

分类号: G40-054

学校代码: 10140

学号: 10140203035



遼寧大學

LIAONING UNIVERSITY

博士学位论文

DOCTORAL DISSERTATION

论文题目: 教育对中国居民收入差距影响的研究

The Role of Education in Income Inequality

英文题目: in China's Residents

论文作者: 韩雪峰

指导教师: 李华 教授

专 业: 国民经济学

完成时间: 2007 年 12 月

申请辽宁大学博士学位论文

教育对中国居民收入差距影响的研究

The Role of Education in Income Inequality
in China's Residents

作者: 韩雪峰

指导教师: 李华 教授

专业: 国民经济学

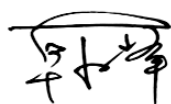
答辩日期: 2007年12月11日

二零零七年十二月·中国辽宁

辽宁大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：

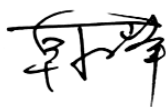


07年12月11日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

授权人签名：



指导教师签名：



日期：

07年12月11日

日期：

07年12月11日

摘 要

伴随着中国改革开放进程的推进，中国经济高速增长，居民收入水平也迅速提高。与此同时，中国的教育事业也在蓬勃发展，并且在 2002 年中国的高等教育已从“精英教育”阶段发展过渡到了“大众教育”阶段，到 2005 年中国大学生粗入学率已达到 21%。但同时中国居民之间的教育差距也在迅速扩大，那么，中国的居民收入差距与教育扩展及教育差距之间是否存在着一定的相互关系呢？而目前中国教育收益率的变化、教育投入水平、教育扩展、教育差距以及教育资源的配置状况在中国居民收入差距扩大的过程中到底起到什么作用？它又能起到多大作用？并且又是如何起作用的？显然这些问题的解决也直接关系到中国收入分配政策和教育政策的调整互动。对这些问题的分析不仅具有较大的理论意义，也具有较强的现实意义。

本文所主要研究下述四个问题：一是教育为什么会参与国民收入分配；二是教育怎样参与收入分配；三是教育对居民收入差距有何影响；四是中国如何利用教育手段来缩小居民收入差距。本文用七章的内容来回答这四个问题：

第一章绪论部分重点揭示了选题的背景和意义、论文的主要内容及主要创新点等内容。

第二章是本文的理论基础部分，主要讨论教育为什么会参与国民收入分配及教育怎样参与收入分配的问题。本章首先分析了教育对经济增长的促进作用，这是教育之所以参与国民收入分配的根源；接着讨论了私人教育收益率，即教育在微观层面如何影响收入分配及在多大程度上影响收入分配，这是教育在宏观层面上影响居民收入差距的微观机理。最后本章从宏观层面上探讨教育对居民收入差距影响的理论分析，详细介绍了关于教育对收入分配影响的一些理论，并提出了自己的观点。

在本文的第三章运用了大量而翔实的统计数据，对目前中国居民的教育差距与收入差距之间关系从几个主要方面加以论述和说明。对中国居民收入差距与教育差距在整体居民之间、城乡之间、地区之间以及城镇居民内部及农村居民内部的表现进行了详尽的描述与分析。

在接下来的第四章就教育对我国居民收入分配的影响进行了计量分析，从计量分析可以清楚地看出：无论从从微观层面上看，还是从宏观层面上看，我国教育扩展的不足和教育差距的扩大是我国居民的收入差距迅速扩大的重要原因。

本文的第五章首先对教育扩展对中国收入差距影响的倒 U 型趋势做一解释说

明，然后对以教育扩展与教育公平促进居民收入差距缩小的必要性进行了详细分析。

在本文的第六章总结了西方市场发达国家及新兴国家关于促进教育发展 with 教育公平的一些经验。因为这些国家在如何促进教育发展、怎样促进教育的公平以及怎样以教育公平作为手段缩小收入差距，使大部分居民都能享受到较为公平的受教育的权利，进而使整个社会的人力资源都能得到较好的开发等各个方面，都积累了丰富的经验与教训，值得我们去借鉴。

在对以上内容综合论证分析的基础上，本文的最后一章对如何促进中国教育发展，缩小教育差距，促进教育公平，使教育不再是中国居民收入差距扩大重要因素，而使之成为缩小中国居民收入差距鸿沟的有效手段，在本文最后提出了自己的政策建议。

关键词：教育差距 收入差距 教育公平 教育收益率 教育扩展

ABSTRACT

Since China embarked on the path of Reform and Opening-up, the speed of economy growth is always very highly in China, and the income level of the residents also improve quickly. At the same time, the education is booming development also. In 2002, the higher education of China already developed from "elite education" stage to "the public education" stage, the ratio of tertiary school enrollment was up to 21% in 2005. In the meantime, the residents education inequality is quickly extend in our country. Whether the correlation exist between the residents income inequality and the education expansion and the education inequality?

But now, in China, how are they play roles on the extension of residents income inequality exactly that are the changing of the rate of education returning, the education invest level, the education expansion, the education inequality and the education resource deploying? What could they play on? And how do they work on? Obviously, solving these problem could ralated on citizen income distribute policy and the adjustment of education policy. The analysis of these problems is not only have theories value, but also have stronger reality meaning.

So this thesis will reserch on the follow four problems: firstly, why education participate in the citizen income distribution; secondly, how does the education participate in the citizen income distribution; thirdly, how does the education work on the residents income inequality; lastly, how could to deflate the residents income inequality through the education struments. This thesis answer this four problem with 7 chapter:

In chapter 1, it is introduced on the background and significance of this subject, the domestic and international relative literatures' overview, the frame of this thsis and main innovation point etc.

Chapter 2 is the theories foundation part of this thesis. In chapter 2, it is discussed on why would education participate in the citizen income distribution, and how to participate. Firstly, it is to analysis the education's function on how to promote the economy growth, this is basic reason that why education participate in the citizen income distribution; then, it is to discuss on the theroy about the rate of private education

returning, this is the education how to influence the citizen income distribution at microcosmic view, and how much to influence, this is the basic microcosmic mechanism of education's influence to citizen income at macro view. Next, it is about the theories analysis in macroscopical view, to explore education's influence to distribution of citizen income. At end of this chapter, it is to introduce some relative theories about education influence on the income distribution in detail, and giving the opinion of the author.

In chapter 3, it is to discuss the currently relationship between the education inequality and the income inequality in China for using a great deal and scientific detail statistics data from several main views. It is to describe and to analyse detailedly the relation between the education inequality of residents and income inequality in China, among the whole residents, between the city and rural area, inner the city residents and inner the village residents.

In chapter 4, it is to analyse the effect of the education influencing on the residents income distribution through econometric analysis in China. According to the econometric analysis, obviously, after the last century 90's, the rate of education returning of China urban residents increased in microcosmic view, and or in macroscopical view, the shortage of education's expanding and education inequality extending all are the important reasons in the inequality of residents' income extending speedly.

In chapter 5, it is to explain that between education expansion and income inequality present an inverse U trend at first. Then, it is discussed the significance about to lessen income inequality by the means of education expansion and education fair by the government.

In chapter 6, it is to summarize the experience of how to promote the education development and fair from the developed countries and the rising market countries. Because these countries have accumulated plentiful and useful experiences and methods, which are about how to promote education development, and how to promote education fair, and how to reduce income inequality with education fair, and to make most residents could enjoy the education right fairly, and then to make human resources could get more develop in the society etc, all of these are worth to study for us.

Based on analysing above, in the last chapter, the writer give some suggestion on

how to promote education development, and how to reduce education inequality, and how to promote education fair, and to make education no longer to be the importance factor of the residents income inequality extension, but to make it become effective way to reduce the residents income inequality in China.

KEY WORDS: Education Inequality Income Inequality Education Fair
the Rate of Education Returning Education Expansion

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT	III
1 绪 论.....	1
1.1 问题的提出.....	1
1.2 研究思路与方法.....	5
1.3 本文的研究内容及结构安排.....	6
1.4 本文的创新点与不足之处.....	8
2 教育影响居民收入差距的理论基础.....	9
2.1 教育对经济增长作用的理论论述.....	9
2.2 教育参与个人收入分配的理论分析.....	13
2.3 教育扩展影响居民收入差距的理论概括.....	22
3 居民收入差距与教育之间关系的经验分析.....	27
3.1 居民个人收入差距与其受教育程度的关系.....	27
3.2 居民收入差距与教育扩展的关系.....	30
3.3 居民地区收入差距与地区教育差距的关系.....	39
3.4 居民城乡收入差距与城乡教育差距的关系.....	55
4 教育对居民收入差距影响的计量分析.....	59
4.1 受教育程度对居民个人收入差距影响的计量分析.....	59
4.2 教育扩展对居民收入差距影响的计量分析.....	64
4.3 地区教育差距对居民地区收入差距影响的计量分析.....	68
4.4 城乡教育差距对居民城乡收入差距影响的计量分析.....	75
5 以教育发展缩小居民收入差距的必要性分析.....	80
5.1 教育扩展与居民收入差距倒 U 型发展趋势.....	80
5.2 以教育扩展缩小居民收入差距的必要性.....	85
5.3 以教育公平缩小居民收入差距的必要性.....	89
6 促进教育发展, 缩小居民收入差距的国际经验借鉴.....	96
6.1 加快教育扩展的经验论述.....	96
6.2 促进教育公平的经验借鉴.....	102
6.3 优化教育结构的经验分析.....	107
7 推进教育发展, 促进居民收入公平的政策建议.....	112

7.1 拓展教育经费来源，加大教育投入水平.....	112
7.2 调整财政性教育经费支出结构，促进教育公平.....	117
7.3 优化教育结构，促进教育均衡发展.....	123
7.4 调节居民收入差距的其它相关措施.....	126
参 考 文 献.....	128
致 谢.....	135
攻读博士学位期间发表论文以及参加科研情况.....	136

1 绪 论

收入分配问题是人类经济社会永恒的主题，由于受一定条件下“有限或相对稀缺产品世界”的约束，人类社会发展过程中每一时代的人们都不可避免地要探寻如何规制人类的分配行为，实现合作与秩序，进而增大社会福利。在经济学中，收入分配问题历来是经济学家关注的重要问题。

1.1 问题的提出

1.1.1 中国面临居民收入差距不断扩大的态势

在经过社会主义的三大改造之后到改革开放之前，我国经济从农村到城市全面确立了社会主义公有制经济的主体地位，使得所有制这一对居民收入分配起决定作用的因素暂时消失，抑制了产生较大收入差距的可能性。并且单一生产资料所有制形式决定了分配方式的唯一性，因而在这一历史时期我国的收入分配政策是平均主义导向的，虽然当时我国仍然存在着城乡差别及工农差别，但我国居民各阶层内部分配的结果总体上是趋于平均化的。在这一时期，我国城乡内部的收入差距很小，例如在 1978 年，我国农村居民和城镇居民的基尼系数分别仅为 0.212 和 0.16，全国整体居民的基尼系数为 0.302。

改革开放之后，中国经济体制改革为经济高速增长提供了有效的制度安排，从 1978 年到 2006 年，我国的实际 GDP 以年均 11.0% 的增长率高速增长；在伴随着经济高速增长的同时，中国居民的收入水平也随之快速提高，我国城乡居民人均收入年均增长率分别达到了 13.5% 和 12.5%。然而我国进行的经济体制也改变了我国社会主义经济所有制形式，认为其它经济所有制形式是社会主义公有制形式有益的和必要的补充，允许其它经济所有制形式的存在与发展。与此相适应，我国也改革了收入分配体制，实行以按劳分配为和多种分配方式并存的原则，坚持把按劳分配和按生产要素分配相结合的原则，执行“让一部分人、一部分地区先富起来”的政策。经过激励机制和分配制度一系列的改革，导致分配的格局的演变和居民收入差距的变化，从而彻底打破了分配领域长期沉寂的局面。随着生产力的快速发展，居民的生活水平迅速提高，但我国居民的收入差距也在经济改革与发展中急剧拉大。改革开放以来，我国居民收入分配的基尼系数已从 1978 年的 0.302 增长到了 2005 年的 0.457，二十六年增长了 50% 左右。使得中国居民收入分配已由世界上最平均的国家

之一，转变成为世界上居民收入差距最大的国家之列，而这一过程仅用了二十多年的时间，为国际社会所罕见，中国居民收入差距的不断扩大已成为无可争辩的事实。

我国居民收入差距扩大问题主要表现为以下几个方面：

一是我国城镇居民内部收入差距扩大。在进行城市改革（1985年）之前，由于我国城镇居民内部实行的是高就业政策，与之相对应的是低收入、按劳分配平均导向的收入分配政策，因此在我国城镇居民内部的收入差距很小，我国城镇居民收入分配的基尼系数一直徘徊在 0.15、0.16 左右。但在进行城市改革之后，城镇居民的收入差距迅速扩大，我国城镇居民收入分配的基尼系数从 1984 年的 0.16 上升到了 2005 年的 0.38，21 年间上升了 0.22，平均每年上升 0.01。

二是我国农村居民内部收入差距扩大。改革开放以来，随着我国农村经济体制改革地不断推进，我国农村经济迅速发展，我国农村居民的收入也随之持续增加，从 1978 年到 2006 年我国农村居民的纯收入增长了 26.8 倍，年均增长了 12.5%。但伴随着实行联产承包责任制和土地承包到户等经济体制改革的进行，农村经济集体所有制形式逐步瓦解，农村收入分配的平均主义方式逐步消失，我国农村居民的收入差距也随之逐步扩大。我国农村居民收入分配的基尼系数从 1978 年的 0.212 上升到了 2005 年的 0.375，26 年增长了 0.163，年均增长了 0.006。

三是我国城乡之间居民收入差距扩大。改革开放以来，在城乡居民收入不断提高的同时，随着我国城乡居民收入分配制度发生了一系列变化，城乡居民收入差距也随之出现波动，但总体上呈现出不断扩大的趋势。自 1978 年至 2006 年，我国城乡居民收入都有较大幅度的增长，其中城镇居民人均收入年均增速 13.5%，农村居民人均纯收入年均增速 12.5%，从而使得两类居民的收入差距总体上呈现出扩张趋势。从绝对数看，城乡居民收入差从 1978 年的 209.8 元增加到 2006 年的 8172.0 元。从相对数看，城镇居民人均收入与农村居民人均纯收入之比在 1978 年为 2.57 : 1。而到了 2006 年，这一数值扩大到了 3.28 : 1。

四是我国地区之间居民收入差距扩大。从各地区城镇居民收入差距的增长速度来看，我国城镇居民收入差距呈现出递增趋势：我国城镇居民收入最高的三个地区（上海、北京和浙江）近 10 年的年均增长率都在 10% 以上，平均达到了 10.4%；而我国城镇居民收入最低的地区（新疆、青海和甘肃）近 10 年的年均增长率都在 10% 以下，平均为 9.5%。从而导致地区居民收入差距逐步扩大。

1.1.2 我国居民收入差距扩大的不良影响

改革开放以来，我国从分配体制改革入手，对生产关系，尤其是经济体制进行

了较大的调整，大大解放和发展了生产力，有力地促进了我国国民经济和社会的快速发展，从而使城乡居民的生活水平持续显著提高，但与此同时，也带来了居民收入差距的扩大。收入差距的适度拉大是市场经济鼓励竞争的必然结果，有其合理的、积极的一面。但如果收入差距过大，对经济与社会发展有很多负面的影响。

一是收入差距扩大会抑制消费需求的增长。如果居民收入差距的扩大，一部分人收入增长很快，他们的消费虽也增长，但消费增长慢于收入增长，出现边际消费倾向递减的趋势，另一部分人的边际消费倾向虽高，但收入增长慢甚至是零增长或负增长，他们的消费意愿虽强却没有消费能力，收入差距扩大会抑制总消费和有效需求。目前，我国的收入分布结构中，因分配差距过大及中低收入人群比重过高，总体消费倾向较小，造成总消费需求不足。

二是收入差距扩大会抑制投资需求的增长。适当的收入差距有利于资本的积累、促进人力资本投资和优化经济结构，从而对经济发展起到积极的作用。但居民收入差距过大则不利于投资增长。一方面，从经济运行的过程看，消费受抑制，导致商品滞销，使投资的预期边际效率降低，从而抑制投资需求。具体而言，收入差距导致消费需求疲软，消费需求疲软又会通过市场中的价格信号，迅速传递到投资品产业中，迫使投资生产厂商迅速调整生产规模。另一方面，随着居民收入差距的不断扩大，导致人们对未来预期降低，从而降低了投资热情，投资需求减少。

三是收入差距扩大会影响经济结构优化升级。由于我国居民收入差距的拉大，使得高、低收入群体存在着消费断层，致使我国的产业结构演进处于一种两难的选择。一方面大部分人还停留在 20 世纪 90 年代的消费水平上，彩电、冰箱、摩托车等的消费远未饱和。另一方面一个收入很高人数很少的群体，有能力购买汽车、别墅等高价商品，但其市场规模还有限。于是，一些产业生产能力过剩，但又不能退出市场，只好压价竞争，如彩电产业；而一些产业如轿车产业尚未成长为主导产业，产业升级脱节，产业技术在低层次徘徊。第二产业的结构发展升级受限制，又进而影响了第三产业和第一产业的发展。

四是收入差距扩大不利于社会稳定和发展。当一个国家的贫富差距过于悬殊时，则会阻碍社会的进步和发展。在经济上，贫富分化会在一定程度上弱化富裕者的生产积极性、创造性；同时，贫困群体的扩大则直接制约社会消费需求从而影响经济的发展；在政治上，特别是在社会转型时期，那些长期处于低收入水平的人 would 感到被社会所遗弃而失望，因而容易产生对立情绪，激化各种矛盾，危及社会稳定。收入差距过大既影响效率的提高，又产生社会不公，其破坏性显而易见。

国内国际经验表明，过大的居民收入差距不利于保持整个经济社会持续和谐发展。北大的一位历史学教授曾经做过大概的估算：明朝末年，李自成揭竿而起时的基尼系数是 0.62；清朝，太平天国起义时是 0.58；在国民党政府统治时期是 0.53。在拉美一些国家，由于居民收入差距非常悬殊，导致社会各种矛盾激化，整个社会经济发展陷入了停滞状态。可见，如果处理不好居民收入差距问题，会因贫富差距过大而造成经济社会的动荡与失衡。所以，目前研究我国居民收入差距问题的具有重要的现实意义。

1.1.3 研究教育对中国居民收入差距影响的理论与现实意义

自改革开放以来，关于居民收入分配问题引起全社会的广泛关注已有三次，第一次是在 20 世纪 80 年代中期，第二次是在 20 世纪 90 年代中期，第三次是在本世纪初期开始直至今日，每次关注政府也都相应出台了一系列的政策，但之后居民的收入差距不仅没有缩小反而进一步扩大了。引起居民收入差距的因素有多种，不同的学者从不同的角度进行了分析，为解决我国居民收入差距扩大问题进行了较为有益的探索。

另外，伴随着我国改革开放进程的推进，我国经济高速增长，居民收入水平也迅速提高。与此同时，我国的教育事业也在蓬勃发展，我国已于上世纪末我国普及了九年义务教育；并且在 2002 年我国大学生粗入学率达到了 15%，它标志着我国的高等教育已从“精英教育”阶段发展到了“大众教育”阶段，到 2005 年我国大学生粗入学率已达到 21%。但同时我国居民之间的教育差距也在迅速扩大，那么，我国的居民收入差距与教育扩展及教育差距之间是否存在着一定的相互关系呢？

近年来，我国在居民收入分配领域的研究成果较多，从教育的角度对我国居民收入分配影响来探讨的不少，但是一方面对这一问题的研究都是应用 2000 年之前的数据进行估计，如李实和李文彬（1994）、赖德胜（1997）、岳昌君（2004）、杨宜勇等人（2005）都是利用在 2000 年或在此之前调查的数据对我国城镇居民的教育收益率进行估算，而对 2000 年之后的研究则较少；另外，以前学者都是应用截面数据对“教育扩展对我国居民收入分配影响”这一问题进行分析，而应用时间序列数据进行研究的较少；最后，以前的学者大都是从微观的角度来讨论教育对居民收入分配的影响。本文则应用我国的截面数据与时间序列数据、从宏微观两个角度来分析教育扩展和教育差距状况对我国居民收入差距的影响。而目前我国教育收益率的变化、教育投入水平、教育扩展、教育差距以及教育资源的配置状况在我国居民收入差距扩大的过程中到底起的什么作用？它又能起到多大作用？并且又是如何

起作用的？显然这些问题的解决也直接关系到我国收入分配政策和教育政策的调整互动。对这些问题的分析不仅具有较大的理论意义，也具有较强的现实意义。

1.2 研究思路与方法

1.2.1 本文的研究思路

本文的研究思路首先时提出研究问题的必要性，在此基础上主要围绕着以下四个方面的问题逐步展开的：一是教育为什么会参与国民收入分配；二是教育怎样参与收入分配；三是教育对居民收入差距有何影响；四是中国如何利用教育手段来缩小居民收入差距。

1. 教育为什么会参与国民收入分配

教育对居民收入差距的影响是因为教育参与收入分配，那么教育为什么会参与国民收入分配呢？一种要素之所以能够参与国民收入的分配，是因为它对国民收入的创造做出了贡献，根据新古典经济理论，该要素获得的国民收入的份额应该等于它对国民收入创造的贡献率。在工业社会，国民收入是由劳动、资本和土地共同创造的，故劳动获得了工资，资本获得了利润，土地则获得了地租。但在知识经济时代，国民收入的创造除了传统三要素的贡献外，人力资本也做出了重要的贡献，相应地，人力资本（主要体现为教育）也应获得其相应的收入份额的。所以说，教育之所以会参与国民收入的分配，是因为它对国民收入的创造做出了贡献（主要体现在它对经济增长的贡献上）。

2. 教育怎样参与收入分配

西方经济学家充分论证了人力资本在经济增长中的作用，证实了人们的经济才能并非与生俱来，而是通过后天带有投资性的活动慢慢发展起来的。人力资本理论认为，教育通过提高人们的人力资本进而提高人们的生产能力从而带来较高的收益率来影响收入分配。但教育影响收入分配的作用大小要受一国制度因素的制约。例如，在我国，一个大学生在改革开放之前（计划经济体制时期）相对收入很低而在目前（市场经济体制时期）相对收入却很高。

3. 教育对居民收入差距有何影响

教育作为人力资本积累的最为重要的手段，通过改变人们的人力资本状况来改变人们的收入分配状况，西方学者有关收入的人力资本模型（Schuhz, 1960、Mincer, 1974、Becker, 1975）中都暗含了教育对收入分配的重要作用。但无论在理论研究

上还是在实证分析中，教育对居民收入差距影响的方向性并不明确，不同经济学者的实证分析都努力为明确两者之间的关系提供经验论据，但是不同的样本数据也带来了许多相左的结论，因此提供更多的实证分析以明确两者之间的关系具有重要的理论意义，本文从中国的实际状况出发为此类提供实证研究支持。

4. 中国如何利用教育手段来缩小居民收入差距

分析问题的目的在于解决问题，本文在以上分析的基础上，就如何应用教育手段来缩小我国居民收入差距问题提出自己的政策建议。

1.2.2 本文的研究方法

本文主要采取规范分析与实证分析相结合以及静态分析与动态分析相结合的方法，就教育对我国居民收入差距影响的问题进行系统分析。

1. 规范分析与实证分析相结合

在研究教育对我国居民收入差距影响这一问题时，本文虽然十分重视实证分析的方法，如本文在分析我国居民的教育差距与收入差距之间关系的问题时大量应用实证分析的方法。但本文在进行理论分析及现状描述的过程中也时用了规范分析的方法，对我国居民的收入差距与教育差距状况进行了判断；当然，在本文的最后提出政策建议时也具有强烈的规范色彩。本文力图将实证与规范分析方法较好地结合在一起，以使本文的论点与论据更具说服力。

2. 定性分析与定量分析相结合

在本文中，对教育影响居民收入差距的理论分析以及对教育影响各种居民收入差距产生的原因时，一般采取的是定性分析的方法。而在具体研究教育对中国居民收入差距产生的现状描述及计量分析时，则主要采取定量分析的方法。本文在利用这两种经济学分析方法时，尽量利用定性分析与定量分析方法长处，力争把它们很好的结合起来。

3. 静态分析与动态分析相结合

在本文的实证部分，本文不仅用某一时点的横截面数据对所论述的问题进行静态分析，而且还应用了时间序列对所研究的问题进行动态分析，以期更能很好地说明问题。

1.3 本文的研究内容及结构安排

1.3.1 本文的研究内容

根据本文的研究任务和研究目标，本文的正文部分共分七章。

第一章绪论部分重点揭示了选题的背景和意义、论文的主要内容及主要创新点等内容。

第二章是本文的理论基础部分，主要讨论教育为什么会参与国民收入分配及教育怎样参与收入分配的问题。本章首先分析了教育对经济增长的促进作用，这是教育之所以参与国民收入分配的根源；接着讨论了私人教育收益率，即教育在微观层面如何影响收入分配及在多大程度上影响收入分配，这是教育在宏观层面上影响居民收入差距的微观机理。最后本章从宏观层面上探讨教育对居民收入差距影响的理论分析，详细介绍了关于教育对收入分配影响的一些理论，并提出了自己的观点。

在本文的第三章运用了大量而翔实的统计数据，对目前我国居民的教育差距与收入差距之间关系从几个主要方面加以论述和说明。对我国居民教育差距与收入差距在整体居民之间、城乡之间、地区之间以及城镇居民内部及农村居民内部的表现进行了详尽的描述与分析。

在接下来的第四章就教育对我国居民收入分配的影响进行了计量分析，从计量分析可以清楚地看出：无论从从微观层面上看，还是从宏观层面上看，我国教育扩展的不足和教育差距的扩大是我国居民的收入差距迅速扩大的重要原因。

本文的第五章对以教育扩展与教育公平促进居民收入差距缩小的必要性进行了详细分析。

在本文的第六章总结了西方市场发达国家及新兴国家关于促进教育发展及教育公平的一些经验。因为这些国家在如何促进教育发展、怎样促进教育的公平以及怎样以教育公平作为手段缩小收入差距，使大部分居民都能享受到较为公平的受教育的权利，进而使整个社会的人力资源都能得到较好的开发等各个方面，都积累了丰富的经验与教训，值得我们去借鉴。

在对以上内容综合论证分析的基础上，本文的最后一章对如何促进我国教育发展，缩小教育差距，促进教育公平，使教育不再是我国居民收入差距扩大重要因素，使之成为缩小我国居民收入差距鸿沟的有效手段，在本文最后提出了自己的政策建议。

1.3.2 本文的结构安排

根据本文的研究内容，本文的结构可分为以下五的部分：

第一部分即为绪论部分，在一部分是问题的提出；第二部分是第二章，主要是对本文涉及到的理论进行了详细分析；第三不包括第三到五章，该部分主要是应用

相关理论，对教育与我国居民收入差距之间的关系进行了详细论述与分析，得出了教育扩展不足与教育差距扩大是使我国居民收入差距扩大的重要原因；第四部分是第六章，它对国际上一些国家的以教育发展来促进收入公平的经验进行了归纳总结，本文的第六部分是最后一章，该部分在以上经验理论分析及国外经验借鉴的基础上，对如何以教育发展来促进收入公平提出了自己的政策建议。

1.4 本文的创新点与不足之处

1.4.1 本文的主要创新之处

本文在大量占有资料的基础上，就教育对我国居民收入差距影响的问题进行了分析论证，并提出自己的一些看法，在以下几点有所创新。

一是本文应用我国的时间序列数据就我国教育扩展对我国居民收入分配影响进行分析，验证了教育扩展对我国居民收入差距影响的倒 U 假说，得出目前教育扩展对我国居民收入差距的影响已接近最大值的结论。

二是应用对居民教育收益率的估算一个简化模型，根据我国国家统计局 1991 年和 2000 年及浙江省城调队的调查数据估算出浙江省 2000 年至 2005 年的城镇居民教育收益率，为对我国城镇居民教育收益率的现状与发展趋势提供了计量支持。

三是在就教育差距对居民收入差距的影响进行计量分析时，提出了居民收入差距对居民教育差距的弹性的概念。

1.4.2 本文的不足之处及进一步研究方向

本文虽然占有大量资料，就教育对我国居民收入差距影响的问题进行了较为系统的分析论证，但由于难以获得关于农村居民个人受教育程度与其收入之间关系的资料，所以无法估计我国农村居民的教育收益率；另外由于没有关于我国城镇居民个人受教育程度与其收入之间关系的第一手资料，而只能应用总体平均数据来估算我国城镇居民的教育收益率，这不能不说是本文的不足之处，以期以后能获得这方面第一手的资料，本人能对这一问题能再进一步进行研究。

2 教育影响居民收入差距的理论基础

自上世纪 60、70 年代以来，教育对居民收入分配的影响被日益关注。那么教育为什么会参与国民收入分配？以及教育怎样参与收入分配？这是研究这一问题首先应该进行分析的。所以本章主要探讨了教育之所以参与国民收入分配的根源，即教育在微观层面对收入分配的影响以及教育在宏观层面对居民收入差距影响的理论基础。

2.1 教育对经济增长作用的理论论述

教育参与到国民收入的分配中去，就应有其参与收入分配的理由，即它必须作为一种生产要素参与到国民收入的创造中去，也就是说教育必须对经济增长具有促进作用。在 20 世纪五、六十年代，一批经济学家，如：索洛（Solow, 1956、1957）、丹尼森（Denison, 1962）、乔根森（Jorgenson, 1963）、阿罗（Arrow, 1962）以及宇泽（Uzawa, 1965）等分别从理论和实证等角度提出技术进步、人力资本乃至教育在经济增长中具有重要作用。其后在上世纪的八十年代中后期到九十年代初，罗默（Romer, 1986, 1987, 1990）和卢卡斯（Lucas, 1988）分别建立了各自的内生经济增长模型。他们的模型得出的政策含义一样，即一国只有大力加强人力资本投资，特别是大力发展教育的国家，其经济才能实现快速而持续的增长，他们的研究成果更进一步使人们坚信了教育对经济增长的显著作用。

2.1.1 教育经济增长模型

进入上世纪九十年代，一些经济学家采用宏观经济分析的方法就教育对经济增长的促进作用进行建模。在这些模型中，教育可以通过提高劳动力投入或者作为一项单独的生产要素来影响经济增长（Blundell、Battu, 1999; Romer, 1994）。根据贝汉比博和斯皮格尔（Benhabib、Spiegel, 1994）的观点，可采用柯布一道格拉斯函数的形式得出总产出 Y_t 的生产函数：

$$Y_t = A(t) * K_t^\alpha * H_t^\beta * L_t^\gamma * U_t \quad (2.1)$$

由此可见，这里的 Y_t 取决于物质资本 K_t 、劳动力 L_t 和人力资本 H_t ； $A(t)$ 是随着时间的增长系数，它主要体现技术进步的因素， U_t 为其残差项。那么，可以使用基期 0 和现期 T 的对数差来估算增长回归：

$$\begin{aligned}
 (\ln Y_t - \ln Y_0) = & (\ln A_t - \ln A_0) + \alpha (\ln K_t - \ln K_0) \\
 & + \beta (\ln H_t - \ln H_0) + \gamma (\ln L_t - \ln L_0) + (\ln U_t - \ln U_0)
 \end{aligned}
 \tag{2.2}$$

在这里 β 表示人力资本对产出的贡献率。德格利戈里和戈劳姆 (De Gregorio, 1996; Glomm, 1997) 创设了用运动定律或人力资本的轨迹来扩展这一模型。随着二者的同时增加, 人力资本累积的轨迹描绘了教育对于经济增长可能产生的效应。例如, 贝汉比博和斯皮格尔 (1994) 将人力资本的效应模拟为通过创新和内部增长提高生产率, 或使得国家赶超指定的“世界领先”经济的一种途径。同时, 这些领先的经济或许体验了对教育进一步投资的积极反馈, 因此其经济增长可能不同。当受过教育的劳动力是外国物质资本投资的先决条件时, 可能产生另一条因果关系链, 这或者是直接由受教育的劳动力产生的, 或者是间接由教育与政治稳定性相关产生的。虽然教育不是一项直接影响因素, 但它却通过革新和加速采用国外技术促进了全要素生产率的提高。同样, 对新设计和新方法的知识共享水平决定个体工人之间的人力资本是竞争的还是非竞争的。

2.1.2 教育促进经济增长的原因分析

西方经济学者认为, 与短期内不变的劳动力和资本这样的要素不同, 教育是提高经济增长更直接的方式。在伊克豪特 (Eeckhout, 1999) 的模型中, 投入不能被轻易地替代而能力水平是不同的, 教育成为了将经济推向更高的增长途径的方式。德格利戈里 (De Gregorio, 1996) 也论述了人力资本积累经济增长的影响, 他认为如果人力资本的供给产生了增长, 那么实际上是具有创新精神的工人导致了经济增长, 并可以维持很长一段时间。

因此, 随着人力资本变动不断提高技术的过程, 产出的增长既可以归功于教育水平, 也可以归功于教育的增长 (或者同时归因于两者)。为了验证这一点, 通常可以采用两种测量人力资本的方法。人力资本存量可以由每名工人的教育年限或识字率来代表。人力资本的变动由学校教育的入学率来计算, 也就是指学校教育中每一年龄组的净比例。因此入学学生群组的是增大现在的教育年限的流量。通常, 使用这样变量的困难在于发达国家的识字率非常高且波动小, 倾向于达到 100%, 因而几乎没有“增长”的空间。普里切特 (Prichett, 1996) 采用由教育年限所带来的工人增长来表示某一数量的学校教育的现值。

在研究教育对于国家经济增长的影响之前, 可以将这些模型应用于地区发展的研究中。可以通过研究教育机构, 特别是大学的增值效应来研究教育对地区经济的影响。这些机构对经济活动的的影响重要着眼点在于对技术匹配和地区经济的产业

结构有溢出效应。研究发现，这些机构的存在对于地方经济增长有着重要的影响（Harris, 1997; CVCP, 1997; Battu, 1998）。教育供给者的数量越大，就越可能吸引并留住工人，以及为本地居民提供低成本的教育机会，并从一定程度上抵制经济周期；使劳动力市场产生规模经济。在成本方面，随着地区内教育供给的增长，可能会出现拥挤的状况和更高的税收负担。

麦克马洪（McMahon, 1999）做出关于总入学率对人均GDP增长的影响：通过教育，会由于以下几个原因产生内生的发展：一是教育影响了物质资本投入（与偏向于技能的技术变化相似）；二是教育影响了生育率和参与率；三是教育提高了法律与秩序、民主与政治稳定性。总体而言，他的研究表明教育对经济增长是长期有益的促进因素。赖德胜（Lai, 1998）则在分析教育对经济增长影响的机制时认为：首先，教育为现代生产提供了高素质的劳动力；其次，教育有助于科技的创造与扩散；再次，教育通过降低交易成本而促进经济增长；最后，教育是一种生产力更高、使用期更长的投资。

对经济增长的回归分析显示，劳动力平均受教育年限较长的国家经济增长较快，教育增长率较高的国家由于人力资本比手工劳动重要得多，其经济增长也更快。在不同国家的支出方面，巴罗（Barro）和沙拉·马丁（Sala-I-Martin, 1995）研究发现美国GDP（1965—1975年）中公共教育支出所占比率的提高使平均增长率上升了0.3个百分点，其中高等教育的影响更大。如果使用不同的计量方式，中等教育年平均增长0.9%会使年经济增长率提高大约1.5%。在英国，格默尔（Gemmell, 1997）发现小学入学率从70%增长到95%（1960—1985年）使得每年生产率的增长提高了0.6个百分点。而毕晓普（Bee, 1989）则发现了考试成绩的持续下降与其对美国生产率的负面影响。

2.1.3 教育对经济增长作用的计量模型

迄今，国内外许多学者都认为，教育对于中长期经济增长有促进作用。但要准确计量教育对经济增长的贡献份额却极其不易，一方面因为经济增长受错综复杂因素的综合影响，另一方面在技术上很难单独把教育的贡献份额单独剥离出来，因此要完全准确计量教育对经济增长的贡献份额是不可能的，只能在一定的假定条件下粗略估计出来。其大致思路是：假定个人（劳动）收入多少、教育年限（学历）长短、教育资本增量（费用）大小与人力资本水平（劳动力素质或生产率）及教育对经济增长的贡献是完全正相关的；在此前提下，以一定的折算系数把受过较高程度教育的“复杂劳动”折合成倍加的以基准单位计量的“简单劳动”，也就是说，把

教育投资形成的专业化、高水平人力资本量折算成按基准单位计量的基准人力资本量；然后求出一个平均教育投资贡献率，去乘以一定时期国民收入的增长额或增长率，估算出教育对经济增长的贡献。具体计算形式一般有“增量贡献率”和“增量贡献度”两种情况。

1. 增量贡献率法

(1) 教育增量贡献率的估算公式

教育增量贡献率估算思路如下：首先算出一个能反映各级教育投资收益平均水平的总系数（R），然后乘以一定时期内的教育投资增量（ ΔK ），求得的教育投资带来的收益增量占国民收入增量（ ΔY ）的比率即为教育对国民经济的增量贡献率（ Y_{de} ），用式子表示为：

$$Y_{de} = (\Delta K / \Delta Y) * R \quad (2.3)$$

(2) 舒尔茨对美国的教育增量贡献率的估算

舒尔茨（Sohltz, 1961）曾对美国在1929—1957年间教育投资对国民收入增量贡献率进行了估算¹。其有关数据和结果是： ΔY = 按照1956年美元价格计算的1929—1957年国民收入差额（3020—1500）= 1520（亿美元）； ΔK = 1957年教育资本的实际存量—按1957年价格计算的1929年的教育资本量存量 = 5350—2490 = 2960（亿美元）； $R = \sum$ 初、中、高三级教育收益率 \times 三级教育投资比率 = 35% \times 28% + 10% \times 45% + 11% \times 27% = 17.27%；故教育投资增量贡献率为： $Y_{de} = (2960/1520) \times 17.27\% = 33\%$ 。

2. 教育增率贡献度法

(1) 教育增率贡献度的估算公式

增率贡献度估算方法如下：按照一定折算系数算出某期因教育而引起的劳动者年平均收入水平增长率（ Re ），然后乘以该期劳动投入量在总要素投入量中所占比例（ K_L ），由此求出由教育投资引致的国民收入增长率占整个国民收入增长率（ G ）的比率，即为教育对国民经济的增率贡献度（ Ye ），用式子表示为：

$$Ye = (Re \times K_L) / G \quad (2.4)$$

(2) 丹尼森对美国的教育总增率贡献度的估算

美国经济学家丹尼森（Denison, 1962）利用因素分析法估算出了1929—1952年间美国教育投资对经济的增率贡献度²。他首先利用1950年美国人口普查资料中

¹ [美]科恩. 教育经济学[M]. 上海: 华东师大出版社, 1989: 131—133

² [美]丹尼森. 美国经济增长因素与我们的选择[J]. 外国经济学讲座(1), 中国社会科学出版社, 1981: 145—146

按教育年限分组的1949年货币收入数据，并以受过初等教育8年的男性收入为基准折算不同教育程度的简化系数（用3/5的固定系数调整收入差），那么用几何平均法算得1929—1957年间各教育年限的平均简化系数(1.296)的年度增长率为：

$$Re = \sqrt[28]{1.296} - 1 = 0.93\%$$

再估算出根据工资收入占计算期国民收入中的比例为73%，计算期国民收入增长率G为2.93%，故求得教育投资对国民经济的增率贡献度Ye为：

$$Ye = (0.93\% \times 73\%) / 2.93\% = 23\%$$

另外，丹尼森还认为，在“知识增进”作用0.59%中也有60%是教育的贡献，那么，教育的总增率贡献度可达35%左右。

(3) 对我国的教育总增率贡献度的估算

国内学者对增率贡献度的估算也有一些研究成果。例如，史清琪等人（1992）利用相同方法估算出1982—1987年教育对我国经济总增率贡献度为： $Ye = 0.86\% / 6.76\% = 12.7\%$ ；而王玉昆（1992）估算的同期教育增率贡献度为： $Ye = (1.00\% \times 61.1\%) / 6.48\% = 9.4\%$ 。

关于目前我国教育总增率贡献度尚没有学者进行估算，但从已有数据来看，经济学者对我国上世纪80年代中后期教育收益率的估算都在4%左右，而本文对目前我国教育收益率的估算是在9%左右；我国在1985年职工收入（工资加福利）约占GDP的20%，而在2005年这一比例下降到15%；我国在1985年科技进步对GDP的贡献率约为20%，而在2005年这一比率上升到40%左右；那么可以初步推算目前我国教育总增率贡献度应该超过20%。

2.2 教育参与个人收入分配的理论分析

在本文的上一节分析了教育作为一种生产要素参与了GDP的创造，因而它理所当然的应参与到国民收入的分配。那么，由于个人受教育程度的差别很大，这必然会影响到个人收入的差距，进而对整个国民收入差距产生一定的影响。本节主要分析教育对个人收入分配的影响，在下节将重点分析教育对国民收入差距的影响。

2.2.1 人力资本理论概述

人力资本理论被认为是教育与劳动力市场相联系的理论基础。教育可以增加人们的人力资本，因而人们参加教育或培训的前提是能因此得到某种更高的回报，典型的途径就是通过增加收入或者是能找到更好的（需要更高人力资本的）工作。

比较系统的人力资本理论形成于 20 世纪 50、60 年代。美国著名经济学家、1979 年经济学诺奖获得者舒尔茨（Schultz）是公认的人力资本理论框架的构建者，而对人力资本要素作用进行计量分析的要首推丹尼森（Denison）。1960 年，他在美国经济协会的年会上以会长的身份做了题为《人力资本投资》的演说，阐述了许多无法用传统经济理论解释的经济增长问题，明确提出人力资本是当今时代促进国民经济增长的主要原因，人力资本理论开辟了人类关于人的生产能力分析的新思路。其人力资本理论主要包括：

1. 明确提出了人力资本的定义

舒尔茨认为，人力资本是体现在劳动者身上的一种资本类型，它以劳动者的数量和质量，即劳动者的知识程度、技术水平、工作能力以及健康状况来表示，是这些方面价值的总和。人力资本是通过投资而形成的，像土地、资本等实体性要素一样，在社会生产中具有重要的作用。

2. 人力资本投资收益率超过物质资本投资的收益率

在经济增长中，人力资本的作用大于物质资本的作用。人力资本投资与国民收入成正比，比物质资源增长速度快。舒尔茨对 1929-1957 年美国教育投资与经济增长的关系作了定量研究，得出如下结论：各级教育投资的平均收益率为 17%；教育投资增长的收益占劳动收入增长的比重为 70%；教育投资增长的收益占国民收入增长的比重为 33%。与其它类型的投资相比，人力资本投资回报率很高。

3. 人力资本对其它生产要素发挥着替代和补充的作用

舒尔茨认为，现代经济发展已经不能单纯依靠自然资源和人的体力劳动，生产中必须提高体力劳动者的智力水平，增加脑力劳动者的成分，以此来代替原有生产要素。因此教育形成的人力资本在经济增长中会更多地代替其它生产要素。

4. 时间是人力资本的组成部分

有效合理地使用与分配时间的能力，也是人力资本的构成部分。在经济增长中，时间具有较高的经济价值，可以带来经济效益。舒尔茨列举了学生在学校学习时间的经济价值。

5. 教育是提高人力资本最重要的手段

联合国教科文组织公布的一份研究报告指出，不同文化程度的人提高劳动生产率的能力是：小学为 43%，中学 108%，大学 300%。这说明劳动力的质量和素质，一般情况下是与劳动者受教育程度的提高成正相关。人力资本的核心内容是提高人口质量，不应当把人力资本的再生产仅仅视为一种消费，而应视为一种投资，这种

投资的经济效益远大于物质投资的经济效益。教育是提高人力资本最重要的手段，所以也可以把人力投资视为教育投资问题。生产力三要素之一的人力资源显然还可以进一步分解为具有不同技术知识程度的人力资源。高技术知识程度的劳动力带来的产出明显高于技术程度低的劳动力。教育投资应以市场供求关系为依据，以劳动力价格的浮动为衡量符号。

6. 教育也是使个人收入的社会分配趋于平等的因素

人力资本可以促进国民经济增长，增加收入，从而使收入分配的不平等现象趋于减少。这是因为：其一，工资差别主要是由于所受教育差别引起的，教育能够提高个人收入的能力，影响国民收入分配，减少收入分配的不平衡程度；其二，教育水平的提高会使因受教育不同而产生的相对收入差别趋于减缓；其三，人力资本投资的增加，还可以使物力资本投资和财产收入下降，使人们的收入趋于均等化。

人力资本理论突破了传统理论中的资本只是物质资本的束缚，将资本划分为人力资本和物质资本。这样就可以从全新的视角来研究经济理论和实践。该理论认为物质资本指现有物质产品上的资本，而人力资本则是体现在人身上的资本，即对生产者进行普通教育、职业培训等支出和其在接受教育的机会成本等价值在生产者身上的凝结，它表现在内含于人身中的各种生产知识、劳动与管理技能和健康素质的存量总和。按照这种观点，以各种形式来发展和提高人的智力、体力与道德素质等，就能形成更高的生产能力。这一论点提倡将人力视为一种内含与人自身的资本——各种生产知识与技能的存量总和。

2.2.2 教育的成本收益分析

1. 教育的成本分析

总的来说，从宏观的角度来看，教育成本不仅包括各投资主体在一定时期直接成本，还包括整个经济社会间接用于整个教育系统的全部费用。从直接成本看，它一方面包括由受教育者本人及家庭直接支付的教育费用，如：学杂费、学习用品费、文体费以及因上学而额外支出的各项生活费用等；另一方面还包括由社会直接支付的教育费用，如：政府财政性教育经费、社会团体和公民个人办学经费、社会捐资、集资办学经费、企业有偿委托培训所支付的教育费用，以及学校自办产业、有偿服务等自筹收入中用于教育的费用。教育间接成本属于投资于教育的机会成本，包括社会因放弃把学校的土地、建筑物、购买教学设备的资金用于非教育机构使用的机会成本，或因达到法定劳动年龄的学生因受教育而未就业使政府个人所得税税收的减少，或因法定教育机构免税优惠而支付的社会性间接成本；还包括个人因受教育

而放弃在劳动力市场上获得收入，以及父母因子女受教育在时间、就业收入和其它方面牺牲而支付的个人间接成本。由于社会间接成本在统计计量方面的技术困难，在计算教育投资的成本时一般只涉及直接成本和个人间接成本。值得强调的是，个人因受教育而支付的机会成本是比较大的，如据舒尔茨（1962）估算，在上世纪初到上世纪 50 年代，美国各级学生这方面的机会成本占教育总成本的比例基本上在 50—60%之间，因而它是决定其教育方面人力资本投资选择行为的重要因素，也是人力资本投资成本核算应考虑的项目。

2. 教育的收益分析

教育的收益分析也包括直接收益和间接收益。受教育者本人的直接收益就是由受教育程度的增加而带来的货币收入的增加。大量的理论和实证研究成果表明：随着受教育程度的增加，受教育者在市场上所获得的货币收入水平也随之上升。经济学家通常根据经验数据绘制教育年龄—收入曲线(见图 2.1)来反映收入水平与受教育程度之间的关系，来说明教育所带来的货币收入变化情况。其基本特点是：一是受教育程度高就业者的收入水平一般都处于较高的位置上；二是各学历层次的就业者年龄收入曲线随着生命周期变化呈先增后减的凸起状态；三是学历层次高的年龄收入曲线更陡峭，其工作年限短且峰值来临晚但递增速度较快；四是不同学历层次之间的收入差距随学历层次提高而不断加大。

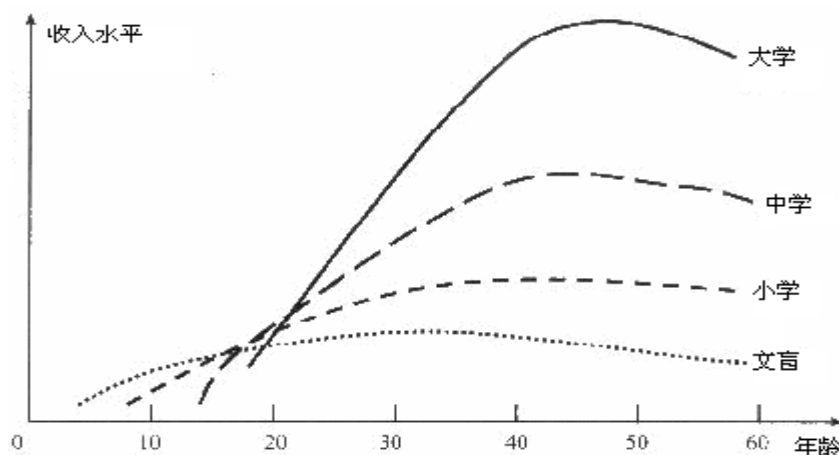


图 2.1 教育年龄—收入曲线

受教育者本人的间接收益主要是指货币工资收入之外带来的收益，如：由教育带来的健康生活能力、交际能力、理财能力、消费能力、家庭生活能力、休闲能力等各种能力的提高而相应增加的收益。此外，教育的间接收益还包括社会收益部分，

它可以用教育投资而引起的国民收入增加额来反映，其中包括因教育而增加的居民所得收入，以及由教育引起收入增加而增加的纳税额。

3. 人力资本理论模型

教育可以增加人力资本，因为通过学校教育可以使受教育者获得很强的洞察力，因而教育作为一项投资随着时间的流逝而产生收益。贝克尔（Becker, 1985）认为，一个人学习到的东西越多，他的生产力就越强。个人应该在一生中的一个时期内积累人力资本，然后用尽这些人力资本。麦克马洪（McMahon, 1998）通过图 2.2 来阐释两个不同教育水平的人一生收入的差异。

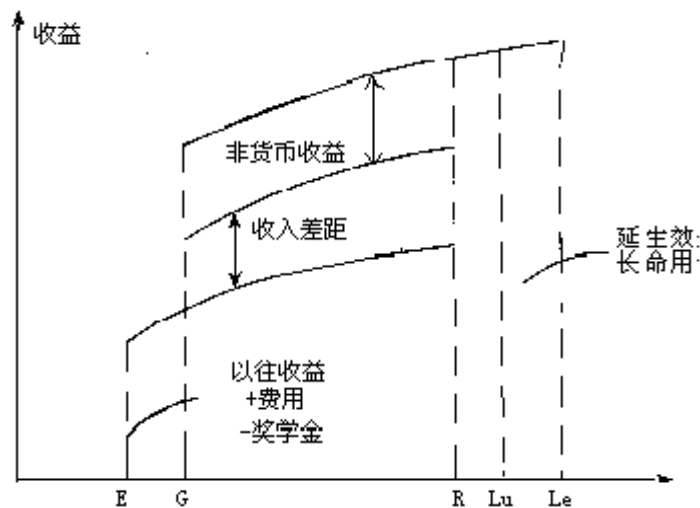


图 2.2 人力资本收入曲线

图 2.2 表明了一个人一生的教育收益（0 到 Lu 或 0 到 Le）。从入学 E 点开始，个人就要支付学费形式的直接成本（可能被奖学金、奖金或者兼职收入所补偿）和因上学而放弃（参加工作）的收益。在毕业 G 点处，这个受教育者明显地比那些接受较少教育的人赚得多，一直持续到退休 R 点。此外，他还将获得不以收入形式体现的回报，延续到退休以后，而且如果教育存在健康效应，则可能还包括延长人的寿命 ($Le > Lu$)。总收入只反映了净收益而不是可能收益（有能力获得的最大收益），而且收益通常是在个人从劳动力市场退休之前达到峰值。这个教育的生命周期模型也可以动态化，因为个人可以把时间在娱乐和工作之间进行分配（Mincer, 1997）；这些动态模型基本上符合图 2.2 中所简明呈现的直观感觉，但是需要一个关于凹性收入函数的正式推导。生命周期框架也阐释了教育成本和收益在哪里产生。

人力资本模型说明受教育（培训）年限对收入、就业和劳动力市场参与率（每年所工作的小时或者星期数）的正效应有很强的预测能力。这也解释了收入随年龄如何以一个递减的速率增长，原因是个人的人力资本在逐渐被用尽（Polachek, 1995）。对于两组对象——高中生和大学毕业生而言，两者之间的收入差距应该是大学生没毕业时很高（因为大学生没收入），到大学生完成学业毕业时降低（大学生刚参加工作，两者收入差不多），然后再次扩大（Mincer, 1997）。进一步讲，图2.2中的生命周期模型显示了为什么资本约束限制很重要：受教育阶段放弃的收益量可能很大，但是它们也是直接的和确定的；这些成本与比较不确定和延迟了的收入差异形成鲜明对比。

应用这个模型也可以估计教育收益率。教育投资的内部收益率等于教育成本的净现值与其收益净现值的比值。这些成本就是学习阶段放弃的收入和必要的教育投入。收益就是一个受过相应教育的劳动者超过那些没有受过相应教育的劳动者的报酬收入（适当的贴现）。这里主要关心的是私人收益率，也就是说，个人从教育投资中获得的收益率。

2.2.3 教育收益率的计量模型

自从人力资本理论创立以来，对教育与收入关系的研究成果极为丰富，其中对中国的研究从20世纪80年代以来亦是如此，并有多视角，在这些研究中，基于人力资本理论的教育个人收益率的研究始终占据着一个重要位置。教育收益率研究的是教育作为一项个人和社会（政府教育支出）投资收益率的大小，又分为个人收益率与社会收益率，本文所论述的是前者。自从20世纪50、60年代的人力资本理论创立以来，对教育收益率的研究就非常重要。由于人力资本理论确立了把教育看作一项投资的基本理论模型，因而成为估算教育收益率的理论基础。

目前，研究教育收益率的方法主要有四种：第一种方法是便捷法教育收益率；第二种方法是明瑟收入函数（称为明瑟收益率），第三种方法是基于精确法的内部收益率，第四种方法是生产函数法（Jamison & Gaag, 1987），它是根据农村家庭的特点，研究农村教育收益率的学者发展的一种方法。而精确法的应用主要依赖于教育成本与收益的准确数据，而现实中这些数据是难以获得或难以估算，而生产函数法则是应用于以家庭为生产单位的农村地区的特殊方法，因而，应用这两种方法研究教育收益率的文献相对较少，大部分都是应用了明瑟收入函数，另外，因为数据的可得性，也可应用第一种方法，本文也是应用

这种方法对我国的各级教育收益率进行研究，所以本文只对前两种方法进行论述。

1. 便捷法教育收益率

科恩和爱迪生（Cohn、Addison，1998）提出了便捷法教育收益率计算的基本公式：

$$r_i = (Y_2 - Y_1) / Y(S_2 - S_1) \quad (2.5)$$

式中，Y 表示某一级教育水平人群的平均收入（例如高中毕业），Y₁、Y₂ 分别表示低一级教育水平和高一级教育水平的平均收入，S₁、S₂ 分别表示这两种教育水平的受教育年限，则 r_i 就表示多接受一年某级教育带来的收入增加的百分比（即为某级教育的边际收益率）。后来他们又提出数学上更为严格的计算公式：

$$r_i = (\ln Y_2 - \ln Y_1) / (S_2 - S_1) \quad (2.6)$$

式中 Y₁、Y₂、S₁、S₂ 的含义与上式相同。用上述两种方法计算出来的便捷法教育收益率略有出入，习惯上一般采用第二种方法。

2. 明瑟收益率

（1）明瑟收益率基本模型

20 世纪 50 年代，对人力资本理论研究较为突出的是美国哥伦比亚大学教授、经济学家明瑟(Jacob Mincer)。他在 1957 年博士论文《个人收入分配研究》一文中指出，美国个人收入差距与受教育程度有着密切关系，他从人的后天质量差异及其变化入手，提出了人们的受教育程度的提高，即人力资本投资是个人收入增长和收入差距存在的根本原因。

明瑟在 1974 年根据人力资本理论推导出的研究收入决定的函数。明瑟以人力资本理论为基础，在解释收入差异时，认为在一个完全竞争的劳动力市场上，人力资本是决定个人收入的关键因素。这是因为人力资本决定劳动者的劳动生产率，人力资本较高的劳动者其劳动生产率一般来说也较高，因此应该获得较高的劳动报酬。而人力资本的两种主要形式是从学校教育中获得的知识以及在工作中通过“干中学”、知识外溢或在职培训中获得的能力。因为很难精确地衡量一个人的知识水平到底有多大，但是人们普遍认为它和受教育程度有关，因此受教育年限是一个很好的工具变量。同样道理，一个人的工作能力也是难以测量的，在劳动者开始参加工作后，劳动技能随着实践的增加而提高，但是随着个人年龄的增大，体能逐渐下降，接受新知识的能力也下降，同时，随着世界知识和技术进步的突飞猛进，劳动者原有的知识和技术也会老化而被淘汰，因

此，劳动者工作到一定年龄时，劳动技能或劳动生产率随着个人年龄的增加反而会下降。于是，明瑟的个人收入函数中仅仅包含了受教育年限和工龄。其模型如下：

$$\ln Y = a + bX_1 + c_1X_2 + c_2X_2^2 + u \quad (2.7)$$

式中：Y 表示收入，X₁ 表示受教育年限，X₂ 表示就业者的工龄，u 表示随机扰动项，a 表示截距，b 表示受教育年限的回归参数，c₁、c₂ 表示工龄及其平方项的回归参数。式中的 b 即是教育收益率，也称为明瑟收益率，其含义为就业者多接受一年教育（不考虑受教育程度）可引起的收入增加的比率。

（2）简化的明瑟模型

如果我们应用的是一组关于不同文化程度就业者的平均收入，如果各个文化程度的被调查者数量都比较大，则不同文化程度之间被调查者的工作年限就会比较接近，且由于工作年限较短或较长对收入产生不利影响，那么工作年限对收入的影响就会降低；另外，如果各个文化程度的就业者的年龄相同，相对来说，文化程度较低的就业者的工作年限要长，文化程度较高的就业者的工作年限要短，但平均文化程度较高的就业者的学习能力要比文化程度较低的就业者的学习能力要强，再一次削弱了工作年限对收入的影响，所以最后综合起来，按不同文化程度分组的就业者的平均工龄对他们平均收入的影响甚至可以忽略不计（后面的回归分析在一定程度上证明了这一点），我们就可以用下式粗略地估计出明瑟收益率。其模型如下：

$$\ln Y = a + bX + u \quad (2.8)$$

式中：Y、a、b、u 所代表的含义不变，X 表示受教育年限。

（3）明瑟模型的扩展模型

在明瑟函数的基本形式中，受教育年限 X₁ 是一个连续型变量，为了分析不同层次的教育所带来的收益率的差异，可以用一系列代表不同教育程度的虚拟变量代替 X₁，通过虚拟变量的系数来表示虚拟变量代表的教育程度与省略变量（基准类别变量）之间的教育收益率差异。具体的回归方程表达式如下：

$$\ln Y = a + b_1D_1S_1 + b_2D_2S_2 + b_3D_3S_3 + b_4D_4S_4 + b_5D_5S_5 + c_1X_2 + c_2X_2^2 + u \quad (2.9)$$

其中 S_i 和 b_i 分别表示不同的受教育程度以及相应的教育收益率，b_i 虚拟变量，基准变量为小学及以下，当一个人完成了小学教育时，b₁=1，其余为 0；当其完成初中教育时，b₂=1，其余为 0；当其完成高中教育时，b₃=1，其余为 0；当其完成大专教育时，b₄=1，其余为 0；当其完成初中教育时，b₅=1，其余为 0。因此，利

用回归结果，就可以计算出各级教育的年均教育收益率。

(4) 对明瑟模型的评价

对明瑟模型有众多的评论，虽然有人认为明瑟收入函数也存在某些不足。比如，它过分简化了收入的决定因素，只考虑了受教育年限和工作经验，没有考虑个人能力和学校质量等重要因素，在一定程度上会影响研究结论的可靠性，另外它的假设条件也过分严格（Krueger 等，2000；Heckman 等，2003）。但是，明瑟模型使得教育收益率估计的经济含义更加清晰，它提供了一个更简便的、对数据要求较低且便于进行各种比较的方法，因此，明瑟收益率至今仍被广泛采用，成为教育经济学领域最常见的衡量教育收益率的方法。

首先，教育收益率是评价教育生产力的一个有用的指数，用以比较社会和个人在教育上投入与收益的大小。它既可以作为评价一个国家或地区投入到教育中资源的判断标准，提供资源配置效率的信息，又可以激励个人和政府投资于教育。如通过比较教育收益率与物质资本投资收益率，就可以判断一个国家或地区在教育上投资的多寡；再如根据大部分研究发现的教育收益率具有比物质资本收益率更高的数值，这样可以激励个人和政府把更多的资源投资于教育。

其次，通过对不同群体、不同教育水平收益率的研究，可以判断教育内部资源分配的合理性状况，包括男性和女性、农村和城镇、以及各级各类教育上资源分配的合理性问题。

第三，对教育收益率的研究还有着重要的政策意义（Psacharopoulos 等，2002）。这一领域的研究可用于指导教育体制和财政改革的宏观政策制定，这方面的例子如英国和澳大利亚的高等教育财政改革。此外，具有创新的应用领域是用来评估一些特殊的项目。这方面的例子如印度尼西亚的“学校建设”项目、印度的“黑板”项目、以及埃塞俄比亚的“主要部门投资”项目。同时，根据教育收益率的研究，政府在公共政策设计上即要激励个体提高人力资本上的投资，又要注意保证和资助低收入家庭的投资。因此，了解人力资本投资收益率有助于分析检讨收入政策、教育政策与就业政策的得失。

最后，研究教育收益率对于像中国这样的转型国家又有着特殊的意义。众多的研究者将教育收益率作为判断中国劳动力市场建设和经济转型程度的一个指标。如 Appleton 等（2002）通过对不同群体的教育收益率的比较以判断中国城镇地区是否已形成了竞争性的劳动力市场；赖德胜（2001）认为用教育收益率可以判断劳动力

市场体制分割状况；Zhao & Zhou（2001）则认为教育收益率的研究提供了考察转型期间资源配置以及认识社会制度改革程度的一个工具。

2.3 教育扩展影响居民收入差距的理论概括

关于教育扩展会对收入分配产生何种影响的不同判断，直接关系着收入分配政策和教育政策的设计。从上世纪 60 年代以来，该领域的文献就不断地涌现，有关这一问题的答案至今仍无定论，但大体上可以分为三种：第一种观点认为教育扩展会减少收入不平等，改善穷人的收入分配状况；而第二种观点则认为教育扩展对改善收入分配没有显著作用，有时甚至还会扩大收入不平等；还有学者认为教育扩展与居民收入差距之间也符合倒 U 假说。

2.3.1 教育扩展对居民收入分配的影响

1. 教育扩展有利于减少收入不平等

阿德尔曼和粗瑞斯（Adelman & Morris 1973）选取了 43 个国家作为样本进行了跨国实证研究，该研究使用中等教育入学率和高等教育入学率的加权平均数来衡量教育扩展水平研究发现，教育扩展对收入不平等有着显著的影响，教育扩展对收入最低的 40%和 60%的人口所分享的收入具有正效应，而对收入最高的 20%和 5%的人口所分享的收入具有负效应。

阿鲁瓦利亚（Ahluwalia, 1974）运用 66 个国家的数据，建立了回归方程，估计回归系数显示了学校入学率的提高对收入均等化有正向的、显著的影响。其中，初等教育入学率对收入最低的 40%的人口所分享的收入起着积极的、显著的作用；中等教育入学率对中间收入的 40%的人口所分享的收入也起着积极的、显著的作用；中等教育入学率对收入最高的 20%的人口所分享的收入则起着负向的、显著的作用。显然，中等教育扩展将导致收入从收入最高的 20%的人口向中、低收入人口的再分配，教育扩展对低收入和中等收入人口的收入份额的提高有着积极作用。后来，阿鲁瓦利亚（1976）在回归方程中，增加了识字率这一变量，进行了更为细致的研究。研究发现，当一个社会的识字率从 10%提高到 60%时，收入最低的 40%的人口的收入将提高 2.8 个百分点；中等教育的入学率对最低的 40%的人口所分享的收入具有正效应，而对收入最高的 20%的人口所分享的收入具有负效应。对识字率和中等教育入学率而言，识字率的提高有助于低收入人口，而中等教育发展则有利于中间收入人口。

丁伯根 (Tinbergen, 1975)使用与阿鲁瓦利亚同样的数据也进行了研究,发现经济的增长并不能自动的减少收入不平等,减少收入不平等关键在于教育的扩展。认为“教育政策的设计并不仅仅是为了扩展教育本身,而是为了影响收入分配”。

马林和萨卡拉布罗斯 (Marin & Psacharopoulos, 1976)根据美国的数据进行的研究发现,提高国民的平均受教育水平不仅是一项很有社会收益的投资,而且还有利于收入分配的公平化。平均受教育年限每增加一年,用收入对数的方差表示的收入不公平将下降 10%。实际上,即便是初等教育扩展,也会对收入分配的平等化有着显著的促进作用。给初等教育毕业生每增加 10%的进入中等教育的机会,收入方差将减少 4.4%,高等教育每扩展 5%,将会使收入分配指数减轻 2%。

提拉克 (Tilak, 1986)以 50 个国家作为研究样本,发现教育因素对各收入水平的人口的收入都存在着显著的影响。中等教育的在校生数对收入最低的 40%和中间收入的 40%的人口的收入有着显著的正向作用,各级水平的教育扩展对收入最高的 20%人口的收入都有着很强的负向作用。该研究说明,教育扩展在总体上起着使收入从收入最高的 20%人口向收入最低和中间收入的人口进行重新分配的作用。”

于德弘和陆根书 (2001)应用 1996 年的数据检验了高等教育扩展对收入分配公平的影响。该研究通过对我国 29 个省、自治区和直辖市的人均 GNP、高等教育规模、6 岁以上人口中接受过高等教育的人数及城市居民收入分配的基尼系数等数据的分析,探讨了高等教育扩展与收入分配公平之间的关系,分析结果表明,高等教育规模扩展对收入分配公平具有显著的积极影响,高等教育规模越大,收入分配就越趋于公平。

周文兴 (2002)运用非经典时间序列方法,揭示了中国经济增长与收入分配不平等之间的关系。在短期关系中,体制变迁与政策对于收入不平等影响非常大,但不同时期影响的方向不一致。同时发现教育扩展(用初中毕业升学率衡量)有利于改善收入分配不平等的状况。

以上研究大多是运用跨国数据,计量研究的结果普遍认为教育扩展与收入分配是一种线形关系,教育扩展将会减少收入的不平等,改善收入分配状况,可以称上述研究为平等论。

2. 教育扩展的非平等论

另外一些观点则认为,教育扩展对收入分配的影响是不显著的,甚至还会起到相反的作用,我们可以将其称为教育扩展的非平等论。有些学者认为,在研究收入分配时,很难将教育扩展的作用单独从政府的其它发展政策中剥离出来,由于教育

系统以外的社会、经济因素的制约，如职业模式、就业歧视、工资结构等，教育扩展对收入分配改善的作用很可能是不明显的，甚至是反方向的。不可否认，政府的工资、就业等政策也是影响收入分配的重要因素。印度经济学家达斯古普塔（Dasgupta, 1979）发现，在印度和哥伦比亚公共教育扩展有助于收入的均等化，而私人教育扩展则恶化了收入分配状况，私人教育扩展的消极作用超过了公共教育扩展的积极作用，从而使教育扩展对收入分配均等化的总效应为负。西蒙斯和亚历山大（Simmons and Alexander, 1980）也认为，教育扩展不是减少了收入不平等，而是加剧了收入不平等。奈特和赛波特（Knight and Sabot, 1987）在坦桑尼亚的研究发现，教育扩展对收入分配的作用是不显著的，对收入分配起影响作用的是公共部门的工资政策。

3. 教育扩展的倒 U 假说

另外一些学者的研究发现，教育扩展对收入分配的影响并不仅仅是简单的线形关系，在经济发展的不同阶段，教育扩展对收入分配的影响是不相同的。利浦泽格和刘易斯（Leipziger and Lewis, 1980）用 19 个人均 GNP 在 500 美元以上的欠发达国家为样本，分别计算了成人识字率、初等教育在校生数与收入基尼系数的相关系数，发现收入基尼系数与成人识字率、初等教育在校生数之间有着显著的负相关关系。而在另外人均 GNP 在 500 美元以下的 19 个国家的样本中，则发现收入基尼系数与成人识字率有着正相关关系，收入基尼系数与初等教育在校生数之间有着负相关关系，而且二者的相关关系都是不显著的。

兰姆（Ram, 1985）的研究也发现，在中等收入的欠发达国家中，初等教育在校生数、成人识字率与收入最低 40% 的人口所分享的收入有着正向的作用；而在 9 个低收入的欠发达国家中，初等教育在校生数、成人识字率与收入最低 40% 的人口所分享的收入有着负向的作用。说明教育扩展对收入分配的影响取决于经济发展水平的门槛，当经济发展水平低于这个门槛时，教育扩展将恶化收入分配，而在经济发展水平高于这个门槛时，教育扩展将会改善收入分配。

赖德胜（1997）运用 49 个国家的数据，选择成人识字率、男性中等教育入学率和劳动者平均受教育年限作为教育扩展的指标，选择居民收入分配的基尼系数、收入最低 20% 人口占总收入的比例、收入最低 40% 人口占总收入的比例和收入最高 20% 人口占总收入的比重为衡量收入分配的指标。研究发现教育扩展是决定收入分配的重要因素，由于教育扩展的扩张效应与抑制效应共同作用，在教育扩展初期，收入不平等会扩大，而到教育扩展后期，收入不平等则会逐渐缩小。这些研究都得

出了类似的结论，即在经济发展的早期，教育扩展会拉大收入差距，而经过一段时间，在经济发展达到一定水平时，教育扩展则会缩小收入差距。教育扩展与收入分配之间呈现出类似于库兹涅茨假设的倒 U 型关系。

4. 本文的观点

笔者认为，在同一国家内部，教育扩展与居民收入差距之间的时间序列数据呈现出倒 U 型趋势。所以，不论是认为教育扩展有利于减少收入不平等的观点还是认为教育扩展不利于减少收入不平等的观点都是片面的。在上面认为教育扩展不利于收入分配公平的观点中的印度经济学家达斯古普塔等人所举的案例都是发展中国家的例子，这些国家的大学生粗入学率都较低，因此他们都还处于教育倒 U 曲线的左侧，而此时随着教育的扩展居民的收入差距是呈扩大趋势的。另外，如果选择教育扩展水平较高的国家作样本，则很容易会得出教育扩展对收入分配的影响是不显著的观点，这一观点从本文下面的分析中可以得出。

虽然在同一国家内部教育扩展与居民收入差距之间呈现出倒 U 型趋势。但由于不同国家在同一时间点上的教育资源配置状况、制度安排、历史传统以及风俗习惯等都各不相同，则各个国家出现倒 U 拐点的位置就各不相同。因此如果选择不同国家的截面数据作样本，就可能得出不同的结论。例如，本文采用《国际统计年鉴 2005》的数据（为各国在 2001 年前后的数据），做出各国的基尼系数与大学生粗入学率之间关系的散点图（如图 2.3），从图中我们可以大致认为教育扩展对居民收入差距的缩小存在着正效应，并且对它们所代表的原始数据做线性回归分析，模型也通过了 F 检验与 t 检验，但如果说教育扩展一直对收入差距的缩小起着正效应的话则不太正确。

下面我们把图 2.4 与 2.3 进行对比分析，图 2.4 与图 2.3 相比仅是去掉了两个异常点（南美洲的阿根廷与委内瑞拉这两个国家的数据点）。但从图 2.4 可以清楚的看出，教育扩展与居民收入差距之间呈现出比较明显的倒 U 型趋势：当大学生粗入学率处于较低的数值时，基尼系数也较小；其后随着大学生粗入学率的增加，基尼系数迅速上升，在大学生粗入学率增加到 20% 时左右基尼系数达到最大值，其后随着大学生粗入学率的增加，基尼系数反而下降，并且在大学生粗入学率增加到 40% 以后对基尼系数的影响不大。因此如果选择大学生粗入学率大于 40% 的国家做样本，就会得出教育扩展对收入分配的影响不显著的错误观点。

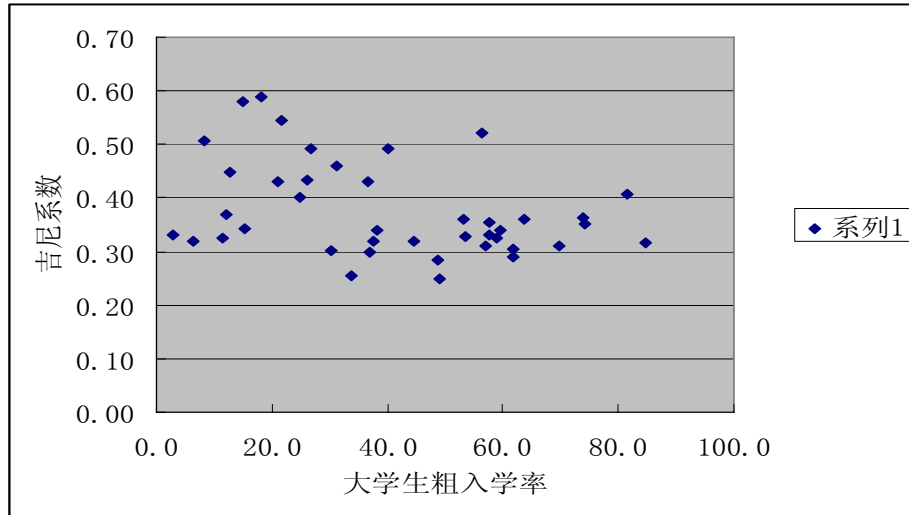


图 2.3 各国的基尼系数与大学生粗入学率之间关系的散点图

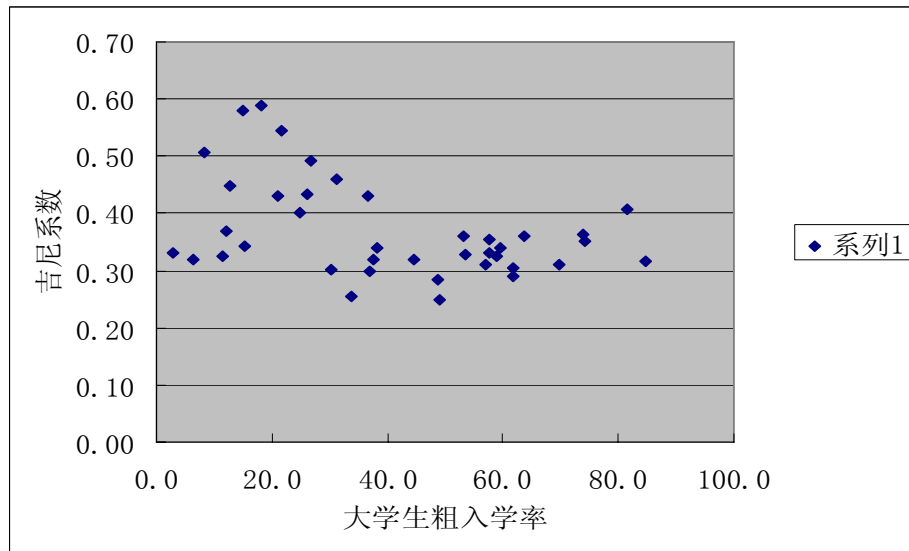


图 2.4 修正后的各国的基尼系数与大学生粗入学率之间关系的散点图

本文认为教育对收入分配具有重要影响，文化程度与收入之间呈现出很强的正相关性。对于一国的教育扩展与收入分配之间呈现出倒 U 型趋势，一是因为在这些国家发展到一定程度之后，教育资源的分配比较公平，减少了由于教育不公对收入差距拉大的影响。二是因为当一国经济发展到一定水平之后，一方面对个人收入采取累进制所得税，即对高收入人群的高收入部分执行了较高的边际税率，可以在一定程度上降低收入差距；另一方面是国家对较低收入阶层的社会福利及社会保障制度执行进一步降低了收入分配不公，从而使这些国家教育扩展与收入分配之间呈现出倒 U 型趋势。

3 居民收入差距与教育之间关系的经验分析

3.1 居民个人收入差距与其受教育程度的关系

3.1.1 城镇居民个人收入差距与其受教育程度的关系

教育对我国城镇居民的收入差距影响主要体现在我国城镇居民教育收益率的高低上。改革开放之后，我国的教育收益率经历了一个从低到高的过程，所以它对我国城镇居民收入分配的影响也表现为一个从小到大的过程。

1. “脑体倒挂”阶段

在上世纪八十年代中期到九十年代中期，我国流行着一句话，叫做“搞导弹的不如卖茶叶蛋的，拿手术刀的不如拿剃头刀的”。这说的是我国改革开放的前十几年中存在的一种严重的“脑体倒挂”现象。在邓小平南巡讲话前，中国的改革开放虽然搞了十几年，但人们的工资并没有增加很多，当时的内地省份，一个大学教授平均月工资大概也就二三百元，而一个稍微好一点的企业的工人，就可能赚到四五百，一个研究导弹的专家，他的收入与大学教授的基本相当，而街边卖茶叶蛋的老太太，其月收入可能高达 1000 元。在这种情况下，广大知识分子处于一种非常尴尬的地位，十几年的寒窗苦读，换来的是低微的薪水，所以，当时的知识分子，是社会上心理最不平衡的人群。

2. 教育收益率提高的阶段

在邓小平南巡讲话之后，逐步提高了知识分子的工资，“脑体倒挂”现象逐步缓解，实证研究也表明，从此之后，我国的教育收益率在逐渐提高，不同文化程度职工之间的工资差距逐渐扩大，就平均水平而言，大学文化程度职工的工资与小学文化程度职工的工资之比在 1988 年是 1.27 : 1，到了 1995 年扩大到 1.54 : 1。而到了本世纪初，“脑体倒挂”现象基本上得到了纠正。随着市场经济的快速发展和就业竞争的日趋激烈，良好的教育、丰富的知识、娴熟的技能，已经成为决定就业者收入高低的重要因素，而从事简单劳动就业者的收入却很难增长，这必然会导致居民个人收入差距的扩大。

目前，从部分省市城调队的抽样调查数据可以得出这样一个结论：受教育程度与收入呈现出明显的正相关。

从表 3.1 的数据可以看出，浙江省具有大学本科及其以上学历的居民收入与其

他学历居民的收入差距是越拉越大的，特别是在进入本世纪之后，具有大学本科和大专学历的居民收入的年均增长速度（15.2%和 15.1%）远远大于初中及其以下学历居民收入的年均增长速度（9.1%和 9.3%）。这样会导致城镇居民收入差距的逐步扩大。

表 3.1 浙江省城镇居民文化程度与收入之间的关系 单位：元

年度	大学本科及以上	大学专科	高中中专	初中	小学及以下
2000	1642	1379	1058	1000	791
2002	2433	1967	1421	1276	976
2003	2671	2339	1664	1384	1068
2004	2903	2604	1768	1415	1167
2005	3325	2842	1948	1544	1236
年均增速	15.2%	15.6%	13.0%	9.1%	9.3%

数据来源：根据浙江省城调队有关数据计算而得。

北京市统计局城调队 2004 年对 2000 户城市居民家庭的调查数据显示：受教育程度和从业情况成为影响居民收入的重要因素。最高文化群体（研究生）与最低文化群体（未上过学）的收入差距去年达 14517.5 元。2004 年北京人均可支配收入为 15637.8 元，比 2003 年增长 12.6%。调查还显示，户主（家庭经济的主要支撑者）的学历与其收入之间呈现出正相关关系，并且呈现高度相关的态势。2004 年，收入最低的为未上过学的群体，他们的年人均可支配收入为 9049.8 元。而收入最高的为研究生群体，人均可支配收入为 23567.3 元。双方的收入差距进一步拉大，收入比由上年的 2.1 : 1 上升到 2.6 : 1。

表 3.2 常州市城市就业者

文化程度	1000 元以下	1000-2000 元	2000-3000 元	大于 3000 元
小学及以下	76.8%	18.8%	4.4%	0
中学（含中专）	51.6%	38.4%	5.7%	4.3%
大专及本科	15.0%	52.1%	23.4%	9.5%
硕士及以上	0	28.6%	42.8%	28.6%

数据来源：常州市城调队的统计数据。

常州市 2004 年城市就业者调查资料也（见表 3.2）显示出就业者的文化程度与收入水平呈现出正相关关系，高学历者从事高收入工作的比重明显大于低学历者，文化程度较低的就业者收入水平明显偏低。在本次调查的城市就业者中，小学及以下文化程度的月收入大多在 600 元以下，中学（包括中专）文化程度的月收入多在 1000 元以下，大专及本科的月收入主要集中在 1000-2000 元之间，而受过硕士以上教育的月收入普遍在 2000 元以上，其中有 28.6% 收入在 3000 元以上，这一比例大大高于其他文化程度的人群。

总之，以上资料充分说明，不同文化程度就业者间的薪资差异，体现了分配制度向知识经济倾斜；同时反映出教育受到了普遍的关注，文化程度高的就业者会得到较高回报。由于存在着较高的教育收益率，所以随着各种受教育程度人口比重的变化，必然会对居民收入差距产生重要影响。

3.1.2 农村居民个人收入差距与其受教育程度的关系

多项调查也表明，农民收入水平的高低与其文化程度呈正相关关系。根据国家统计局宁夏调查总队在 2006 年的调查资料显示：低收入组农户劳动力中，小学以下文化程度的占 67.4%，在五组农户最高，比中等收入组和高收入组分别高 15.4 和 34.7 个百分点；初中文化程度的占 27.3%，比中等收入组和高收入组分别低 13.8 和 28.8 个百分点；高中以上文化程度的占 5.3%，在五组农户中最低，比中等收入组和高收入组分别低 1.6 和 5.9 个百分点³。可见，低收入组农户家庭总体上文化素质偏低，限制了劳动力的从业领域、生产的较快发展和收入水平的提高。

另据调查资料显示，湖北省统计局 2001 年对全省农民文化程度与收入水平的关系进行过抽样调查，发现在中低收入水平的农民中，小学及以下文化程度者占 39.7%，初中及以上文化程度的占 60.3%；而在高收入水平的农民中，上述比例变成 32.9% 和 67.1%。进一步分析某县农民收入情况后发现，户主文化程度与其家庭人均纯收入关系密切，户主文化程度为高中的，其人均纯收入为 2342 元；初中、小学及文盲的，其人均纯收入分别为 2110 元、2035 元和 1890 元⁴。

农民文化素质状况不仅影响其农业生产效益，也直接影响其外出从事非农就业的能力及其工资水平。据国家统计局农调总队对全国农村劳动力进行的抽样调查，2000 年输出劳动力占全国转移劳动力总量较多的省区排序为江西（13.85%）、四川

³国家统计局宁夏调查总队. 2006 年宁夏农村低收入农户收入特征分析及建议[EB/OL]. <http://www.cew.org.cn/stat/20070304/39153.html>

⁴湖北省农村教育改革与发展研究课题组. 以改革求发展，以创新求发展，实现新时期湖北农村教育工作的新跨越[EB/OL]. http://www.jc.edu.org/yy/data/2007/0226/article_99.htm

(11.95%)、湖南(10.71%)、安徽(10.48%)、湖北(9.24%)、河南(7.52%)等,湖北位居第五,是农村劳动力的输出大省。2002年湖北省农民外出务工的人数比上年又增长了16%,打工收入占湖北省农民收入增量的71%。外出务工增加了农民家庭收入,筹集创业资金,并产生广泛的回归效应,推动了当地农村社会文明和进步。一般来说,农村劳动力转移率(转移劳动力与总劳动力的比重)的高低,与劳动力的文化程度呈正相关关系。据湖北省农调队2002年调查表明,在农村转移劳力中,文化程度在小学以下的占26.0%,初中文化程度的占56.5%,高中及以上文化程度的占17.5%,这个比重与整个农村劳力的文化结构比,分别低14.1%、高19.5%和3.7%;尤其在转移劳力中经过专业学习培训、具有一技之长的劳力占22.4%,而在整个农村劳力中这个比例仅为9.5%⁵。农村劳动力素质偏低、就业竞争能力弱,大多数只能从事普通工种,以及简单体力劳动,工资待遇较低。因此,要提高农民的收入,实现广大农民的小康愿望,首先要提高农民的文化素质,使他们成为具有一定知识技能的劳动者。

3.2 居民收入差距与教育扩展的关系

近十年来,我国居民的收入差距迅速扩大,我国农村居民和城镇居民的基尼系数分别从1996年的0.28和0.323增长到了2005年的0.38和0.375,全国居民的综合基尼系数则高达0.457。与此同时,我国的教育事业也取得了飞速发展,大学生粗入学率从1996年的8.23%增长到了2005年的21%。那么,教育扩展与居民收入差距之间又存在着怎样的关系呢?

3.2.1 整体居民收入差距与教育扩展的现状

1. 整体居民收入差距的现状

改革开放之后,我国进行了经济体制及政治体制改革,改变了我国社会主义经济所有制形式,认为其它经济所有制形式是社会主义公有制形式的必要的补充,允许其它经济所有制形式的存在与发展。与此相适应,我国也改革了收入分配体制,实行以按劳分配为主和多种分配方式并存的原则,坚持把按劳分配和按生产要素分配相结合的原则,执行“让一部分人、一部分地区先富起来”的政策。经过经济体制及政治体制改革的一系列的改革,彻底打破了分配领域长期沉寂的局面,使生产力快速发展,居民的生活水平迅速提高,但我国居民的收入差距也在改革与发展中急剧

⁵湖北省农村教育改革与发展研究课题组. 以改革求发展,以创新求发展,实现新时期湖北农村教育工作的新跨越[EB/OL]. http://www.jc.edu.org/yy/data/2007/0226/article_99.htm

拉大。

由于不同的学者采用的数据不同，计算出来的基尼系数也就难免不同，但总的来看，改革开放以来，我国的基尼系数呈现出逐步上升的趋势。笔者根据《中国居民收入分配年度报告（2005、2006）》所列的我国的城乡基尼系数及历年《中国统计年鉴》的有关数据计算出了有关我国基尼系数的数据（如表 3.3）。从表 3.3 及图 3.1 我们可以清楚地看出：我国的总体基尼系数从 1996 年以来一路上升，从 1996 年的 0.371 上升到 2005 年的 0.457，上升了 0.086，年均上升了 0.01。从 1996 年到 2005 年我国居民的收入分配的基尼系数的变化趋势表明，我国居民收入分配的差距在不断扩大，已经严重影响了社会公平；如果不能及时解决，将会引发一系列的经济和社会问题。

从表 3.3 及图 3.2 我们还可以清楚地看出：从城市基尼系数、农村基尼系数及城乡差距分别对全国基尼系数的贡献率来看，城乡差距对全国基尼系数的贡献率最大，基本上都在 60%左右，并且略有上升，近年来一直在 62%左右。总体上看，农村基尼系数对全国基尼系数的贡献率一直是处于下降趋势，从 1996 年的 28.8%左右下降到 2005 年的 13.6%，下降了 14.4 个百分点。与此相反，城市基尼系数对全国基尼系数的贡献率一直是处于上升趋势，从 1996 年的 12.1%左右上升到 2004 年的 25.3%，上升了 13.1 个百分点。这主要因为一是近年来城市居民内部收入差距越来越大；二是由于上世纪 80 年代以来城市化进程的推动，我国城镇居民人口的比重越来越大，农村居民人口的比重越来越小；三是城乡居民收入差距越来越大。

表 3.3 我国的基尼系数的纵向比较

年度	全国基尼系数	城市基尼系数	农村基尼系数	城市基尼系数对全国的贡献率	农村基尼系数对全国的贡献率	城乡差距对全国的贡献率
1996	0.371	0.28	0.323	12.1	28.8	59.1
1997	0.371	0.29	0.329	13.4	28.0	58.6
1998	0.378	0.30	0.337	14.7	26.3	59.0
1999	0.389	0.30	0.336	15.5	23.4	61.2
2000	0.409	0.32	0.354	17.4	21.4	61.3
2001	0.418	0.32	0.360	18.3	19.5	62.2
2002	0.433	0.32	0.365	19.3	17.1	63.6
2003	0.443	0.33	0.368	20.8	15.4	63.8
2004	0.452	0.37	0.369	23.8	14.4	61.8
2005	0.457	0.38	0.375	25.3	13.6	61.0

数据来源：第二、三列来自历年《2006 年中国居民收入分配年度报告》，其余数据根据

第二、三列及历年《中国统计年鉴》的有关数据应用公式（2-7）计算而得。

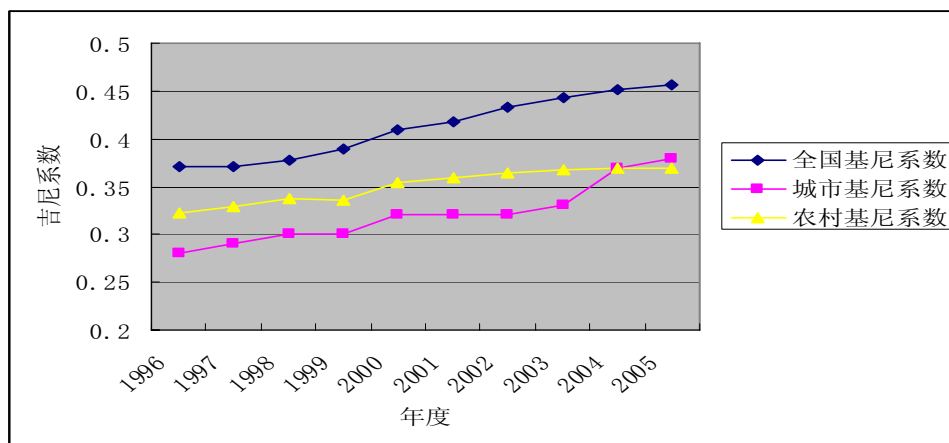


图 3.1 我国基尼系数发展趋势图

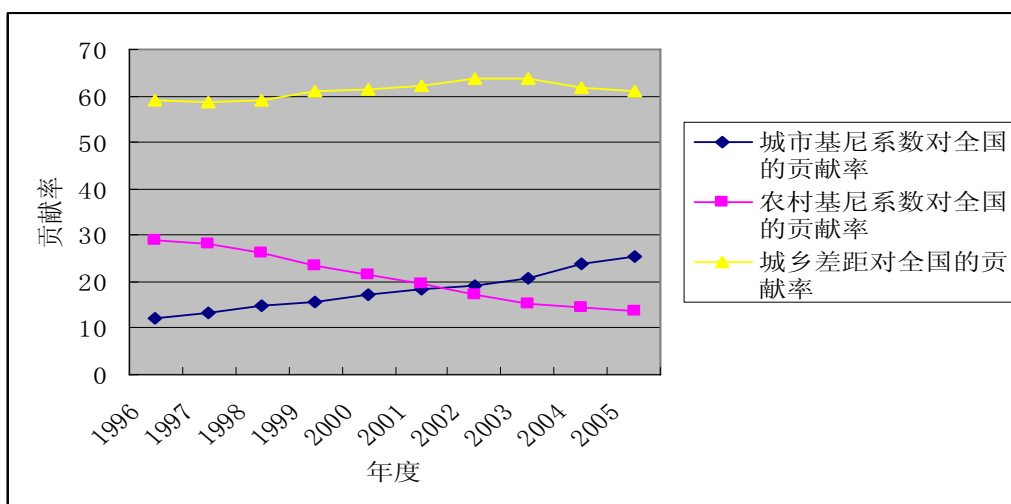


图 3.2 城乡内部及城乡之间收入差距对全国基尼系数贡献率趋势图

2. 居民总体收入差距与教育扩展之间的相关性

从表 3.4 及图 3.3 可以看出，从 20 世纪 90 年代中期以来，我国教育事业取得了较快发展，近年来我国的中等和大学生粗入学率得到迅速提高，其中初中阶段的粗入学率从 1996 年的 82.4% 提高到 2005 年的 95.0%，高中阶段的粗入学率从 1996 年的 31.4% 提高到 2005 年的 50.9%，大学生粗入学率从 1996 年的 8.3% 提高到 2005 年的 21.0%；随着教育的扩展，我国居民人均受教育年限也从 1996 年的 6.95 年增加到 2004 年的 8.11 年。与此同时，我国的居民收入分配的基尼系数也由 1996 年的 0.371 增加到 2005 年的 0.457。所以，我国居民的收入差距与教育扩展呈现出同步增长的趋势，但随着教育扩展的提高，基尼系数增加的幅度却呈现出越来越小的趋势。

表 3.4 我国教育扩展与基尼系数变化关系表

年 份	基尼系数	小学	初中阶段	高中阶段	高等教育	全国居民人均受教育年限
		按各地相应 学龄计算	12—14 周岁	15—17 周岁	18—22 周岁	
1996	0.371	105.7	82.4	31.4	8.3	6.95
1997	0.371	104.9	87.1	33.8	9.1	7.15
1998	0.378	104.3	87.3	34.4	9.8	7.25
1999	0.389	104.3	88.6	35.8	10.5	7.36
2000	0.409	104.6	88.6	38.2	12.5	7.54
2001	0.418	104.5	88.7	38.6	13.3	7.76
2002	0.433	107.5	90.0	38.4	15.0	7.84
2003	0.443	107.2	92.7	42.1	17.0	7.93
2004	0.452	106.6	94.1	46.5	19.0	8.11
2005	0.457	106.4	95.0	50.9	21.0	—

数据来源：《中国教育统计年鉴 2005》及《中国统计年鉴 2006》。

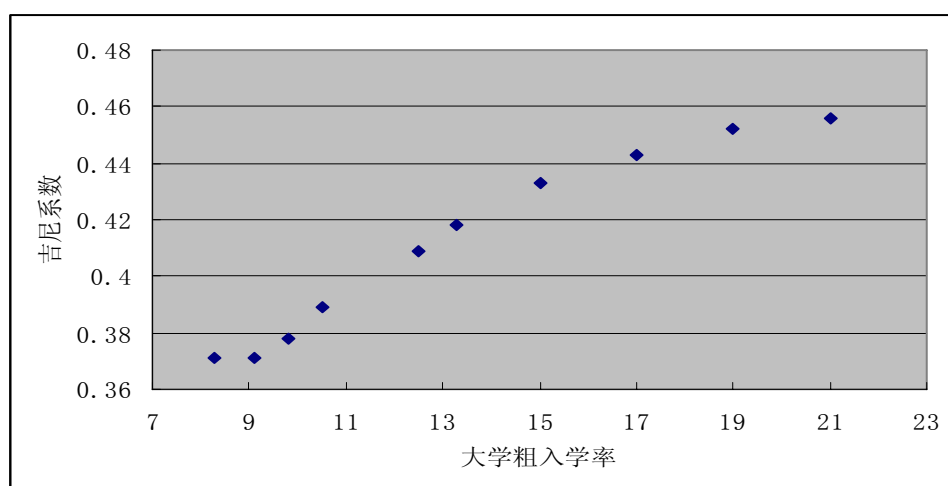


图 3.3 我国的大学生粗入学率与基尼系数的散点图

3.2.2 城镇居民收入差距与教育扩展之间的现状

在进行城市改革（1985 年）之前，由于我国城镇居民内部实行的是高就业政策，与之相对应的是低收入、按劳分配平均导向的收入分配政策，因此在我国城镇居民内部的收入差距很小。但在进行城市改革之后，尤其是在最近 10 年，我国城镇居民的收入差距越来越大。

1. 从基尼系数看城镇居民的收入差距现状

从表 3.3 我们可以看出，从 1996 年至今，我国城镇居民收入差距迅速扩大，我国城镇居民收入分配的基尼系数从 1996 年的 0.28 上升到了 2004 年的 0.37，八年增

长了 0.09，年均增长了 0.011。并且在 2004 年我国城镇居民收入分配的基尼系数首次超过了当年的我国农村居民收入分配的基尼系数（0.33）。总之，随着我国经济改革市场化进程的加快，我国城镇居民收入分配的差距迅速拉大。

2. 从收入五等分法看城镇居民的收入差距现状

首先，从城镇居民收入五等分法看我国城镇居民收入差距。从表 3.5 我们可以看出，按居民收入五等分法，近年来，无论从绝对数来看还是从相对数来看，我国城镇居民收入差距都在扩大。从 1996—2005 年，占人口 20%最高人均收入与占人口 20%最低人均收入之差从 1996 年的 4805.2 元上升到 2005 年的 18950.4 元；城镇居民收入分配的欧希玛指数亦呈现逐年上升的趋势。从 1995—2005 年，城镇居民收入分配的欧希玛指数由 2.94 上升到 5.74，上升了 2.80 倍。从占人口 10%最高人均收入的与占人口 10%最低人均收入差距拉大的情况更为严重：他们人均收入之差从 1995 年的 5614.2 元上升到 2005 年的 25638.2 元；城镇居民收入分配的欧希玛指数（10%）由从 1995 年 3.92 上升到 2005 年 9.18，上升了 5.26 倍。

表 3.5 我国城镇居民收入按人等分法的收入分配状况

年度	平均收入	最低 10%	最低 20%	次低 20%	中等 20%	次高 20%	最高 20%	最高 10%	最高最低 20%之差	欧希玛指数20%
1996	3377.2	2156.1	2477.2	3397.2	4146.2	5075.4	7282.5	8433.0	4805.2	2.94
1997	5160.3	2430.2	2615.1	3966.2	4894.7	6045.3	8801.6	10250.9	6186.5	3.37
1998	9421.6	2476.7	2852.4	4107.3	5119.0	6370.6	9379.0	10962.2	6526.6	3.29
1999	5854.0	2617.8	3010.6	4363.8	5512.1	6905.0	10295.6	12083.8	7284.9	3.42
2000	6280.0	2653.0	3071.0	4623.5	5897.9	7487.4	11299.0	13311.0	8228.0	3.68
2001	6859.6	2802.8	3266.8	4946.6	6366.2	8164.2	12662.6	15114.9	9395.7	3.88
2002	7702.8	2408.6	2970.6	4932.0	6656.8	8869.5	15311.4	18995.9	12340.9	5.15
2003	8472.2	2590.1	3221.2	5377.3	7278.8	9763.4	17416.1	21837.3	14195.0	5.41
2004	9421.6	2862.3	3579.4	6024.1	8166.5	11050.9	20087.2	25377.2	16507.7	5.61
2005	10493.0	3134.8	3994.1	6710.6	9190.1	12603.4	22944.5	28773.1	18950.4	5.74
年均增速	10.4%	5.0%	6.1%	8.2%	9.5%	10.8%	13.5%	—	—	—

数据来源：历年《中国统计年鉴》，中国统计出版社。

其次，从表 3.6 也可以看出，我国城镇居民收入差距也在持续扩大。从 1995—2005 年，中等及中等以下收入户所占居民总收入的比重都有不同程度的降低：

20%低收入户所占居民总收入的比重从1995年的12.6%下降到2005年的8.4%，下降了4.2个百分点；其中，10%最低收入户所占居民总收入的比重从1995年的5.6%下降到2005年的3.4%，下降了2.2个百分点；20%中等偏下收入户所占居民总收入的比重从1995年的16.3%下降到2005年的13.2%，下降了3.1个百分点；20%中等收入户所占居民总收入的比重从1995年的19.0%下降到2005年的17.3%，下降了1.7个百分点。20%中等偏上收入户所占居民总收入的比重则略有下降，从1995年的22.4%下降到2005年的22.3%，下降了0.1个百分点。而最高20%收入户所占总收入的比重则从1995年的29.8%上升到2005年的38.8%，上升了9.0个百分点，等于其余80%收入户的收入所占居民总收入比重的下降之和；其中，10%最高收入户所占居民总收入的比重更是从1995年的16.7%上升到2005年的24.5%，上升了7.8个百分点。

表 3.6 我国城镇居民各收入户等级所占总收入比重收入分配状况

年度	最低 10%	最低 20%	次低 20%	中等 20%	次高 20%	最高 20%	最高 10%
1995	5.6	12.6	16.3	19.0	22.4	29.8	16.7
1996	5.5	12.4	16.1	18.9	22.5	30.0	16.9
1997	5.3	12.0	16.1	19.0	22.5	30.3	16.9
1998	5.1	11.7	15.8	19.1	22.4	30.9	17.6
1999	5.0	11.4	15.6	19.0	22.7	31.2	17.6
2000	4.8	11.1	15.4	18.9	22.7	31.9	18.1
2001	4.6	10.7	15.1	18.6	22.8	32.7	18.8
2002	3.6	9.0	13.8	17.9	22.6	36.7	22.3
2003	3.6	8.8	13.4	17.6	22.4	37.8	23.3
2004	3.4	8.5	13.3	17.4	22.4	38.5	24.0
2005	3.4	8.4	13.2	17.3	22.3	38.8	24.2
增幅	-2.2	-4.2	-3.1	-1.7	-0.1	9.0	7.5

资料来源：根据历年《中国统计年鉴》的数据计算而得。

这些数据说明：一是我国城镇居民高低收入户的收入差距在不断扩大，二是高低收入户的收入增长不平衡，收入越高增长越快，从而使得高收入者拥有总收入的比重越来越大。总之，自1995年以来，我国城镇居民的收入差距越来越大。

3. 城镇居民收入差距与教育扩展之间的相关性

造成我国城镇居民收入差距扩大的原因既有地理位置方面的、还有行业差距方面的、经济类型方面的等等，但教育因素是造成我国城镇居民收入差距为重要的原

因之一，教育因素的影响在城镇居民收入差距的各个方面都能体现出来。如前文所述，由于教育的收益率较高，所以个人受教育程度的差异将导致个人的收入差异，从而导致居民收入差距的拉大，并且居民收入差距随着教育扩展呈现出倒 U 型的变化趋势。

目前我国仍处于教育扩展的前期，所以我国城镇居民受教育程度的快速提高是现阶段我国城镇居民收入差距迅速拉大的一个重要原因。从表 3.7 可以看出，我国城镇居民中小学及小学以下文化程度的居民所占的比例从 1996 年的 37.15% 下降到 2004 年的 27.34%，九年间下降了将近 10 个百分点；而高中及高中以上文化程度的居民所占的比例从 1996 年的 26.79% 上升到 2004 年的 35.65%，九年间上升了将近 8.86 个百分点，尤其是大专以上所占人口比重从 1996 年的 6.69% 增加到 2004 年的 12.65%，增长了 89.1%；而处于中间教育程度的初中学历人口所占的比重则变化不大，从 1996 年的 36.06 增加到 2004 年的 37.16，增加了 1.07 个百分点；并且使人均受教育年限从 1996 年的 8.50 年增加到 2004 年的 9.48 年，八年增加了 1 年。总之，目前我国城镇居民收入差距与教育扩展而呈现出较强的正相关关系。

表 3.7 我国城镇居民的基尼系数与城镇居民受教育程度

年度	城市基尼系数	小学以下	小学	初中	高中	大专及以上	平均受教育年限
1996	0.28	9.19	27.96	36.06	20.10	6.69	8.50
1997	0.29	8.27	26.67	34.91	22.17	7.97	8.76
1998	0.30	8.25	26.67	35.41	21.94	7.73	8.84
1999	0.30	8.02	25.16	36.39	21.90	9.33	8.91
2001	0.32	6.01	22.90	36.87	23.61	10.61	9.22
2002	0.32	6.09	22.96	37.24	22.75	10.96	9.27
2003	0.33	5.84	22.21	37.18	23.08	11.69	9.32
2004	0.37	5.43	21.91	37.13	23.00	12.65	9.48
增减	0.09	-3.67	-6.05	1.07	2.90	5.96	0.98

数据来源：第二列来自《中国居民收入分配年度报告 2005、2006》，其余数据根据历年《中国人口统计年鉴》的有关数据应用计算而得。

3.2.3 农村居民收入差距与教育扩展之间的现状

改革开放以来，随着我国农村经济体制改革地不断推进，我国农村经济迅速发展，我国农村居民的收入也随之持续增加，从 1978 年到 2006 年我国农村居民的纯收入增长了 26.8 倍，年均增长了 12.5%。但伴随着实行联产承包责任制和土地承包到户等经济体制改革的进行，农村经济集体所有制形式逐步瓦解，农村收入分配的

平均主义方式逐步消失，因此从改革开放伊始我国农村居民的收入就开始扩大。

1. 从基尼系数看农村居民的收入差距现状

从表 3.8 及图 3.1 可以看出，从 1990 年至 2005 年，我国农村居民收入分配基尼系数的变化基本上可划分为两个时期，即：振荡增长期和稳定增长期。

振荡增长期（1990—1996 年）：这几年由于农村剩余劳动力转移速度的加快以及农产品保护价的逐步实施，使得农民的纯收入有了较快增长。在农民收入增长中，非农收入的增长对农民收入差距的扩大起着正效应，而农业收入的增长对农民收入差距的扩大起着副效应，所以在大幅度提高农产品价格的两年（1994 年和 1996 年）我国农村居民的基尼系数都有不同程度的下降，而其余几年的都在上升。

表 3.8 我国农村居民的基尼系数与农村居民家庭劳动力文化状况

年度	基尼系数	不识字或识字很少	小学	初中	高中	中专	大专以上	平均受教育年限
1990	0.310	20.7	38.9	32.8	7.0	0.5	0.1	6.41
1991	0.307	16.9	39.5	35.2	7.6	0.6	0.1	6.71
1992	0.313	16.2	39.1	36.2	7.8	0.6	0.1	6.79
1993	0.329	15.3	38.2	37.4	8.2	0.7	0.2	6.91
1994	0.321	14.7	37.2	38.6	8.5	0.8	0.2	7.00
1995	0.342	13.5	36.6	40.1	8.6	1	0.2	7.12
1996	0.323	11.2	35.5	42.8	8.9	1.2	0.3	7.35
1997	0.329	10.1	35.1	44.3	8.9	1.2	0.3	7.45
1998	0.337	9.6	34.5	45	9.2	1.5	0.4	7.56
1999	0.336	9.0	33.7	46.1	9.4	1.6	0.4	7.65
2000	0.354	8.1	32.2	48.1	9.3	1.8	0.5	7.75
2001	0.36	7.9	31.1	48.9	9.7	1.9	0.5	7.82
2002	0.365	7.6	30.6	49.3	9.8	2.1	0.6	7.87
2003	0.368	7.4	29.9	50.2	9.7	2.1	0.6	7.90
2004	0.369	7.5	29.2	50.4	10.1	2.1	0.8	7.96
2005	0.375							
增减		-13.2	-9.7	17.6	3.1	1.6	0.7	1.55

数据来源：第二列来自《中国居民收入分配年度报告 2005、2006》，第三列至第六列来自《中国农村住户调查年鉴 2005》，第七列根据第三到六列的有关数据应用计算而得。

快速增长期（1996—2005 年）：随着我国市场化进程的加快，农业收入在农民收入增长过程中所起作用的逐步降低，非农收入所起作用的逐渐提高，我国农村居

民的收入差距又快速拉大,我国农村居民收入分配的基尼系数从 1996 年的 0.323 上升到了 2005 年的 0.375, 九年增长了 0.052, 年均增长了 0.006。

总之,从基尼系数的发展变化趋势来看,自上世纪 90 年代以来,我国农村居民收入差距呈现出逐渐扩大的趋势。

2. 从收入五等分法看农村居民收入差距现状

另外,从表 3.9 可以看出,按五等分法,近年来,无论从绝对数来看还是从相对数来看,我国居民收入差距都在扩大。从我国农村居民收入差距的绝对值来看:占人口 20%最高人均收入的与占人口 20%最低人均收入之差从 2000 年的 4388.00 元上升到 2005 年的 6680.13 元;我国农村居民收入分配的欧希玛指数亦呈现逐年上升的趋势,从 2000 年的 6.47 上升到 2005 年的 7.26;并且从居民收入分配的欧希玛指数来看,我国农村居民收入分配的差距要大于我国城镇居民收入差距。从我国农村居民各组的增长速度来看,其增长速度刚好与收入组的高低顺成反比。所以从收入五等分法来看,我国农村居民收入差距在不断扩大。

表 3.9 我国农村居民收入按等分法的收入分配状况

单位:元

年份	平均收入	最低20%	次低20%	中等20%	次高20%	最高20%	高低收入 差距	欧希玛 指数
2000	2253.42	802.00	1440.00	2004.00	2767.00	5190.00	4388.00	6.47
2001	2366.40	818.00	1491.00	2081.00	2891.00	5534.00	4716.00	6.77
2002	2475.63	857.13	1547.53	2164.11	3030.45	5895.63	5038.50	6.88
2003	2622.24	865.90	1606.53	2273.13	3206.79	6346.86	5480.96	7.33
2004	2936.40	1006.87	1841.99	2578.49	3607.67	6930.65	5923.78	6.88
2005	3254.93	1067.22	2018.31	2850.95	4003.33	7747.35	6680.13	7.26
年均增 速%	7.6	5.9	7.0	7.3	7.7	8.3		

数据来源:《2001—2006 年中国统计年鉴》,中国统计出版社。

表 3.10 我国农村居民各收入户等级所占总收入比重收入分配状况

年度	最低20%	次低20%	中等20%	次高20%	最高20%
2002	7.8	13.2	17.4	22.8	38.8
2003	7.6	13.0	17.2	22.7	39.5
2004	7.6	12.9	17.1	22.6	39.8
2005	7.2	12.8	17.1	22.6	40.3
增幅	-0.6	-0.4	-0.3	-0.2	1.5

数据来源:《2003—2006 年中国统计年鉴》,中国统计出版社。

同样，从表 3.10 可以看出，我国农村居民收入差距在持续扩大。从 2002—2005 年，除最高 20%收入户之外其他所有收入户的收入占居民总收入的比重都有不同程度的降低：20%最低收入户所占居民总收入的比重从 2002 年的 7.8%下降到 2005 年的 7.2%，下降了 0.6 个百分点；20%中等偏下收入户所占居民总收入的比重从 2002 年的 13.2%下降到 2005 年的 12.8%，下降了 0.4 个百分点；20%中等收入户所占居民总收入的比重从 2002 年的 17.4%下降到 2005 年的 17.1%，下降了 0.3 个百分点；20%中等偏上收入户所占居民总收入的比重从 2002 年的 22.8%下降到 2005 年的 22.6%，下降了 0.2 个百分点。而最高 20%收入户所占总收入的比重则从 2002 年的 38.8%上升到 2005 年的 40.3%，上升了 1.5 个百分点；刚好等于 40%最低收入户的收入所占居民总收入比重的下降之和。

这些数据说明：我国农村居民的收入差距在不断扩大，高低收入户的收入增长不平衡，收入越高增长越快，从而使得高收入者拥有总收入的比重越来越大。总之，我国农村居民的收入差距呈现出越来越大的趋势。

3. 教育扩展与农村居民收入差距之间的相关性

从表 3.8 可以看出，我国农村教育扩展与农村居民收入差距之间呈现出明显的正相关关系。农村居民受教育程度的分布状况对农村居民收入差距影响较大，其原因是农村不同文化程度居民之间的收入差距较大，因而不同文化程度居民所占的比重不同收入分配状况就不一样，从而对农村居民收入差距产生影响。从上世纪 90 年代以来，我国农村居民收入分配的基尼系数越来越大：从 1990 年的 0.310 增加到 2005 年的 0.375。而与此同时，我国农村居民受教育程度也逐年提高：我国农村居民人均受教育年限从 1996 年的 6.41 年增加到 2004 年的 7.96 年，人均增长了 1.55 年。其中，小学及小学以下文化程度人口所占的比例逐年降低，从 1996 年的 59.6% 年增加到 2004 年的 36.7%，降低了 22.9 个百分点；而初中及初中以上文化程度人口所占的比例则逐年升高：其中初中文化程度人口所占的比例从 1996 年的 32.8% 年增加到 2004 年的 50.4%，增长了 17.6 个百分点；初中以上文化程度人口所占的比例从 1996 年的 7.6% 年增加到 2004 年的 13.0%，增长了 6.4 个百分点。

3.3 居民地区收入差距与地区教育差距的关系

改革开放以来，我国经济取得了飞速发展，居民收入水平也随之快速提高，从

1978年至2006年,我国城乡居民人均收入分别以年均13.5%和12.5%的速度增长。但是由于我国各地区经济发展的不平衡,我国居民各地区收入也呈现出不平衡增长趋势,地区居民收入存在着较大的差距。与此同时,我国教育事业也是高速发展,并且我国教育事业的发展也呈现出不均衡状态,不同地区教育差距也相当巨大。本节主要对两者之间相关性进行分析。

3.3.1 城镇居民地区收入差距与地区教育差距关系的现状

1. 城镇居民地区收入差距的现状

近年来,随着我国经济的持续快速发展,我国城镇居民的收入也随之持续攀升,从1996年到2005年我国城镇居民的可支配收入年均增长了9.4%,城镇居民的收入水平有了极大提高。但从表3.11可以看出,我国各地区城镇居民的收入增长并不均衡发展。

首先,从各地区城镇居民收入差距的绝对数值来看,我国城镇居民收入差距呈现出递增趋势:在1996年,我国城镇居民收入最高的地区与最低的地区之间的收入差距为4824.6元;而在2005年这一差距扩大到了10654.8元。

其次,从我国各地区城镇居民可支配收入的最高的地区与最低的地区的比值来看,呈现出波动性变化,但从整体上看,该指标呈现出下降趋势:首先从1995年的2.40下降到1997年的2.38,然后又上升到2000年的2.48,接着又下降到2002年的2.23,到了2005年又上升到了2.33。

最后,我国城镇居民收入较高的地区一般都属于东部沿海经济发达地区,如城镇居民收入最高的7个省份都属于东部发达地区,而城镇居民收入较低的省份都属于中西部经济落后地区。

2. 城镇居民地区收入差距与地区教育差距之间的关系

(1) 我国城镇居民地区教育扩展差距与收入差距之间的关系

本文选择各地区城镇居民人均受教育年限以及大专及其以上学历人口所占的比重作为教育扩展指标,本文之所以选择这两个指标是因为城镇居民人均受教育年限是教育扩展最根本最直接的体现,而一个地区经济发展离不开该地区高素质人才,而高素质人才主要集中在大专及其以上学历人口中,因此本文选择这两个指标来反映各地区教育扩展状况。

表 3.11 我国城镇居民人均可支配收入的地区差距状况表

地 区	1996	1999	2000	2002	2004	2005	年均增速 (%)
全 国	4838.9	5425.1	6280.0	7702.8	9421.6	10493.0	9.4
北 京	8178.5	8472.0	10349.7	12463.9	15637.8	17653.0	11.0
天 津	8157.8	7110.5	8140.5	9337.6	11467.2	12638.6	9.9
河 北	5033.3	5084.6	5661.2	6679.7	7951.3	9107.1	8.8
山 西	3809.6	4098.7	4724.1	6234.4	7902.9	8913.9	10.4
内 蒙 古	4926.4	4353.0	5129.1	6051.0	8123.0	9136.8	12.3
辽 宁	4649.9	4617.2	5357.8	6524.5	8007.6	9107.6	9.4
吉 林	3702.7	4206.6	4810.0	6260.2	7840.6	8690.6	10.6
黑 龙 江	4978.0	4268.5	4912.9	6100.6	7470.7	8272.5	9.4
上 海	4838.9	8773.1	11718.0	13249.8	16682.8	18645.0	10.0
江 苏	5172.9	6017.9	6800.2	8177.6	10481.9	12318.6	10.3
浙 江	7332.0	7836.8	9279.2	11715.6	14546.4	16293.8	10.1
安 徽	3431.8	4770.5	5293.6	6032.4	7511.4	8470.7	8.4
福 建	5967.7	6485.6	7432.3	9189.4	11175.4	12321.3	10.6
江 西	4512.8	4251.4	5103.6	6335.6	7559.6	8619.7	9.8
山 东	4890.3	5380.1	6490.0	7614.4	9437.8	10744.8	9.7
河 南	3805.5	4219.4	4766.3	6245.4	7704.9	8668.0	10.1
湖 北	4221.2	4826.4	5524.5	6788.5	8022.8	8785.9	8.1
湖 南	6556.3	5434.3	6218.7	6958.6	8617.5	9524.0	7.3
广 东	6955.8	8839.7	9761.6	11137.2	13627.7	14769.9	7.1
广 西	5052.1	5412.2	5834.4	7315.3	8690.0	9286.7	6.8
海 南	4207.2	4852.9	5358.3	6822.7	7735.8	8123.9	5.5
重 庆	4890.3	5466.6	6276.0	7238.0	9221.0	10243.5	8.6
四 川	4442.8	5127.1	5894.3	6610.8	7709.9	8386.0	7.7
贵 州	3755.4	4565.4	5122.2	5944.1	7322.1	8151.1	7.6
云 南	4482.7	6042.8	6324.6	7240.6	8870.9	9265.9	9.5
西 藏	5185.8	6908.67	7426.3	8079.1	9106.1	9431.2	5.3
陕 西	3834.2	4220.2	5124.2	6330.8	7492.5	8272.0	9.6
甘 肃	3768.3	4009.6	4916.3	6151.4	7376.7	8086.8	9.9
青 海	3780.2	4240.1	5170.0	6170.5	7319.7	8057.9	9.3
宁 夏	3353.9	4112.4	4912.4	6067.4	7217.9	8093.6	9.1
新 疆	4364.0	5000.8	5644.9	6899.6	7503.4	7990.2	6.7
最高最低之比	2.44	2.2	2.48	2.23	2.31	2.33	

数据来源：历年《中国统计年鉴》，中国统计出版社。

表 3.12 我国各地区城镇居民受教育状况表

(表中 A—城镇居民人均教育年限, B—城镇居民大专以上学历人口所占的比重)

地 区	1996		1999		2002		2004	
	A	B	A	B	A	B	A	B
全 国	8.5	6.69	8.99	9.33	9.27	10.96	9.49	12.65
北 京	10.3	18.68	10.49	22.29	10.81	24.36	11.28	29.97
天 津	8.69	7.17	9.41	10.77	9.85	14.31	10.7	20.85
河 北	8.52	5.19	9.6	11.16	10.15	16.18	10.32	18.02
山 西	8.05	6.56	8.26	8.54	8.56	9.61	9.07	11.20
内 蒙 古	8.09	6.49	8.12	8.44	8.68	9.46	9.05	11.35
辽 宁	8.78	6.83	9.27	10.2	9.34	8.66	9.77	13.32
吉 林	9.01	6.22	9.74	10.01	9.87	11.72	10.00	12.38
黑 龙 江	8.69	6.02	8.91	6.79	9.34	8.57	9.35	10.99
上 海	9.53	12.21	9.67	12.53	10.02	16.61	11.58	21.00
江 苏	8.62	8.31	9.34	10.21	9.64	11.33	9.87	13.56
浙 江	7.78	6.24	8.32	8.74	9.11	11.49	11.18	15.75
安 徽	7.81	4.56	7.64	5.31	7.77	6.71	9.15	11.53
福 建	8.75	7.64	9.41	10.32	9.54	11.67	10.74	13.29
江 西	7.92	3.34	8.07	8.15	8.28	6.85	9.49	10.82
山 东	7.68	6.49	7.88	8.25	9.72	11.15	9.92	13.70
河 南	8.27	5.46	8.86	7.7	9.05	10.15	9.19	11.11
湖 北	8.57	6.48	9.31	9.57	9.09	9.34	9.79	13.31
湖 南	8.22	6.47	8.35	8.71	8.65	9.54	9.18	11.7
广 东	7.82	6.45	9.34	10.5	9.94	12.5	10.65	14.23
广 西	7.96	4.12	8.23	6.61	8.95	9.89	8.98	11.53
海 南	8.2	6.65	8.81	9.39	9.26	8.2	9.74	11.25
重 庆	—	—	8.27	5.56	9.08	9.38	8.61	12.8
四 川	8.26	5.44	7.94	4.95	8.95	9.17	9.01	11.82
贵 州	8.03	6.03	8.54	7.45	9.01	10.79	9.16	10.86
云 南	8.82	8.48	7.97	5.56	8.03	8.89	8.76	12.13
西 藏	4.34	1.33	3.34	1.16	5.67	1.76	5.01	2.26
陕 西	5.23	4.78	6.11	7.67	8.43	8.94	9.13	17.6
甘 肃	8.99	8.75	8.25	9.29	8.6	10.17	9.08	12.42
青 海	6.63	5.39	7.57	8.76	8.06	9.1	8.28	10.05
宁 夏	7.36	6.54	7.65	8.67	8.03	8.83	8.35	9.87
新 疆	7.09	6.39	7.37	7.92	7.91	8.33	8.49	9.41
最大-最小	5.07	15.34	4.38	18.04	5.1	18.65	3	21.98
最大/最小	1.97	5.59	1.79	6.17	1.39	3.63	1.36	3.18

数据来源: 根据历年《中国人口统计年鉴》的有关数据应用计算而得。

通过对比表 3.11 与表 3.12 我们可以看出，我国城镇居民地区教育差距与居民收入差距的变化具有相似之处。自 1996 年以来，我国各地区城镇教育的发展并不均衡。

首先，我国城镇居民中具有大专及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的地区之差的变化趋势存在着逐步拉大的趋势（不包括西藏，下同），与我国各地区城镇居民收入差距的绝对数值之间呈现出相同的变化趋势：在 1996 年，我国城镇居民中具有大专及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的地区之差为 15.34 个百分点，而到了 2004 年这一差距达到了 21.89 个百分点。

其次，我国各地区城镇居民受教育相对差距的总体变化呈现出递减趋势，与我国各地区城镇居民可支配收入的最高的地区与最低的地区的比值的变化的趋势相同：在 1996 年我国城镇居民人均受教育年限最高的地区与最低的地区之比为 1.97 : 1，而到了 2004 年这一比值降低到了 1.36 : 1；在 1996 年我国城镇居民中具有大专及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的之比为 5.59 : 1，而到了 2004 年这一比值降低到了 3.18 : 1。

最后，与各地区城镇居民收入水平分布状况相似，我国各地区城镇教育发展程度较高的地区一般都属于东部沿海经济发达地区，而教育发展程度较低的地区一般都属于中西部经济发展落后地区。如城镇居民大专及以上学历人口所占的比重超过 13% 的 10 个地区中有九个属于东部发达地区，而城镇居民大专及以上学历人口所占的比重较低的省份都属于中西部经济落后地区。

总之，我国不同地区城镇居民受教育程度存在着较大差距，并且地区城镇居民教育差距与收入差距之间存在着相似的发展趋势。另外，同对比表 3.11 与表 3.12 之间的数据还可以发现，城镇居民受教育程度越高的地区，当地居民的人均可支配收入也较高，两者之间存在着较强的相关性（如图 3.4 和 3.5）。

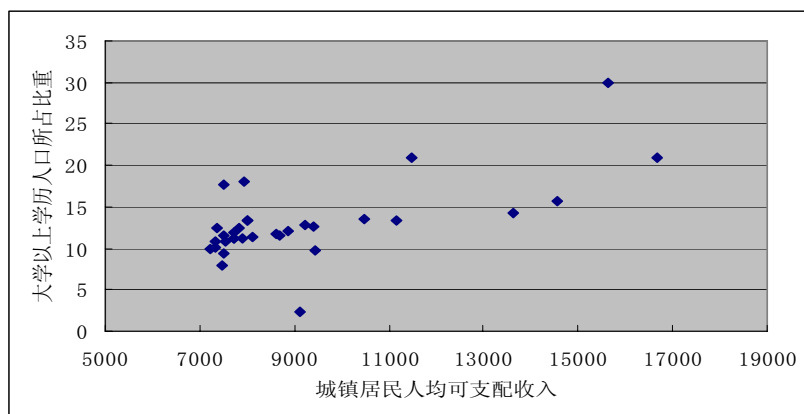


图 3.4 2004 年各地区城镇居民可支配收入与大专以上学历人口所占的比重散点图

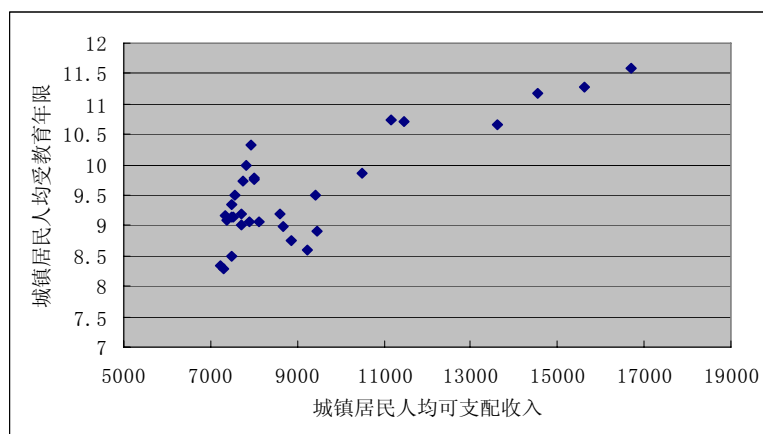


图 3.5 2004 年各地区城镇居民可支配收入与城镇居民人均受教育年限散点图

(2) 城镇居民地区教育投入差距与地区收入差距之间的相关性

教育对我国城镇居民地区收入差距的另一个影响主要体现在地区教育质量的差距方面，这主要反映在师资力量、基础设施等方面上。而这方面可以通过中小學生均教育经费的差异体现出来。根据表 3.13 中的数据绘制出图 3.6 与图 3.7，从这两个图中可以看出，我国城镇居民地区生均教育经费与城镇居民可支配收入之间呈现出较为明显的相关关系。

教育质量对我国城镇居民地区收入差距的影响表现在它们双方的相互作用上：对于经济发达地区来说，良好的教育质量有利于培养出高素质人才，从而有益于本地区经济发展和居民收入的提高；而经济发展和居民收入的提高使政府和居民更有能力加大对教育的投入，加大教育投入又更加有利于培养出高素质人才，从而更有益于经济发展和居民收入的提高；这样就形成一个良性循环。而对于经济不发达地区来说则刚好形成一个恶性循环。这样一来，必然导致地区居民收入差距的拉大。

表 3.13 2004 年我国各地区居民收入与生均教育经费状况表

地区	收入		初中生均教育经费		小学生均教育经费	
	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村
全 国	9421.6	2936.4	2303.6	1486.7	2016	1326.3
北 京	15637.8	6170.3	8299	5948.6	6643.8	5754
天 津	11467.2	5019.5	4289.5	2053.5	4083.4	2537.5
河 北	7951.3	3171.1	1596.8	1217.1	1522.5	1203
山 西	7902.9	2589.6	1622.7	1312.1	1229.4	1190.4
内 蒙 古	8123	2606.4	2124	1950.1	2008.8	2412.8
辽 宁	8007.6	3307.1	2973.3	1945.6	2174	1832.6
吉 林	7840.6	2999.6	2404.5	1775.5	2128.3	1988.9
黑 龙 江	7470.7	3005.2	2188.6	1345.5	2104.6	2060.8
上 海	16682.8	7066.3	10056.5	7332.2	9115.2	6676.1
江 苏	10481.9	4753.9	3191.8	1861.3	2818.1	1913.6
浙 江	14546.4	5944.1	5041.9	4256.2	3705.9	3340
安 徽	7511.4	2499.3	1510.9	987.5	1328.8	994
福 建	11175.4	4089.4	2311.6	1664.2	2278.4	1644.8
江 西	7559.6	2786.8	1377.9	1142.7	1172.3	1050.4
山 东	9437.8	3507.4	2025.4	1662.7	1734.2	1336.7
河 南	7704.9	2553.1	1266.5	919.2	1176.6	764.4
湖 北	8022.8	2890	1891	1247	1577.3	959.4
湖 南	8617.5	2837.8	1797.2	1311.7	1570.6	1273.2
广 东	13627.7	4365.9	3407.5	2248.9	2688.9	1660.2
广 西	8690	2305.2	1507.4	1209.4	1530.5	978.4
海 南	7735.8	2817.6	2084.9	1571.7	1432.3	1211.2
重 庆	9221	2510.4	2623	1521.6	2018	1146.7
四 川	7709.9	2518.9	1691.3	1293.1	1425.1	1110.3
贵 州	7322.1	1721.6	1172.3	870.9	1044.5	743.8
云 南	8870.9	1864.2	1963.9	1513	1697.9	1463.3
西 藏	9106.1	1861.3	5058.6		3335.6	2598.1
陕 西	7492.5	1866.5	1597.7	1056.1	1238.1	981.1
甘 肃	7376.7	1852.2	1430.9	1166.3	1252.8	943.6
青 海	7319.7	1957.7	2156.1	1664.5	1703.1	1638.5
宁 夏	7217.9	2320	2147.3	1691.1	1429.9	1195.9
新 疆	7503.4	2244.9	2929.6	1760.3	2430.9	1934.6

数据来源：《2005 年中国教育经费统计年鉴》、《2005 年中国教育统计年鉴》、《2005 年中国统计年鉴》。

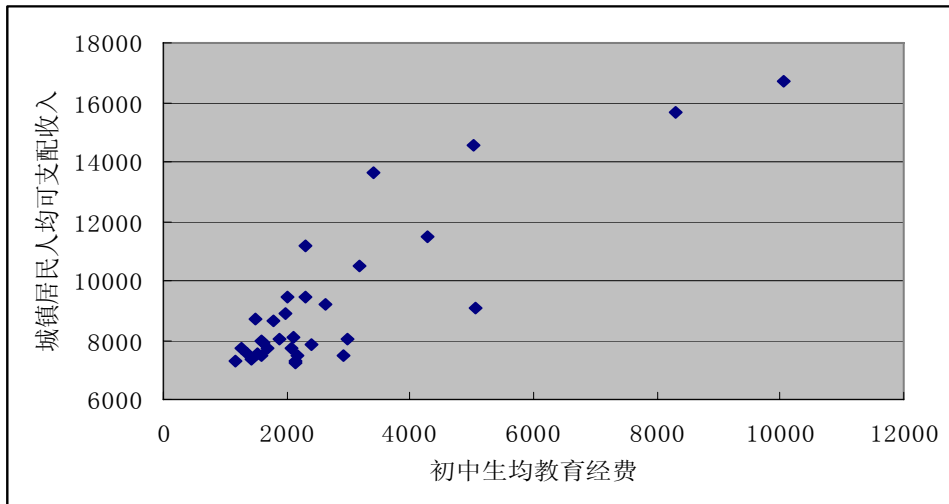


图 3.6 我国城镇居民地区初中生均教育经费与居民收入的散点图

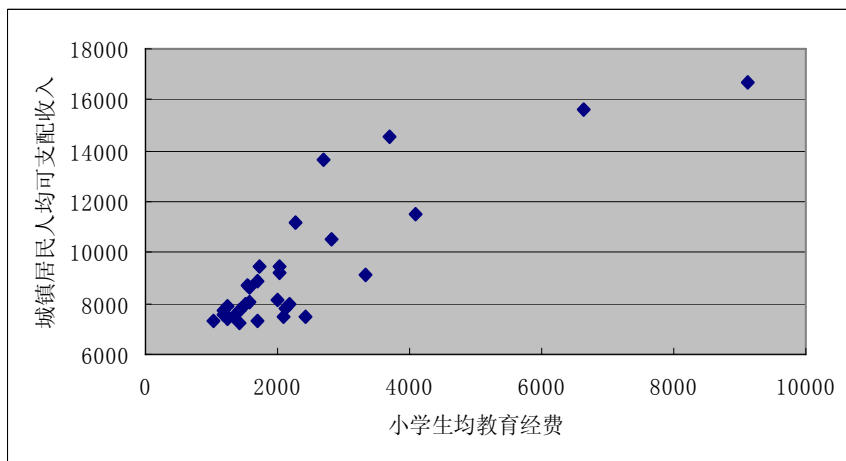


图 3.7 我国城镇居民地区小学生均教育经费与居民收入的散点图

3.3.2 农村居民地区收入差距与地区教育差距关系的现状

1. 农村居民地区收入差距的现状

从表 3.14 可以看出，自 20 世纪 90 年代以来，我国各地区农村居民年均收入均保持了 8% 以上的增长速度。但从我国各地农村居民的收入状况来看，我国农村居民的收入增长也不是均衡发展的。

首先，从各地区农村居民收入差距的增长速度来看，我国农村居民收入差距呈现出递增趋势：我国农村居民收入最高的三个地区（北京、上海、浙江）近 15 年的年均增长率都在 12% 以上；而我国农村居民收入最低的三个地区（甘肃、贵州和陕西）近 15 年的年均增长率都在 10% 以下，年均相差 2 个百分点以上。

其次，从我国各地区农村居民可支配收入的最高的地区与最低的地区的比值来看，呈现出波动性变化，但从整体上看，该指标呈现出下降趋势：自 1990 年以来，

先从 1990 年的 4.43 上升到 1995 年的 4.83，然后又下降到 2002 年的 4.26，接着又在波动中上升到了 2005 年略微上升到 2005 年的 4.39，总体上呈现出下降趋势。

表 3.14 各地区农村居民家庭人均纯收入

单位：元

地 区	1990	1996	1999	2002	2003	2004	2005	年均增速
全 国	686.3	1577.7	2210.34	2475.6	2622.2	2936.4	3254.9	10.9
北 京	1297.1	3223.7	4226.59	5398.5	5601.6	6170.3	7346.3	12.3
天 津	1069.0	2406.4	3411.11	4278.7	4566.0	5019.5	5579.9	11.6
河 北	621.7	1668.7	2441.50	2685.2	2853.4	3171.1	3481.6	12.1
山 西	603.5	1208.3	1772.62	2149.8	2299.2	2589.6	2890.7	11.0
内 蒙	607.2	1208.4	2002.93	2086.0	2267.7	2606.4	2988.9	11.2
辽 宁	836.2	1756.5	2501.04	2751.3	2934.4	3307.1	3690.2	10.4
吉 林	803.5	1609.6	2260.59	2301.0	2530.4	2999.6	3264.0	9.8
黑 龙 江	759.9	1766.3	2165.93	2405.2	2508.9	3005.2	3221.3	10.1
上 海	1907.3	4245.6	5409.11	6223.6	6653.9	7066.3	8247.8	12.3
江 苏	959.1	2456.9	3495.20	3979.8	4239.3	4753.9	5276.3	12.0
浙 江	1099.0	2966.2	3948.39	4940.4	5389.0	5944.1	6660.0	12.7
安 徽	539.2	1302.8	1900.29	2117.6	2127.5	2499.3	2641.0	11.2
福 建	764.4	2048.6	3091.39	3538.8	3733.9	4089.4	4450.4	12.5
江 西	669.9	1537.4	2129.45	2306.5	2457.5	2786.8	3128.9	10.8
山 东	680.2	1715.1	2549.58	2947.7	3150.5	3507.4	3930.5	12.4
河 南	527.0	1232.0	1948.36	2215.7	2235.7	2553.2	2870.6	12.0
湖 北	670.8	1511.2	2217.08	2444.1	2566.8	2890.0	3099.2	10.7
湖 南	664.2	1425.2	2127.46	2397.9	2532.9	2837.8	3117.7	10.9
广 东	1043.0	2699.2	3628.95	3911.9	4054.6	4365.9	4690.5	10.5
广 西	639.5	1446.1	2048.33	2012.6	2094.5	2305.2	2494.7	9.5
海 南	696.2	1519.7	2087.46	2423.2	2588.1	2817.6	3004.0	10.2
重 庆	—	—	1736.63	2097.6	2214.6	2510.4	2809.3	8.2
四 川	557.8	1158.3	1843.47	2107.6	2229.9	2518.9	2802.8	11.4
贵 州	435.1	1086.6	1363.07	1489.9	1564.7	1721.6	1877.0	9.8
云 南	540.9	1011.0	1437.63	1608.6	1697.1	1864.2	2041.8	9.3
西 藏	649.7	1200.3	1309.46	1462.3	1690.8	1861.3	2077.9	8.1
陕 西	530.8	962.9	1455.86	1596.3	1675.7	1866.5	2052.6	9.4
甘 肃	431.0	880.3	1357.28	1590.3	1673.1	1852.2	1979.9	9.7
青 海	559.8	1029.8	1466.67	1668.9	1794.1	1957.7	2151.5	9.4
宁 夏	578.1	998.8	1754.15	1917.4	2043.3	2320.1	2508.9	10.3
新 疆	683.5	1136.5	1473.17	1863.3	2106.2	2244.9	2482.2	9.0
最大/最小	4.43	4.82	4.21	4.26	4.25	4.10	4.39	

数据来源：历年《中国统计年鉴》，中国统计出版社。

表 3.15 我国各地区农村居民受教育状况表
(表中 A—农村居民人均教育年限, B—农村居民高中以上人口所占的比重)

年度	1996		1999		2002		2004	
	A	B	A	B	A	B	A	B
全 国	6.27	4.94	6.53	5.42	6.92	6.57	7.12	7.47
北 京	7.11	10.49	7.46	11.96	7.83	13.83	8.21	15.53
天 津	6.95	7.15	7.15	7.86	7.53	8.97	7.65	9.96
河 北	6.66	6.24	6.96	6.16	7.43	7.46	7.63	7.77
山 西	7.05	6.16	7.27	7.27	7.57	7.36	7.83	7.96
内 蒙 古	6.33	5.71	6.47	7.23	6.84	8.22	6.98	6.77
辽 宁	6.96	4.86	7.21	5.40	7.57	8.31	7.66	6.44
吉 林	6.81	5.85	6.99	4.77	7.27	4.59	7.50	4.39
黑 龙 江	6.87	6.85	6.89	5.34	7.29	5.57	7.65	6.47
上 海	6.90	8.06	7.18	12.30	7.05	13.62	8.11	14.96
江 苏	6.57	7.25	6.61	7.44	6.92	8.36	7.10	9.12
浙 江	6.41	5.16	6.59	6.53	6.60	6.98	7.15	12.59
安 徽	6.03	3.21	6.23	3.11	6.86	6.87	6.81	6.08
福 建	6.00	4.70	6.22	5.08	6.60	7.27	6.67	9.01
江 西	6.30	4.61	6.54	4.78	6.81	5.50	7.21	8.07
山 东	6.05	5.27	6.52	6.31	7.12	6.70	7.06	7.48
河 南	6.62	4.87	6.82	6.11	7.66	9.39	7.63	8.32
湖 北	6.31	5.08	6.53	4.71	6.37	4.42	7.02	7.54
湖 南	6.53	5.90	6.92	6.80	7.21	7.62	7.50	8.46
广 东	6.49	4.82	6.85	5.07	7.14	6.82	7.21	7.18
广 西	6.54	4.83	6.64	4.80	7.00	5.93	7.29	7.03
海 南	6.18	4.91	6.61	6.58	7.34	9.45	7.52	8.79
重 庆	—	—	6.18	3.37	6.76	4.86	6.36	5.87
四 川	5.91	2.96	6.16	3.74	6.43	4.18	6.79	5.69
贵 州	4.99	1.93	5.38	2.37	5.98	3.01	6.20	3.82
云 南	5.23	2.71	5.58	2.65	5.75	3.05	6.30	5.11
西 藏	3.21	0.65	3.55	0.38	4.12	1.14	4.67	1.79
陕 西	6.17	5.75	6.61	8.08	6.72	7.24	7.30	7.46
甘 肃	5.22	5.21	5.73	4.66	6.12	6.24	6.30	7.15
青 海	3.94	2.26	4.79	2.30	5.47	4.44	5.65	4.75
宁 夏	5.59	4.04	5.84	4.54	6.51	7.71	6.37	5.46
新 疆	6.32	6.54	6.99	9.37	7.01	7.08	7.28	7.05
最大—最小	3.17	8.56	2.67	9.8	2.36	11.1	2.56	12.18
最大/最小	1.80	5.44	1.56	5.04	1.43	4.59	1.45	4.07

数据来源: 根据历年《中国人口统计年鉴》的有关数据应用计算而得。

最后，与城镇居民的地区收入差距相似，农村居民收入较高的省份都属于东部沿海经济发达地区，如农村居民收入最高的9个省份都属于东部发达地区，而农村居民收入较低的省份都属于中西部经济落后地区。

2. 农村居民地区收入差距与地区教育差距之间的关系

(1) 地区教育扩展差距与农村居民收入差距之间的关系

从表 3.15 可以看出，我国农村居民地区教育差距同样与居民收入差距的变化具有相似之处。自 1996 年以来，我国农村居民的受教育程度的发展也不均衡。

首先，从地区教育差距的绝对值来看（不包括西藏，下同），我国农村居民中具有高中及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的地区之差的变化趋势存在着逐步拉大的趋势，与我国各地区农村居民的收入增长速度的差距呈现出相同的变化趋势：在 1996 年，我国农村居民中具有高中及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的地区之差为 8.56 个百分点，而到了 2004 年这一差距达到了 12.18 个百分点。

其次，我国各地区农村居民受教育相对差距的总体变化呈现出递减趋势，与我国各地区农村居民纯收入的最高的地区与最低的地区的比值的趋势相同：在 1996 年我国农村居民人均受教育年限最高的地区与最低的地区之比为 1.80，而到了 2004 年这一比值降低到了 1.45；在 1996 年我国农村居民中具有高中及以上学历人口所占的比重最高的地区与最低的地区之比为 5.44 : 1，而到了 2004 年这一比值降低到了 4.07 : 1。

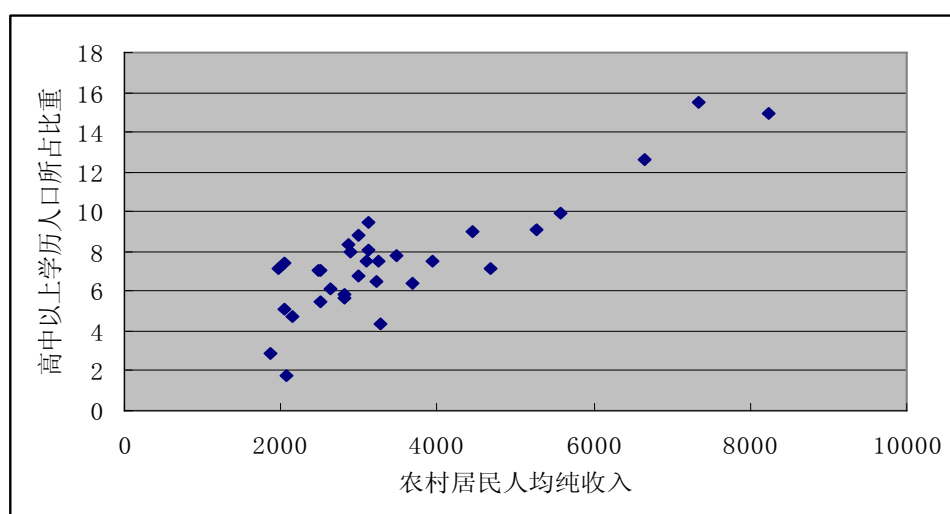


图 3.8 2004 年各地区农村居民纯收入与高中以上学历人口所占的比重关系图

最后，我国各地区农村教育发展程度较高的地区一般都属于东部沿海经济发达地区，如在 2004 年农村居民居民中高中以上学历人口所占的比重超过 9% 的 7 个地区中都属于东部发达地区，而农村居民中高中以上学历人口所占的比重较低的省份都属于中西部经济落后地区。

总之，我国不同地区农村居民间受教育程度存在着较大差距，并且地区农村居民教育差距与收入差距之间存在着相似的发展趋势。另外，对比表 3.14 与表 3.15 之间的数据还可以发现，农村居民受教育程度越高的地区，当地居民的人均纯收入也较高，两者之间的相关性较强（如图 4.8 和图 4.9）。由此可见，地区教育的差异是引起我国农村居民后入差距扩大的一个重要原因。

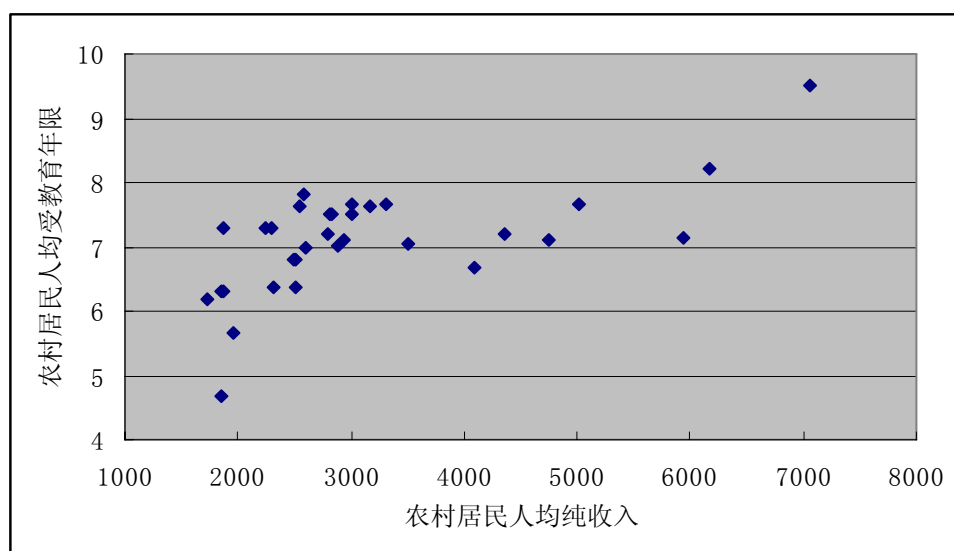


图 3.9 2004 年各地区农村居民人均纯收入与其人均受教育年限散点图

(2) 农村居民地区收入差距与地区教育投入差距的关系

同样，教育对我国农村居民地区收入差距的另一个影响主要体现在地区教育质量的差距方面，这也主要反映在师资力量、基础设施等方面上。而这方面可以通过中小学生均教育经费的差异体现出来。根据表 3.13 中的数据绘制出图 4.10 及图 3.11，从图中可以看出，我国农村居民地区生均教育经费与农村居民可支配收入之间呈现出较为明显的相关关系。

如前所述，教育质量差距同样对我国农村居民地区收入差距的影响也表现它们双方的互相影响上：对于经济发达地区来说，农村教育投入与居民收入的提高就会形成一个良性循环。而对于经济不发达地区来说则刚好形成一个恶性循环。这样一来，必然导致地区居民收入差距的扩大。

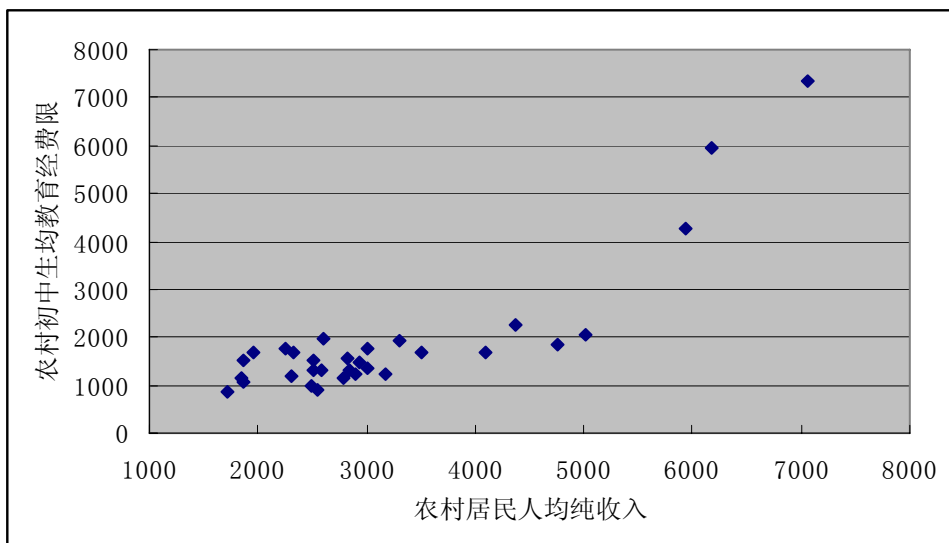


图 4.10 2004 年我国农村居民地区初中生均教育经费与居民收入的散点图

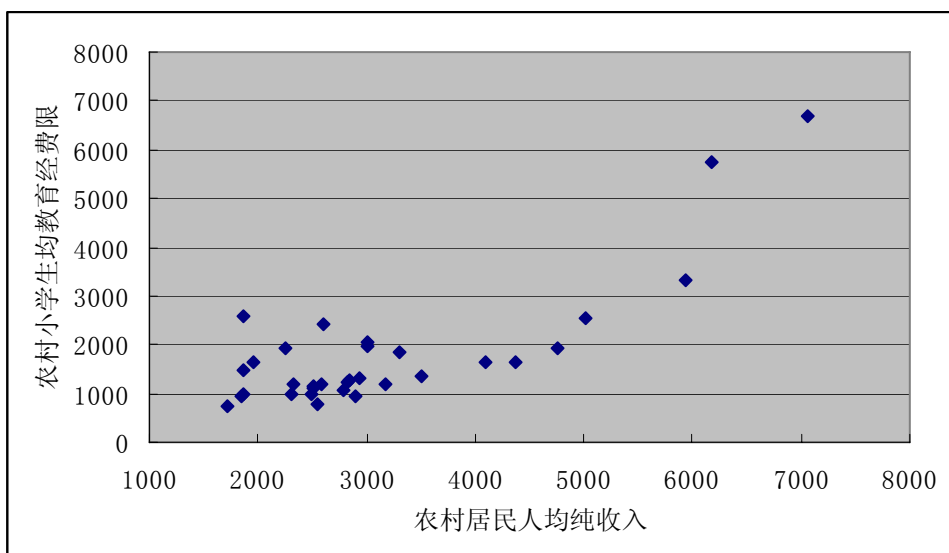


图 3.11 2004 年我国农村居民地区小学生均教育经费与居民收入的散点图

3.3.3 地区教育差距形成的原因

从本节以及本章的有关内容可以看出，各地区之间以及城乡之间居民受教育程度和生均教育投入等教育差距因素是影响我国居民收入差距扩大的一个重要原因。而这一切都与我国的教育财政管理体制密切相关，我国的教育财政管理体制是我国教育差距产生的根源。

从上世纪 80 年以来，中国政府教育财政管理体制进行了一系列的改革，各项权利与权限由上向下转移。诚然，教育财政的“分级管理”给整个教育体制带来了生

机和活力，但它也存在一些问题，特别是 20 世纪末，中国实行税费改革以来，某些问题就更加明显地暴露出来，尤其是它对我国地区之间和城乡之间教育差距的产生起了至关重要的作用。

1. 地方负责分级管理阶段(1980—1993)教育差距产生的原因

1949 年新中国成立以后中央实行了高度集中的计划经济体制，相应地也建立起了高度集中的财政体制。1980 年，中国财政体制进行了重大改革，改变了由中央“统收统支”，即由中央政府统一管理国家全部财政收入与支出，统一预算，全国吃大锅饭”的中央财政体制，实行“划分收支，分级包干”，即中央与地方分级管理财政收入和支出，各省“分灶吃饭”的中央与地方分级负责的新财政体制。

1985 年，《中共中央关于教育体制改革的决定》明确提出将发展基础教育的责任交给地方，有计划有步骤地实行九年义务教育，实行基础教育由地方政府负责、分级管理的原则。1985—1993 年中国基础教育财政体制主要是：由地方政府负责管理和多渠道筹集教育资金的义务教育管理和投资体制。其中“分级管理”的主要特征是：一是中央在整个义务教育经费的筹措与分配中占有较低的比重或份额；二是地方政府，尤其是地方基层政府是实施义务教育的主体，承担着实施义务教育 90% 以上的经费。因此，我中国的基础教育发展也和社会经济发展类似，存在着区域不平衡性，而且在相当一部分农村地区，尤其是老、少、边、穷地区，教育十分落后。20 世纪 70 年代末期，中国的农村经济体制改革开始兴起，家庭联产。承包责任制极大地解放了“一大二公”的人民公社体制所束缚的生产力，农业生产得到了前所未有的发展。但是这也导致了农村集体经济力量的极大削弱，县、乡财政收入滑坡，给农村基础教育的发展带来了财政支出上的困难。这一时期，中国相当一部分地区的农村教育条件恶化，办学经费严重短缺，办学硬件条件很差，中小学教师待遇偏低，缺编现象普遍存在，师资的学历结构和职称结构偏低，师资力量十分薄弱，从而造成了农村中小学班级规模过大，教育质量低下。到了 80 年代中期，中国农村基础教育薄弱的状况仍未得到明显的改善，相当一部分农村地区仍未普及小学教育，许多适龄儿童特别是女童甚至不能接受最低水平的基础教育，并且农村中小學生辍学现象十分严重，从而导致青壮年中的文盲、半文盲继续产生。为了从根本上改变这种落后的基础教育状况，中国政府于 1986 年 4 月开始正式实施《中华人民共和国义务教育法》，并将义务教育“实行地方负责，分级管理”的

体制以法律的形式规定下来。针对 80 年代末期有些地方将基础教育的财政资助的责任下放到乡甚至村一级政府，从而导致贫困乡、村的教育财政面临窘境的状况，教育财政责任收回到县一级政府，期望从制度上保证在县域内教育发展的基本均衡，但由于经济落后地区县级财政状况也较差，教育经费也很难得到保障，农村尤其是落后地区农村的教育经费仍然得不到保障，城乡之间、地区之间教育差距鸿沟不但没有缩小，反而越拉越大。

高等教育方面，1980 年以前，高等教育经费的投入按照中央财政“戴帽下达”，即“统一按计划下达，地方财政部门管理，地方主管部门安排使用”的原则进行。中央一级院校的经费由中央政府负责。1980 年以后，除中央院校仍由中央政府负责外，全国各省的地方高校所需经费由各省财政部门负责计划拨款，中央不再统一高等教育财政。这样就把地方高等教育的管理权力和责任同时交给了地方政府，使它们能够根据本地区社会经济状况发展对人才的需求，适当调整本地区的高等教育结构，调动了各省、自治区、直辖市投资办高等教育的积极性，增加高等教育拨款，改善办学条件，提高质量，推动高等教育的发展。1985 年，中国开始实行高校的助学金制度，高等教育经费中已包含了少量的学杂费和培养费。1987 年，国家开始推行非义务教育的成本分摊和补偿制度，把原来的助学金制度改为奖学金、助学金和贷学金制度，并鼓励高校拓宽经费来源渠道。所以，这一阶段的教育财政体制也造成了全国高等教育发展的不平衡。经济发达地区，由于其投资力度大，经费充足，办学条件较好，高等教育事业发展就快些，好些。而经济欠发达地区，由于经费紧缺，高等教育的发展就慢些，差些。20 世纪 90 年代初期，经济发达地区的生均高等教育经费支出比经济落后地区要高出 50% 以上。同时，由于地方有了较大的自主权，一些省级政府试图在本地区建立一个层次、科类结构较全的高等教育子系统，从而造成院校与专业的重复设置，降低了全国高等教育经费的整体使用效益。这表明，在实行这一新体制时，应该加强中央政府的宏观指导与管理。

2. 以县为主的分级管理阶段(1994—至今)教育差距产生的原因

1993 年 2 月 13 日，中共中央、国务院颁布了《中国教育改革和发展纲要》(以下简称《纲要》)。《纲要》指出，增加教育投资是真正贯彻和落实教育战略地位的根本性措施，各级政府、社会各方面和个人都要努力增加对教育的投入，确保教育事业的优先发展。为了保证这一根本措施落实到位，《纲要》提出中国要逐步建

立以国家财政拨款为主，辅之以征收用于教育的税费，校办产业收入、社会捐集资和建立教育基金等多种渠道筹措教育经费的新体制。按照这一体制，国家财政性教育经费支出占国民生产总值的比重要在 20 世纪末达到 4%。

这一新体制于 1995 年 3 月正式由《中华人民共和国教育法》以法律的形式确定下来。这种新的教育投资体制的主要内容可以概括为：以各级财政拨款为主，以依法征收教育费附加、发展校办企业以增加校办产业收入对学校财政的支持、鼓励社会集资捐资、实行成本补偿、合理收取学杂费等多种渠道筹措教育经费为辅的体制。

1999 年开始，中国政府在继续完善教育管理体制、加大政府教育投入的基础上，实行农村基础教育由地方政府负责、分级管理、以县为主的体制。一年以后，探索建立规范的农村税费制度和从根本上减轻农民负担的办法，开始进行农村税费改革的试点工作。该项改革在教育财政方面的内容是：取消按农民人均纯收入一定比例征收的乡统筹费，即取消现行按农民上年人均纯收入一定比例征收的乡村两级办学经费(农村教育事业费附加)；取消农村教育集资等专门面向农民征收的行政事业性收费和政府性基金、筹资。

从政府教育支出区域配置的横向不公平方面来看，主要体现在基础教育投入的地区差距和城乡差距拉大，教育财政资源分配严重不均等。就小学和初中年生均经费而言，在 2004 年，上海分别是全国平均水平的 4.52 倍和 4.37 倍，是最低省份（贵州省）的 8.73 倍和 8.56 倍。在义务教育管理体制改革过程中，把义务教育的投资支出全部下划到地方财政，使义务教育的普及与发展只能取决于各级地区的经济发展状况。中国各地的经济状况十分不平衡，也特别突出地表现在县、乡两级。人均 GDP 的差距在地区的差距较大。所以，把义务教育的投资支出全部下划到地方财政，就必然造成比较悬殊的地区差距和城乡差距，这也是“层层下放”管理体制的一种必然结果。

当然，如前所述，近年来我国中央政府逐渐加大对贫困地区和贫困家庭在教育方面的财政支持力度，从 2001 年开始，我国政府逐步对中西部农村义务教育阶段因家庭经济困难而无力负担课本费的学生提供获得免费教科书。对享受中央免费提供教科书的中西部农村家庭经济困难中小學生，地方政府还将逐步免除杂费，并补助寄宿生生活费，对这些学生实施真正意义上的九年义务教育。这在一定程度缩小了城乡及地

区教育差距。

3.4 居民城乡收入差距与城乡教育差距的关系

3.4.1 城乡之间居民收入差距的现状分析

改革开放以来,在城乡居民收入不断提高的同时,我国城乡居民收入分配制度发生了一系列变化,城乡居民收入差距也随之出现波动,但总体上呈现出不断扩大的趋势。自1992年以来我国城乡居民收入都有较大幅度的增长(见表3.16),其中城镇居民人均可支配收入年均递增13.5%,农村居民人均纯收入年均递增11.4%,从而使得两类居民的收入差距总体上呈扩张趋势。从绝对数看,城乡居民收入之差从1978年的209.8元增加到2006年的8172.0元。从相对数看,城乡居民收入之比从1978年的2.57:1扩大到了2006年的3.28:1。

在上世纪90年代中期,我国于1994年和1996年将农产品的平均价格分别提高了40%和20%,粮食平均价格分别提高了47%和29%,再加上农产品产量连创新高,我国农民的纯收入飞速增长(但由于受东南亚金融危机的影响,1997年的增速下降为8.5%),年均增速高达22.7%,超过城镇居民收入增长率3.7个百分点,使得我国城乡居民收入差距有不同程度的下降,城乡居民收入之比由1994年的2.86:1减小到1997年的2.47:1。但城乡居民收入之差仍呈现出扩大趋势,从1994年的2275.2元增加到1997年的3070.2元,但收入差距增长的速度放缓。

经过近20多年的改革开放,我国经济的外向性逐步增强,在1996年我国经济的对外贸易依存度已达到了35.2%,到了2006年更是高达65.6%,所以,我国国民经济受国际经济的影响巨大。在1997—2003年期间,因而由于受东南亚金融危机的影响,我国经济进入通货紧缩阶段,虽然我国政府采取了一系列政策,但我国居民的收入增速缓慢,城镇居民可支配收入的年均增速仅为8.3%。而同期由于农产品价格持续走低,各地相应调低了粮食收购价格和保护价;乡镇企业对农民收入的贡献率下降;农产品结构不合理,不能满足市场需求;农民不合理负担过重,使得农村居民人均纯收入增长更为缓慢,农民纯收入的年均增速更是低至4.5%,我国城乡居民收入差距在1998年以后收入比再度扩大到2003年的3.23:1。而城乡居民收入之差从2003年的5850.0元迅速增加到2006年的5850.0元,收入差距增长呈现加速趋势。

表 3.16 城乡居民收入差距状况表

年度	城镇居民家庭 人均可支配收入		农村居民家庭 人均纯收入		城乡收入 城乡居民 收入绝对 差距	城乡收入 城乡居民 收入相对 差距
	名义值 (元)	增长率 (%)	名义值 (元)	增长率 (%)		
1992	2026.6	19.2	784.0	10.6	341.5	2.58
1993	2577.4	27.2	921.6	17.6	823.9	2.80
1994	3496.2	35.6	1221.0	32.5	2275.2	2.86
1995	4283.0	22.5	1577.7	29.2	2705.3	2.71
1996	4838.9	13.0	1926.1	22.1	2912.8	2.51
1997	5160.3	6.6	2090.1	8.5	3070.2	2.47
1998	5425.1	5.1	2162.0	3.4	3263.1	2.51
1999	5854.0	7.9	2210.3	2.2	3643.7	2.65
2000	6280.0	7.3	2253.4	1.9	4026.6	2.79
2001	6859.6	9.2	2366.4	5.0	4493.2	2.90
2002	7702.8	12.3	2475.6	4.6	5227.2	3.11
2003	8472.2	10.0	2622.2	5.9	5850.0	3.23
2004	9421.6	11.2	2936.4	12.0	6485.2	3.21
2005	10493.0	11.4	3254.9	10.8	7238.1	3.22
2006	11759.0	12.1	3587.0	10.2	8172.0	3.28
年均增速		13.4		11.5		

数据来源：《2006年中国统计年鉴》

我国经济从 2003 年开始逐步走出低谷，国民经济有了较快增长。自 2004 年以来，我国对党政机关团体及事业单位进行了工资制度改革，使城镇居民的收入增长较快，年均增速为 11.5%。同时，我国于 2004 年开始免征农业税试点，并在以后 3 年内迅速推广至全国 31 个省区市，此举相当于每年为农民减轻负担 2000 亿元，相当于大幅度提高了农民的纯收入，使农民的年均增速回升到了 11.0%，但增速仍低于城镇居民收入的增速。所以，在 2006 年城乡居民收入差距进一步扩大到了 3.28:1。同期城乡居民收入之差从 2003 年的 3070.2 元增加到 2003 年的 8172.0 元，收入差距增速进一步加快。

3.4.2 城乡之间居民收入差距的低估

由于统计口径和城乡体制方面的原因，我国城镇和农村居民家庭收入的统计口径存在一定的差异，它不能完全真实地反映出城乡之间的实际收入状况，这势必影响两者的可比性。

一是城镇居民的可支配收入尚未包括城市居民所享有的各种补贴。城镇居民中很多人所享受的住房公积金以及养老保险、失业保险、生育保险、采暖补助、降温补助、节假日补助等，而农村绝大多数居民却无法享受这些福利待遇。

二是城乡居民都享有的社会保障与财政补贴，但数值不同。城镇的中小学能够获得国家较多的财政补贴，而农村的学校得到的补贴却较少，如：根据《中国教育经费统计年鉴 2005 年》的数据，在 2004 年城镇的每个初中生、小学生的财政教育经费分别为 1459 与 1380 元，而与此相对应农村的每个初中生、小学生的财政教育经费分别为 1101 与 1035 元。在 2006 年，城镇居民享受工伤保险的人数为 7697 万人，而同期只有 2538 万农民工参加了工伤保险。在 2006 年，占人口总数 44% 的城市居民获得了 222.1 亿元最低生活保障支出，而人口总数 56% 的农村居民仅获得了 96.6 亿元的最低生活保障、特困户救济及五保户支出。另外城镇居民参加基本医疗保险比例也远高于农村居民。⁶

三是城镇居民中的一些难以统计的灰色收入及非法收入。因为非法收入都是在法律规定下的不合法收入，是通过非法途径或手段获得的，居民不愿也不敢公开，具有很强的隐蔽性，很难通过统计资料获得。

四是如果从效益角度来看，良好的工作环境，与工作有关的公款消费、职务消费（如出国考察、境内出差、到旅游境地开会等）等等，也存在着对城镇居民收入的低估。

五是农民家庭纯收入中包含用于扩大再生产的费用。城镇居民的收入主要用于消费和储蓄，而农民的纯收入除要用于消费和储蓄以外，还有一部分要用于扩大再生产的支出。如果扣除农民扩大再生产的支出，城乡差距就更大。

总之，这样一方面低估了城镇居民的人均实际收入；另一方面又高估了农村居民的人均纯收入，毫无疑问会低估城乡居民的收入差距。如果把这些因素都考虑进去，估计现在的城乡收入差距可能要达到四倍、五倍，甚至是六倍。

3.4.3 城乡居民收入差距与城乡之间教育差距的关系

本文从城乡居民人均受教育年限和城乡生均教育经费两个指标来反映城乡教育差距。从表 3.17 中可以看出，我国城乡之间居民受教育状况差距也较大，并呈现出与城乡居民收入差距相同的变化趋势，这体现在以下几个方面：

首先，近十年来，两者之间的人均受教育年限的差距总体上呈现出扩大趋势，从 1992 年的 2.279 年增加到 2004 年的 2.432 年。

⁶中国民政部.2006 年政事业统计发展公报[EB/OL].<http://www.zgmzjy.org.cn/html/minzhengtongji/20070709/69.html>

其次，从生均教育经费的差别来看，虽然近年来我国政府已在加大对农村教育的投入，但总体上看我国城乡中小学生均预算内教育经费差距仍呈现出逐年扩大的趋势：其中城乡初中生均预算内教育经费之差从 1998 年的 306.8 元增加到 2004 年的 329.9 元，城乡小学生均预算内教育经费之差从 1998 年的 201.7 元增加到 2004 年的 324.4 元。

所以无论从人均受教育年限来看，还是从生均预算内教育经费来看，城乡之间的教育差距与城乡之间的收入差距都呈现出逐步扩大的发展趋势。

表 3.17 我国城乡居民收入差距及教育差距状况

年 度	城乡居民收入之差 (元)	城乡居民人均受教育年限之差 (年)	城乡初中生均预算内教育经费之差 (元)	城乡小学生均预算内教育经费之差 (元)
1992	1242.6	2.279		
1993	1655.8	2.275		
1994	2275.2	2.272		
1995	2705.3	2.268		
1996	2912.8	2.296		
1997	3070.2	2.448		
1998	3263.1	2.367	306.8	201.7
1999	3643.7	2.404	307.2	207.5
2000	4026.6	2.280	341.3	227.2
2001	4493.2	2.471	328.1	303.1
2002	5227.2	2.426	320.0	318.8
2003	5850.0	2.499	340.5	356.4
2004	6485.2	2.432	329.9	324.4

资料来源：根据历年《中国教育统计年鉴》、《中国教育经费统计年鉴》及《中国统计年鉴》的有关数据计算而得。

4 教育对居民收入差距影响的计量分析

近过上一章对教育与我国居民收入差距之间关系进行现状分析,我们可以初步对教育与我国居民收入差距之间的关系进行一个大致的判断,在此基础上,本章进一步从计量经济学的角度就教育对我国居民收入差距的影响进行分析,以确定它们之间更为精确的关系。

4.1 受教育程度对居民个人收入差距影响的计量分析

如前所述,由于居民受教育程度的高低以及居民受教育程度的分布状况都会影响居民的收入差距,而教育对居民个人收入差距影响力的大小主要体现在教育收益率的高低上,所以,在本章的开始先对我国居民的教育收益率进行分析。目前引用较多的主要是以下几位学者对我国居民教育收益率的估算:一是李实和李文彬(1994)利用中国社科院经济研究所收入分配与改革课题组1988年的数据对私人教育收益率的估算;二是有关学者(杨宜勇等,2005)利用中国社科院经济研究所收入分配与改革课题组1995年的调查数据对私人教育收益率的估算;三是岳昌君(2004)利用我国城调队1991和2000两年的调查数据对我国城镇居民的教育收益率的估算。四是赖德胜(1997)对该领域的论述。本文所用数据一是国家统计局城市社会经济调查队分别在1991年和2000年在进行的“中国城镇住户调查”的调查统计资料;二是应用浙江省统计信息网公布的从2000年到2006年浙江省城镇就业者文化程度与收入之间关系的统计资料。由于没有收集到农村居民的相关数据,本文主要对我国城镇居民的教育收益率进行估算分析。

4.1.1 数据搜集

1. 城镇居民收入状况与受教育程度的统计数据

本文对教育收益率进行计量回归估计过程中所用的数据一部分来自国家统计局城市社会经济调查队1991年和2000年进行的“中国城镇住户调查”(见表4.1)。1991年和2000年的有效样本容量分别为25905个和24998个,人均年收入分别为2605元和9634元。2000年的数据包括7种受教育程度,分别是小学及以下、小学、初中、高中、中专、大专、本科(及以上)。由于没有取得第一手资料,对浙江省城镇居民就业者的收入教育年限做如下计算:一是小学以下当作受到1年教育,小学毕业应受到6年小学教育、初中毕业应受到9年教育、高中毕业应受到12年教育、大专

毕业应受到15年教育、大学毕业应受到16年教育，硕士研究生毕业应受到19年教育，由于目前博士所占比重较少而没有计算在内。结合《中国人口统计年鉴》及《中国劳动统计年鉴》的数据，根据各种学历人员所占人口的比例，估算出目前我国小学及以下学历就业者的受教育年限为5.3年，大学本科以上学历就业者的受教育年限为16.2年。其中这七类受教育程度的比重分别为8.6%、19.6%、14.9%、28.3%、25.2%、3.2%和0.1%。2000年的数据包括了除重庆、西藏自治区和台湾省之外的29个省市自治区。

在1991年的数据中，受教育程度中没有区分本科和专科，其余情况与2000年相同。

表 4.1 我国城镇居民收入与文化程度及工龄之间的关系表

年度	大学本科及以上	大学专科	中专	高中	初中	小学	小学及以下
1991	—	2993	2811	2414	2501	2633	1898
2000	13623	11288	10028	8882	7929	7283	5247
受教育年限	16.2	15	12	12	9	6	1

数据来源：国家统计局城市社会经济调查队进行的“中国城镇住户调查”，1991年和2000年。

表 4.2 浙江省城镇居民就业者收入与文化程度的关系表

年度	大学本科及以上	大学专科	中专	高中	初中	小学及以下
2000	1642	1379	1086	1029	1000	801
2002	2433	1967	1561	1407	1276	976
2003	2671	2339	1689	1662	1384	1068
2004	2903	2604	1768		1415	1167
2005	3325	2842	1948		1544	1236
受教育年限	16.2	15	12		9	5.3

数据来源：根据浙江统计信息网、历年《中国人口统计年鉴》及历年《中国劳动统计年鉴》的有关数据计算而得。

2. 浙江省城镇居民收入状况与受教育程度的统计数据

本文还有一部分数据来自浙江省统计信息网公布的从2000年到2005年浙江省城镇就业者文化程度与收入之间关系的统计资料（如表4.2），用这些数据对近年来浙江省城镇居民就业者的私人教育收益率进行估算。2000年的样本容量为3028，2002年的数据为根据2003年的数据计算而得到的，2003年—2005年的样本容量分别为3307、3546和5984。数据包括7种受教育程度，分别是本科（及

以上)、大专、中专、高中、初中、小学和小学以下。在计算受教育年限时如上所述。

4.1.2 城镇居民教育收益率的回归分析

1. 模型选择

本文利用简化的明瑟方程来计算我国城镇居民就业者的私人教育收益率，简化的明瑟方程（见 2.8 式）为：

$$\ln Y = a + bX + u$$

式中：Y 表示月收入，X 表示受教育年限，u 表示随机扰动项，其中 b 即是教育收益率。

本文之所以选择简化的明瑟方程来计算我国城镇居民就业者的私人教育收益率，一是因为本文所采用的数据为平均数据，由于所采用各年样本容量都较大，所各种受教育程度就业者的平均工龄的差距就会很小；二是因为目前除了公务员和事业单位的就业者，其收入与其工作年限的相关程度较小。因而选择简化的明瑟方程对估算我国城镇居民就业者的教育收益率应不会太大。

2. 模型参数估计

(1) 对城镇居民私人教育收益率的估计

利用表 4.1 中的 1991 年的数据，选择简化的明瑟方程，运用 EViews3.1 对我国城镇居民就业者的私人教育收益率进行 OLS 估计，结果如表 4.3（表中的 X 表示城镇居民受教育年限）。

表 4.3 1991 年我国城镇居民就业者的私人教育收益率的估算结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X	0.027724	0.009492	2.920738	0.0432
C	7.571786	0.097573	77.60128	0.0000
R-squared	0.680784	Mean dependent var		7.830541
Adjusted R-squared	0.600980	S.D. dependent var		0.158554
S.E. of regression	0.100155	Akaike info criterion		-1.502992
Sum squared resid	0.040124	Schwarz criterion		-1.572406
Log likelihood	6.508976	F-statistic		8.530708
Durbin-Watson stat	2.557541	Prob(F-statistic)		0.043212

根据表 4.3 的回归结果可知该模型通过了 F 检验与 t 检验，这说明我国城镇居民就业者的收入与其受教育年限之间存在着明显的相关关系，即受教育年限是影响

我国城镇居民收入的一个因素。但该模型的 t 值和拟合优度 (0.681) 不太高, 这说明在 1991 年, 由于受计划体制的影响, 我国当时的劳动力市场的流动性并不高, 劳动者不能自由的流向可以为自己带来更高收入职位。所以, 当时我国城镇居民受教育年限对居民收入差距解释力并不太强, 这从 X 的参数较小 (为 0.028), 并且 X 的参数的 95%置信度的区间估计的区间较大 (0.014—0.054) 也可得出。其中 X 的参数为 0.028, 说明在 1991 年, 我国城镇居民的教育收益率为 2.8%, 即当时我国城镇居民每增加一年受教育水平, 收入将会提高 2.8%。

采用同样的方法, 对表 4.1 中的调查数据一一进行 OLS 估计, 所得的结果如表 4.4。

表 4.4 2000 年我国城镇居民就业者的私人教育收益率的估算结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X	0.060806	0.005514	11.02701	0.0001
C	8.457535	0.062402	135.5330	0.0000
R-squared	0.960504	Mean dependent var		9.084703
Adjusted R-squared	0.952605	S.D. dependent var		0.312020
S.E. of regression	0.067928	Akaike info criterion		-2.305777
Sum squared resid	0.023071	Schwarz criterion		-2.321232
Log likelihood	10.07022	F-statistic		121.5949
Durbin-Watson stat	2.317968	Prob(F-statistic)		0.000107

而从表 4.4 可以看出, 应用 2000 年的数据进行回归分析的 F 检验 (121.6) 及 t 检验 (11.03) 数值都比较大, 拟合优度也比较高 (0.960), 这表明到 2000 年我国城镇居民就业者的收入与其受教育年限之间相关关系更为明显, 即受教育年限是已经成为影响我国城镇居民收入的一个至关重要的。这说明经过 20 年的改革开放, 我国已经初步建立起了具有一定流动性的劳动力市场, 我国城镇居民受教育年限对居民收入差距解释力已经变得比较强, 这从 X 的参数变得较大 (为 0.061), 并且 X 的参数的 95%置信度的区间估计的区间较小 (0.47—0.75) 也可得出。其中 X 的参数为 0.061, 说明在 2000 年, 我国城镇居民的教育收益率增加到了 6.1%, 即当时我国城镇居民每增加一年受教育水平, 收入将会提高 6.1%。

接着, 采用同样的方法, 利用表 4.2 中的调查数据一一进行 OLS 估计, 得出浙江省城镇居民就业者的私人教育收益率, 所得的结果如表 4.5。

(2) 对城镇居民各级教育收益率的估计

利用科恩和爱迪生提出了便捷法教育收益率计算的基本公式来计算我国城镇居民的教育收益率（见 2.6 式）：

$$r_i = (\ln Y_2 - \ln Y_1) / (S_2 - S_1)$$

应用的是浙江省 2000—2005 年和我国城调队 1991 年及 2000 年调查数据进行估计。估计结果见表 4.5 和表 4.6。

表 4.5 浙江省城镇居民 2000—2005 年的教育收益率的变化趋势表 单位：%

年 度	简单明瑟 收益率	高等教育（相对于高中）		中专	高中	初 中
		大学本科及以上	大学专科			
2000	6.1	11.0	9.6	2.8	1.0	3.1
2002	7.9	12.1	11.0	6.7	3.3	5.3
2003	8.3	11.2	11.3	6.8	6.3	7.0
2004	8.8	11.7	11.6	7.4		7.1
2005	9.1	11.8	11.7	7.7		7.9

表 4.6 我国城镇居民 1991 和 2000 年的教育收益率的变化状况表 单位：%

年 度	简单明瑟 收益率	高等教育（相对于高中）		中专	高中	初中
		大学本科及以上	大学专科			
1991	2.7		7.2	3.9	-1.2	-1.5
2000	6.0	10.2	8.0	7.8	3.8	2.4

4.1.3 对城镇居民教育收益率回归结果的分析

虽然本文的数据来源与李实和李文彬（1994）、岳昌君（2004）以及杨宜勇等人（2005）的有所不同，但所选择的收入指标及应用的计算方法相同，因此本文的计算结果与他们的计算结果具有一定的可比性。现结合他们的估算结果，作如下分析。

首先，我国城镇居民的教育收益率呈现出增长趋势。李实和李文彬(1994)利用中国社科院经济研究所收入分配与改革课题组 1988 年的调查数据估算在 1988 年我国城镇居民的教育收益率为 3.8%，杨宜勇等（2005）利用该课题组 1995 年的调查数据估算出该值为 5.73%，岳昌君（2004）利用我国城调队的调查数据估算我国城镇居民的教育收益率在 1991 和 2000 两年平均分别为 2.3%和 5.8%左右。本文估算出的这两年的城镇居民的教育收益率的分别为 2.7%和 6.1%，略大于岳昌君估算的我国城镇居民的教育收益率。如果把本文估算出的浙江省的城镇居民的教育收益率的数据与李实和李文彬(1994)以及杨宜勇等人（2005）对城镇居民的教育收

益率的估算进行对比分析就可发现，随着时间的推移，也就是随着我国市场经济的逐步完善，我国城镇居民的平均教育收益率现出递增的趋势，并且目前我国的教育收益率已达到最大值附近。

其次，随着时间的推移，目前我国城镇居民的教育收益率与其受教育程度呈现出正相关，即：受教育程度越高，教育收益率越大。

再次，如果把我国 2000 年城镇居民教育收益率的估算结果与浙江省的相比较，发现二者大致相同。因此可以大致断定目前我国城镇居民的教育收益率应该在 9% 左右，已大大高于 1988 年的 3.8%、1995 年的 5.73% 以及岳昌君估算的我国城镇居民 2000 年的教育收益率（5.8%）。

最后，从上世纪 90 年代以来，尽管不同的学者采用不同的方法指标估算出的我国城镇居民的教育收益率各不相同，但从总体上看从世纪 90 年代到本世纪初（2004 年），一方面，我国城镇居民的总体教育收益率呈现出递增的趋势，但增长速度却在逐步降低。另一方面，各级教育收益率的增长的速度也不相同，特别是进入 21 世纪以来，高等教育收益率虽然从数值看大于中等教育（初中、高中与中专）收益率，但它却基本上稳定在 11—12% 之间，而中等教育收益率则逐年上升，两者的差距逐步缩小。这在一定程度说明目前由于我国高等教育的快速扩展，高等教育对受教育者的结构效应已达到最大值附近，高等教育扩展的工资压缩效应发挥的作用越来越大，可以断定，如果再进一步促进高等教育扩展，高等教育的工资压缩效应将大于高等教育扩展的结构效应，那么高等教育扩展对我国居民个人收入差距将起到一个缩小的作用。目前我国存在的大学生就业难以及大大学生就业待遇的降低就可以很好的说明这一问题。

总之，目前我国的高等教育教育收益率已经达到最大值，随着我国高等教育的进一步扩展，我国的高等教育收益率将呈现出递减趋势，教育对个人收入差距缩小将起到一定的正效应。这说明目前我国教育扩展不足是导致我国居民个人收入差距扩大的一个重要原因。

4.2 教育扩展对居民收入差距影响的计量分析

本文前面从理论上分析了我国居民收入差距随着教育扩展应呈现出倒 U 型的发展趋势，并且对近十年来我国居民收入差距与教育扩展的现状进行了概述，本节将对它们之间的关系进行回归分析，进一步从数量上明确它们之间的关系。

反映一国教育扩展的主要指标有全国居民人均受教育年限、各级普通学校毕业生升学率、各级教育学生的粗（净）入学率等。但一国教育扩展状况的最根本的目的在于提高本国居民的人口素质，即提高本国居民的人力资本，而全国居民人均受教育年限最能体现一国的人力资本状况；另外，高素质人才在一国的经济发展中起着至关重要的作用，他们对于一国人力资本的存量影响巨大，而大学教育是培养高素质人才最根本的途径，因此本文选择了我国居民人均受教育年限和大学生粗入学率两个指标来反映我国教育扩展方面的状况（见表 4.7）。

4.2.1 大学生粗入学率与居民收入差距之间的回归分析

根据表 4.7 中的数据，画出我国居民收入分配的基尼系数与我国大学生粗入学率之间的散点图（见图 5.1），从图中可以看出，它们之间呈现出较为明显的曲线趋势，所以为了更为真实地反映这两者之间的函数关系，本文用我国居民收入分配的基尼系数与我国大学生粗入学率（X1）及其平方和平方根共同做回归分析。回归分析的结果如表 4.8。

表 4.7 我国居民收入差距与教育扩展

年度	全国基尼系数	大学生粗入学率（X1）	全国居民人均受教育年限（X2）
1996	0.371	0.083	6.95
1997	0.371	0.091	7.15
1998	0.378	0.098	7.25
1999	0.389	0.105	7.36
2000	0.409	0.125	7.54
2001	0.418	0.133	7.76
2002	0.433	0.150	7.84
2003	0.443	0.170	7.93
2004	0.452	0.190	8.11
2005	0.457	0.210	—

数据来源：《中国居民收入分配年度报告 2005、2006》、《中国人口统计年鉴》（历年）、《中国教育经费统计年鉴 2005》。

从表 4.8 中可以看出，该模型的拟合优度和 F 检验的值都较高，但三个解释变量中大学生粗入学率的平方根项的参数没通过 t 检验。通过对该模型进行多重共线性检验，发现该模型三个解释变量之间的简单相关系数都在 0.96 以上，并且它们中最大的方差膨胀因子（VIF）远远大于 10，这说明三个解释变量之间存在着严重的多重共线性。通过对该模型进行逐步回归消除多重共线性，最终所得结果如表 4.9。

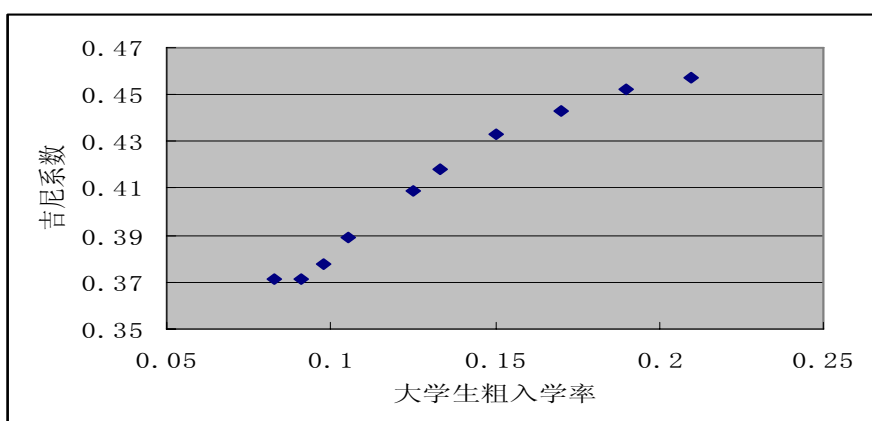


图 5.1 居民的基尼系数与大学生粗入学率散点图

表 4.8 我国居民收入的基尼系数与我国大学生粗入学率回归结果 (1)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X_1 的平方根项	-4.547729	2.226039	-2.042969	0.0871
X_1	11.16667	4.525601	2.467444	0.0486
X的平方项 (X_1^2)	-14.94755	5.360504	-2.788459	0.0316
C	0.853882	0.304405	2.805085	0.0310
R-squared	0.995091	Mean dependent var		0.412100
Adjusted R-squared	0.992637	S.D. dependent var		0.033531
S.E. of regression	0.002877	Akaike info criterion		-8.574767
Sum squared resid	4.97E-05	Schwarz criterion		-8.453733
Log likelihood	46.87383	F-statistic		405.4245
Durbin-Watson stat	1.795756	Prob(F-statistic)		0.000000

从表 4.9 中可以看出，在消除多重共线性之后，模型回归的调整后的拟合优度高达 0.989，各回归参数的 F 检验与 t 检验的值都比较高，随机扰动项之间也不存在着自相关，所以可以认为，我国居民收入的基尼系数与我国大学生粗入学率及其平方项之间的回归效果最好。该回归模型为：

$$G=0.233+1.929X_1-4.072X_1^2 \quad (4.1)$$

显然，该模型是一条开口向下的抛物线，它这就证明了我国居民收入差距与大学生粗入学率之间呈现出倒 U 型的发展趋势。根据式 4.1 可求得在 X_1 等于 0.237 时，G 取得最大值为 0.461。也就是说，在我国大学生粗入学率到达 23.7% 时，教育对我国居民收入差距的影响达到最大，此时我国居民收入分配的基尼系数将达到 0.461。

表 4.9 我国居民收入的基尼系数与我国大学生粗入学率回归结果 (2)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X ₁	1.928621	0.221396	8.711186	0.0001
X ₁ 的平方项 (X ₁ ²)	-4.072422	0.761116	-5.350592	0.0011
常数项 (C)	0.232511	0.014985	15.51606	0.0000
R-squared	0.991676	Mean dependent var		0.412100
Adjusted R-squared	0.989298	S.D. dependent var		0.033531
S.E. of regression	0.003469	Akaike info criterion		-8.246718
Sum squared resid	8.42E-05	Schwarz criterion		-8.155943
Log likelihood	44.23359	F-statistic		416.9908
Durbin-Watson stat	1.446556	Prob(F-statistic)		0.000000

4.2.2 居民人均受教育年限与居民收入差距之间的回归分析

同样, 根据表 4.7 中的数据, 画出我国居民收入分配的基尼系数与我国居民人均受教育年限之间的散点图 (见图 4.2), 从图中可以看出, 它们之间也呈现出一定的曲线性, 为了更为真实地反映这两者之间的函数关系, 本文用我国居民收入分配的基尼系数与我国居民人均受教育年限 (X₂) 及其平方和平方根共同做回归分析。

回归分析的结果显示, 该模型的拟合优度和 F 检验的值都较高, 但三个解释变量的参数都没通过 t 检验。通过对该模型进行多重共线性检验, 发现该模型三个解释变量之间的简单相关系数都在 0.97 以上, 并且它们中最大的方差膨胀因子 (VIF) 高达 3140.1, 远远大于 10, 这说明三个解释变量之间存在着严重的多重共线性。通过对该模型进行逐步回归以消除多重共线性, 回归所得结果如表 4.10。

同样, 从表 4.10 中可以看出, 在消除多重共线性之后, 模型回归的调整后的拟合优度高达 0.934, 各回归参数的 F 检验与 t 检验的值都比较高, 随机扰动项之间也不存在着自相关, 所以可以认为, 目前我国居民收入差距与我国人均受教育年限及其平方项的回归关系较为明显, 我国居民收入分配的基尼系数与我国人均受教育年限满足下面的回归模型:

$$G = -14.6426 + 3.5755X_2 - 0.2116X_2^2 \quad (4.2)$$

显然, 该模型也是一条开口向下的抛物线, 这说明我国居民收入差距与我国居民人均受教育年限之间呈现出倒 U 型的发展趋势。根据式 4.2 可求得在 X₂ 等于 8.45 时, G 取得最大值为 0.464。也就是说, 在我国人均受教育年限到达 8.45 年左右时, 教育对我国居民收入差距的影响达到最大, 此时我国居民收入分配的基尼系数将达

到 0.464 左右。基本上与前面利用大学生粗入学率为自变量估计的结果一致。

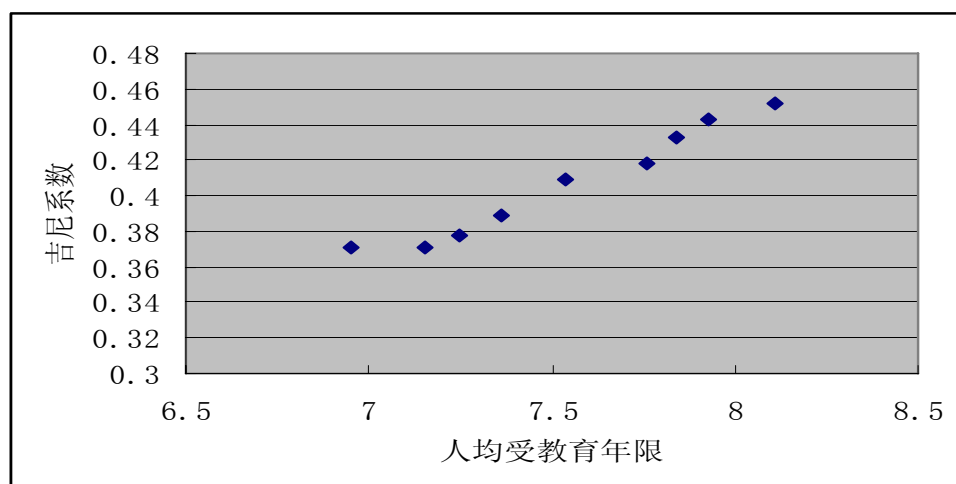


图 5.2 我国居民的基尼系数与我国居民人均受教育年限散点图

表 4.10 我国居民收入的基尼系数与我国居民人均受教育年限回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X ₂	3.575521	0.203517	3.530519	0.0167
X ₂ 的平方项	-0.041171	0.013351	-3.083804	0.0274
C	-2.547199	0.774327	-3.441956	0.0184
R-squared	0.993692	Mean dependent var		0.415500
Adjusted R-squared	0.991169	S.D. dependent var		0.032584
S.E. of regression	0.003062	Akaike info criterion		-8.459493
Sum squared resid	4.69E-05	Schwarz criterion		-8.429702
Log likelihood	36.83797	F-statistic		393.8345
Durbin-Watson stat	1.828577	Prob(F-statistic)		0.000003

4.3 地区教育差距对居民地区收入差距影响的计量分析

在前面就我国居民地区教育差距对收入差距影响的现状分析的基础上，本节对二者之间的关系再进一步进行计量分析，以期得到二者之间较为精确的关系。

4.3.1 城镇地区教育差距对居民地区收入差距影响的计量分析

1. 城镇地区教育差距与居民收入差距的相关分析

本文选择各地区城镇居民人均可支配收入作为收入指标，选择人均受教育年限以及大专及其以上学历人口所占的比重作为教育扩展指标，选择各地区初中与小学

生均教育经费作为各地教育投入方面的指标。我国各地区城镇教育差距与居民收入状况见表3.11、表3.12以及表3.13。利用SPSS12.0软件进行相关分析，得出2004年城镇居民的人均可支配收入与城镇教育扩展与教育投入之间的相关系数矩阵，结果见表4.11。

从表4.11中可以看出，我国各地区城镇居民人均可支配收入与各地区城镇居民人均受教育年限、大专以上学历人口所占的比重以及各地区初中与小学生均教育经费之间的相关关系比较明显，与它们之间的相关系数分别为0.832、0.736、0.886和0.873，从表下面的注释可以看出，它们都在置信度为99%的水平上显著相关。所以，各地区的教育差距是影响我国各地区城镇居民人均可支配收入的重要因素。

表4.11 2004年我国各地区城镇居民收入状况与教育差距的相关系数矩阵

	城镇居民人均可支配收入	城镇居民人均受教育年限	大专以上学历人口所占的比重	初中生均教育经费	小学生均教育经费
城镇居民人均可支配收入	1.00	0.832(**)	0.736(**)	0.886(**)	0.873(**)
城镇居民人均受教育年限	0.832(**)	1.00	0.739(**)	0.714(**)	0.720(**)
大专及其以上学历人口所占的比重	0.736(**)	0.739(**)	1.00	0.763(**)	0.753(**)
初中生均教育经费	0.886(**)	0.714(**)	0.763(**)	1.00	0.984(**)
小学生均教育经费	0.873(**)	0.720(**)	0.753(**)	0.984(**)	1.00

** 表示相关系数在0.01的水平上显著。

2. 城镇地区教育差距与地区居民收入差距的回归分析

(1) 城镇地区教育扩展差距与居民收入差距的回归分析

为了进一步找出我国各地区城镇居民人均可支配收入与我国各地区城镇教育差距之间的更为精确的关系，再把我国各地区城镇居民人均可支配收入自然对数分别与城镇居民人均受教育年限（X1）及大专及其以上学历人口所占的比重（X2）进行回归分析，在进行回归分析时对这三个指标进行取对数变换，一则可以部分消除数据中存在的异方差；二则估计的参数也有较为明确经济含义，即 X（X1 或 X2）的系数表示 X 变化 1，看 Y 变化百分比，即该参数表示城镇居民可支配收入的教育扩展弹性。回归分析的结果如表 4.12 及表 4.13。

表 4.12 我国各地区城镇居民人均可支配收入自然对数与人均受教育年限回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X1	0.219914	0.028547	8.053805	0.0000
C	6.892029	0.274917	25.06949	0.0000
R-squared	0.691042	Mean dependent var		9.097419
Adjusted R-squared	0.680388	S.D. dependent var		0.240291
S.E. of regression	0.135847	Akaike info criterion		-1.092238
Sum squared resid	0.535176	Schwarz criterion		-0.999723
Log likelihood	18.92969	F-statistic		64.86378
Durbin-Watson stat	1.828665	Prob(F-statistic)		0.000000

表 4.13: 各地区城镇居民人均可支配收入自然对数与大专及其以上学历人口比重回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X2	0.041330	0.007383	5.597925	0.0000
C	8.536844	0.104662	81.56612	0.0000
R-squared	0.519364	Mean dependent var		9.097419
Adjusted R-squared	0.502791	S.D. dependent var		0.240291
S.E. of regression	0.169437	Akaike info criterion		-0.650335
Sum squared resid	0.832554	Schwarz criterion		-0.557820
Log likelihood	12.08019	F-statistic		31.33676
Durbin-Watson stat	1.560371	Prob(F-statistic)		0.000005

从表 4.12 及表 4.13 可以看出,我国各地区城镇居民人均可支配收入自然对数分别与城镇居民人均受教育年限(X1)及大专及其以上学历人口所占的比重(X2)进行回归分析的各项指标都较好,这说明它们之间存在着显著的线性关系。我国各地区城镇居民人均可支配收入自然对数与城镇居民人均受教育年限(X1)回归分析时估计的参数为 0.220,这说明我国某地区如果能使城镇居民人均教育年限增加一年,则会使该地区的城镇居民人均可支配收入提高 22.0%。我国各地区城镇居民人均可支配收入自然对数与大专及其以上学历人口所占的比重(X2)进行回归分析时估计的参数为 0.041,这说明我国某地区如果能使大专及其以上学历人口所占的比重增加 1 个百分点,则会使该地区的城镇居民人均可支配收入提高 4.1%。

(2) 城镇地区教育投入差距与居民收入差距的回归分析

从表 4.11 中可以看出,我国各地区城镇教育投入差距与各地区城镇居民的收入差距之间存在着较强的相关性。为了进一步找出我国各地区城镇居民人均可支配收入

入与我国各地区城镇教育投入差距之间的更为精确的关系，再把我国各地区城镇居民人均可支配收入（Y）的自然对数分别与城镇初中生均教育经费（X3）的自然对数及小学生均教育经费（X4）的自然对数进行回归分析。同样，在进行回归分析时这三个指标进行取对数变换，一则因为这样做可以部分消除数据中存在的异方差；二则因为估计的参数也有较为明确经济含义，此时表示的是 X3、X4 的系数变化 1%，看 Y 变化的百分比，即该参数表示城镇居民可支配收入的教育投入弹性。回归分析的结果如表 4.14 及表 4.15。

表 4.14: 各地区城镇居民可支配收入自然对数与中学生均教育经费自然对数回归分析结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X3	0.395492	0.043753	9.039264	0.0000
C	6.017315	0.343452	17.52009	0.0000
AR(1)	0.432409	0.187203	2.309841	0.0285
R-squared	0.738002	Mean dependent var		9.096581
Adjusted R-squared	0.719288	S.D. dependent var		0.239394
S.E. of regression	0.126836	Akaike info criterion		-1.200076
Sum squared resid	0.450447	Schwarz criterion		-1.061303
Log likelihood	21.60118	F-statistic		39.43562
Durbin-Watson stat	2.015463	Prob(F-statistic)		0.000000

从表 4.14 可以看出，在消除自相关性之后，我国各地区城镇居民人均可支配收入的自然对数（Y）与其城镇初中生均教育经费的自然对数（X3）进行回归分析的各项指标都较好，这说明它们之间存在着显著的线性关系。对这两者进行回归分析时估计的参数为 0.395，这一方面说明目前我国地区对城镇初中生均教育经费投入相差一个百分点，可使两者之间的城镇居民人均可支配收入的差距扩大 0.395 个百分点；另一方面也说明了只要增加对落后地区的教育投入水平，就可以缩小地区教育差距（是通过提高落后地区的人力资本得以实现）。当然，教育对于人力资本的提高存在着滞后效应，这也可以从模型中存在着一阶自相关得以证明。这说明我国各地区城镇教育投入差距对居民收入差距之间存在着明显的相关关系。

同样，从表 4.15 也可以看出，对我国各地区城镇居民人均可支配收入的自然对数（Y）与其城镇小学生均教育经费的自然对数（X4）进行回归分析也可以得到相类似的结果。只不过这两者之间的回归系数稍大一些，说明对城镇小学投入对城镇居民可支配收入增加的效果更好一些。

表 4.15：各地区城镇居民人均收入自然对数与小学生均教育经费的自然对数回归分析结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X4	0.430422	0.044565	9.658366	0.0000
C	5.822849	0.341615	17.04507	0.0000
AR(1)	0.397445	0.197114	2.016321	0.0535
R-squared	0.772846	Mean dependent var		9.096581
Adjusted R-squared	0.756620	S.D. dependent var		0.239394
S.E. of regression	0.118101	Akaike info criterion		-1.342782
Sum squared resid	0.390542	Schwarz criterion		-1.204009
Log likelihood	23.81312	F-statistic		47.63213
Durbin-Watson stat	1.983019	Prob(F-statistic)		0.000000

4.3.2 农村居民地区教育差距与居民地区收入差距的计量分析

1. 农村地区教育差距与居民收入差距的相关分析

本文选择各地区农村居民人均纯收入作为收入指标，选择各地区农村居民人均受教育年限以及高中及其以上学历人口的比重作为教育扩展指标，同样选择各地区初中与小学生均教育经费作为各地教育投入方面的指标。我国各地区农村教育差距与居民收入状况见表3.13、表3.14和表3.15。利用SPSS软件进行相关分析，得出2004年农村居民的人均纯收入与农村教育扩展与教育投入之间的相关系数矩阵，结果见表4.16。

表4.16 我国各地区农村居民 收入状况与教育差距的相关系数矩阵

	农村居民 人均纯收入	农村居民 人均 受教育年限	高中及其以 上学历人口 的比重	初中生均 教育经费	小学生均 教育经费
农村居民 人均纯收入	1.00	0.647(**)	0.853(**)	0.854(**)	0.840(**)
农村居民 人均受 教育年限	0.647(**)	1.00	0.708(**)	0.618(**)	0.651(**)
高中及其以 上学历人口 的比重	0.853(**)	0.708(**)	1.00	0.807(**)	0.785(**)
初中生均 教育经费	0.854(**)	0.618(**)	0.807(**)	1.00	0.974(**)
小学生均 教育经费	0.840(**)	0.651(**)	0.785(**)	0.974(**)	1.00

** 表示相关系数在0.01的水平上显著。

从表4.16中可以看出，我国各地区农村居民人均纯收入与各地区农村居民人均受教育年限以及高中以上学历人口的比重以及各地区初中与小学生均教育经费之间的相关关系比较明显，与它们之间的相关系数分别为0.647、0.853、0.854和0.840，从表下面的注释可以看出，它们都在置信度为99%的水平上显著相关。所以，各地区农村的教育扩展差距和教育投入差距是影响我国各地区农村居民人均纯收入的重要因素。

2. 农村居民地区教育差距与农村居民地区收入差距的回归分析

(1) 农村地区教育扩展差距与农村居民收入差距的回归分析

为了进一步找出我国各地区农村居民人均纯收入与我国各地区农村教育差距之间的更为精确的关系，与前面的处理方法相同，把我国各地区农村居民人均纯收入自然对数分别与农村居民人均受教育年限（X1）及高中及其以上学历人口所占的比重（X2）进行回归分析，则模型中 X1、X2 的参数表示农村居民纯收入的教育扩展弹性。回归分析的结果如表 4.17 及表 4.18。

表 4.17 我国各地区农村居民纯收入的自然对数与人均受教育年限回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X1	0.333696	0.073032	4.569170	0.0001
C	5.603954	0.526603	10.64171	0.0000
R-squared	0.418573	Mean dependent var		7.998710
Adjusted R-squared	0.398524	S.D. dependent var		0.367294
S.E. of regression	0.284854	Akaike info criterion		0.388664
Sum squared resid	2.353120	Schwarz criterion		0.481179
Log likelihood	-4.024295	F-statistic		20.87732
Durbin-Watson stat	1.586744	Prob(F-statistic)		0.000084

从表 4.17 及表 4.18 可以看出，我国各地区农村居民人均纯收入自然对数分别与农村居民人均受教育年限（X1）及高中及其以上学历人口所占的比重（X2）进行回归分析的各项指标都较好，这说明它们之间存在着显著的线性关系。我国各地区农村居民人均纯收入自然对数与农村居民人均受教育年限（X1）回归分析时估计的参数为 0.334，这说明我国某地区如果能使农村居民人均教育年限增加一年，则会使该地区的农村居民人均纯收入提高 33.4%。我国各地区农村居民人均纯收入的自然对数与高中及其以上学历人口所占的比重（X2）进行回归分析时估计的参数为

0.110, 这说明我国某地区如果能使高中及其以上学历人口所占的比重增加 1 个百分点, 则会使该地区的农村居民人均纯收入提高 11.0%。

表 4.18 各地区农村居民纯收入的自然对数与高中及其以上学历人口比重回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X2	0.109896	0.014611	7.521527	0.0000
C	7.148467	0.119599	59.77024	0.0000
R-squared	0.661110	Mean dependent var		7.998710
Adjusted R-squared	0.649424	S.D. dependent var		0.367294
S.E. of regression	0.217473	Akaike info criterion		-0.151144
Sum squared resid	1.371540	Schwarz criterion		-0.058628
Log likelihood	4.342728	F-statistic		56.57338
Durbin-Watson stat	1.583067	Prob(F-statistic)		0.000000

(2) 农村地区教育投入差距与农村居民收入差距的回归分析

为了进一步找出我国各地区农村居民人均纯收入与我国各地区农村教育投入差距之间的更为精确的关系, 与前面的处理方法相同, 把我国各地区农村居民人均纯收入的自然对数 (Y) 分别与农村初中生均教育经费的自然对数 (X3) 及小学生均教育经费的自然对数 (X4) 进行回归分析, 则模型中 X3、X4 的参数表示农村居民纯收入的教育投入弹性。回归分析的结果如表 4.19 及表 4.20。

从表 4.19 可以看出, 与城镇地区教育投入差距与我国农村居民收入差距的回归分析的结果相同, 在消除自相关性之后, 我国各地区农村居民人均纯收入 (Y) 的自然对数与其农村初中生均教育经费 (X3) 的自然对数进行回归分析的各项指标都较好, 这说明它们之间存在着显著的线性关系。对这两者进行回归分析时估计的参数为 0.487, 这一方面说明目前我国地区对农村初中生均教育经费投入相差一个百分点, 可使两者之间的农村居民人均纯收入的差距扩大 0.487 个百分点; 另一方面也说明了只要增加对落后地区的教育投入水平, 就可以缩小地区教育差距。当然, 教育对于人力资本的提高存在着滞后效应, 这也同样可以从模型中存在着一阶自相关得以证明。这说明我国各地区农村教育投入差距对居民收入差距之间存在着明显的相关关系。

同样, 从表 4.20 也可以看出, 对我国各地区农村居民人均纯收入 (Y) 的自然对数与其城镇小学生均教育经费的自然对数 (X4) 进行回归分析也可以得到相类似的结果。

表 4.19: 各地区农村居民人均纯收入的自然对数与中学生均教育经费的自然对数回归分析结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X	0.486898	0.052625	9.252307	0.0000
C	4.343018	0.425437	10.20837	0.0000
AR(1)	0.762421	0.155070	4.916630	0.0000
R-squared	0.803587	Mean dependent var		8.015603
Adjusted R-squared	0.788478	S.D. dependent var		0.369156
S.E. of regression	0.169780	Akaike info criterion		-0.610927
Sum squared resid	0.749459	Schwarz criterion		-0.469482
Log likelihood	11.85843	F-statistic		53.18709
Durbin-Watson stat	2.234545	Prob(F-statistic)		0.000000

表 4.20: 各地区农村居民人均纯收入与小学生均教育经费回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X	0.447369	0.071719	6.237781	0.0000
C	4.670329	0.543238	8.597212	0.0000
AR(1)	0.651972	0.153364	4.251135	0.0002
R-squared	0.696524	Mean dependent var		7.984302
Adjusted R-squared	0.674847	S.D. dependent var		0.376659
S.E. of regression	0.214779	Akaike info criterion		-0.146649
Sum squared resid	1.291640	Schwarz criterion		-0.007876
Log likelihood	5.273054	F-statistic		32.13216
Durbin-Watson stat	2.249068	Prob(F-statistic)		0.000000

4.3.3 对地区教育差距与居民收入差距计量结果的分析

从以上分析可以看出,教育扩展程度及教育投入水平对各地区居民收入水平有着重要影响,它们也是影响我国居民地区收入差距重要因素。另外,无论是教育扩展差距还是教育投入差距的扩大或减小都对居民收入差距的扩大或减小产生一个放大效应。因此,通过加大对经济及教育落后地区的教育投入水平来提高各地区城镇居民人均受教育年限及受教育质量,以提升落后地区居民的人力资本,就可以提高该地区城镇居民的收入水平,最终达到缩小与经济发达地区城镇居民收入差距的目的。

4.4 城乡教育差距对居民城乡收入差距影响的计量分析

在前面就我国城乡居民教育差距对收入差距影响的现状分析进行了为了进一步得到两者较为精确的关系,本节对二者之间的数量关系再进一步进行计量分析。

4.4.1 城乡教育差距对城乡收入差距影响的相关分析

本文选择城乡收入城乡居民收入绝对差距作为收入差距指标，同样选择人均受教育年限绝对差距作为城乡教育扩展差距指标，选择城乡初中与小学生均教育经费作为城乡教育投入差距方面的指标。我国城乡教育差距与居民收入状况见表3.17。利用SPSS12.0软件进行相关分析，得出2004年城乡居民的人均收入差距与城乡教育扩展差距和教育投入差距之间的相关系数矩阵，结果见表4.21。

表4.21 1992年—2004年我国城乡居民收入差距与教育差距的相关系数矩阵

	城乡居民收入差距	城乡居民人均受教育年限之差	城乡初中生均预算内教育经费之差	城乡小学生均预算内教育经费之差
城乡居民收入差距	1	.789(**)	.566(**)	.905(**)
城乡居民人均受教育年限之差	.789(**)	1	.560(*)	.750(**)
城乡初中生均预算内教育经费之差	.566(**)	.560(*)	1	.581(*)
城乡小学生均预算内教育经费之差	.905(**)	.750(**)	.581(*)	1

* 表示相关系数在0.05的水平上显著。

** 表示相关系数在0.01的水平上显著。

从表4.21中可以看出，我国城乡居民人均收入的差距与城乡居民人均受教育年限差距以及城乡初中与小学生均教育经费之间的相关关系比较明显，与它们之间的相关系数分别为0.789、0.566和0.905，从表下面的注释可以看出，我国城乡居民人均收入的差距与城乡初中生均教育经费之间的相关关系不太明显，与其余两项都在置信度为99%的水平上显著相关。所以，城乡居民的教育差距与城乡居民的教育差距之间存在着显著的相关关系

4.4.2 城乡教育差距对城乡收入差距影响的回归分析

1. 城乡教育扩展差距对居民城乡收入差距影响的回归分析

为了进一步找出我国城乡居民教育扩展差距与收入差距两者较为精确的关系，与前面的处理方法相同，把我国城乡居民人均收入绝对差距（Y）与城乡居民人均受教育年限差距（X1）先取对数变换，而后再进行回归分析，则模型中 X3、X4 的参数表示我国城乡居民人均收入差距的教育扩展差距的弹性。回归分析的结果如表4.22。

从表 4.22 可以看出，我国城乡居民人均收入绝对差距（Y）与城乡居民人均受教育年限差距（X1）进行回归分析的拟合优度相对较低，但 t 值较高，它们之间存在着较为明显的线性关系。这说明我国城乡居民人均受教育年限的差距是导致我国城乡居民收入差距扩大的原因之一；而 Y 与 X1 回归分析时估计的参数为 3.417，说明如果使我国城乡居民人均受教育年限的差距增加 1%，则会使我国城乡居民人均收入绝对差距扩大 3.417%；相反，如果能使我国城乡居民人均受教育年限的差距减少 1%，则会使我国城乡居民人均收入绝对差距缩小 3.417%。

表 4.22 我国城乡居民人均收入绝对差距与人均受教育年限差距回归分析结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X1	3.416827	0.104230	90.34629	0.0000
R-squared	0.546957	Mean dependent var		8.091615
Adjusted R-squared	0.546957	S.D. dependent var		0.480190
S.E. of regression	0.323208	Akaike info criterion		0.652763
Sum squared resid	1.253562	Schwarz criterion		0.696221
Log likelihood	-3.242960	Durbin-Watson stat		1.383216

2. 城乡教育投入差距对城乡收入差距影响的回归分析

同样，为了进一步找出我国城乡居民教育投入差距与收入差距两者较为精确的关系，与前面的处理方法相同，把我国城乡居民人均收入绝对差距（Y）与城乡初中生均预算内教育经费之差（X2）以及城乡小学生均预算内教育经费之差（X3）先取对数变换，而后再进行回归分析，则模型中 X2、X3 的参数表示我国城乡居民人均收入差距的教育投入差距的弹性。回归发现 Y 与 X3 之间存在明显的线性关系，而 Y 与 X2 之间的线性关系并不显著，Y 与 X3 之间的回归分析的结果如表 4.23。

从表 4.23 可以看出，Y 与 X3 进行回归分析的各项指标都较好，它们之间存在着显著的线性关系。这说明我国城乡投入差距的扩大是导致我国城乡居民收入产生差距的原因之一；Y 与 X 回归分析时估计的参数为 1.102，说明如果使我国城乡小学生均预算内教育经费的差距增加 1%，则会使我国城乡居民人均收入绝对差距扩大 1.102%；相反，如果能使我国城乡小学生均预算内教育经费的差距减少 1%，则会使我国城乡居民人均收入绝对差距缩小 1.102%。

5.23 我国城乡居民人均收入差距与小学生均预算内教育经费之差的回归分析结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X3	1.102058	0.177782	5.636446	0.0024
C	2.817760	0.996578	2.827436	0.0368
R-squared	0.864018	Mean dependent var		8.430714
Adjusted R-squared	0.836821	S.D. dependent var		0.252470
S.E. of regression	0.101986	Akaike info criterion		-1.493000
Sum squared resid	0.052006	Schwarz criterion		-1.508454
Log likelihood	7.225500	F-statistic		31.76952
Durbin-Watson stat	1.688829	Prob(F-statistic)		0.002437

4.4.3 城乡教育差距对城乡居民收入差距的影响

从 20 世纪 80 年代中期以来,我国城乡居民收入差距逐步扩大,我国城乡居民收入之比已经从 1985 年的 1.86:1 上升到 2006 年的 3.28:1。关于我国城乡居民收入差距扩大的影响因素有多种,我国城乡居民受教育不公就是其中的一个重要因素。我国城乡居民受教育不公主要体现在城乡居民受教育年限及受教育质量的差异上。由于农村居民平均受教育年限较少,受教育质量较差,所以相比较而言农村居民的人力资本积累就没有城镇居民积累得多,生产能力没有城镇居民的高,因而挣钱能力也就没有城镇居民的大。存在这些问题的根本原因在于城乡之间办学条件的差距。

1. 城乡居民在受教育年限差距对收入差距的影响

受教育的差异是收入差距扩大的重要原因,在长期中可能是根本性原因。一些实证研究的结论已经支持了这一点,如 Meng (1995) 对改革后中国农村工业部门的工资决定的考察发现,受教育程度是劳动生产率提高从而使工资增长的一个重要因素; Meng 和 Wu (1998) 的研究发现,劳动力的质量,特别是家庭劳动力的平均受教育程度,在决定家庭收入水平中的作用越来越明显。

改革开放以来,我国农村居民受教育状况虽然显著改善,但与城镇居民的受教育状况相比仍存在许多问题,突出表现为城乡受教育年限的差异明显。根据我国人口抽样调查数据显示,1996 年我国农村人口(6 岁及 6 岁以上人口)人均受教育年限为 6.27 年,比城市的 8.50 年低 2.23 年。这种差距主要表现在人口中各种文化程度分布的差异,农村劳动力人口中具有高中及高中以上受教育水平的人口比重(4.96%)比城市(26.79%)低了 19.83 个百分点;而具有小学及小学以下受教育程度的人口比重又相对过高,高达 60.9%,比城市(37.15%)高出 26.3 个百分点。

而 2004 年我国抽样调查结果也显示：2004 年末我国农村人口（6 岁及 6 岁以上人口）人均受教育年限为 7.00 年，比城市的 9.43 年低 2.43 年。根据明瑟方程计算的教育收益率，目前我国居民的年教育收益率在 10%左右，根据统计年鉴的数据，近年来我国城乡居民受教育年限差距都在两年以上。因而由此而产生的城乡居民收入差距应该在将近 26%左右。

2. 城乡居民受教育质量差距对收入差距的影响

另外，先前的大部分人力资本模型一般只考虑教育年限对人力资本存量的影响，而较少考虑教育质量这一影响因素，但 Card 和 Krueger（1992）证实在其它因素相同的条件下，教育质量对教育收益率有重要影响。在教育由地方财政支持的教育财政制度下，城乡的教育质量呈现显著的不平衡特征，这也使教育质量成为一个必须考虑的因素。此外，父母的影响，主要是通过学前非正式教育、家庭环境和社会关系等影响途径，进入子女的人力资本存量函数。

而目前我国城乡在办学条件方面差距较大，这必然会对城乡居民受教育质量方面产生显著影响，从而对城乡居民收入差距产生影响。目前，由于农村教育师资水平相对较低，生均固定资产较少，教学设施落后，教师社会地位和工资待遇得不到保障，严重影响着农村教师教学的积极性，致使农村教育质量长期一直在低水平上徘徊。低质量的教育使农村教育对经济、社会发展的推动作用较小以及个人的教育收益率较低，降低了农村社会和个人对教育的需求，使农村学生的受教育机会减少，其突出表现在农村教育的辍学率明显高于城镇。这又会使教育对经济发展及个人收益又产生不良影响，产生一种恶性循环。

5 以教育发展缩小居民收入差距的必要性分析

通过本文第三章与第四章的实证分析，论述了教育扩展不足与教育差距扩大是我国居民收入差距扩大的重要原因，而本章则在前面讨论的基础上对以教育扩展与教育公平促进居民收入差距缩小的必要性进行讨论。

5.1 教育扩展与居民收入差距倒 U 型发展趋势

5.1.1 教育扩展对居民收入差距影响的倒 U 趋势预测

通过第四章的计量分析结果可以得出，我国居民收入差距随着教育扩展而呈现出倒 U 型的发展趋势（如图 5.1 该图是大学生粗入学率与我国收入分配的基尼系数的观测值及回归值之间的关系图），并且教育扩展对我国居民收入差距扩大的影响已经接近最大值。也就是说教育扩展是影响我国居民收入差距的一个重要原因，随着我国教育扩展的进程，我国居民的收入差距在短期内还会扩大，但扩大速度会越来越小，并会在大学生粗入学率达到 23.7% 时，或人均受教育年限达到 8.45 年时，教育扩展对我国居民的收入差距的影响将达到最大。而在 2005 年我国的大学生粗入学率就已达 21%，所以只要我们进一步发展教育事业，我国大学生粗入学率很快就能达到并迅速超过 23.7%，从而使教育扩展对我国居民收入差距的缩小起到正的作用。

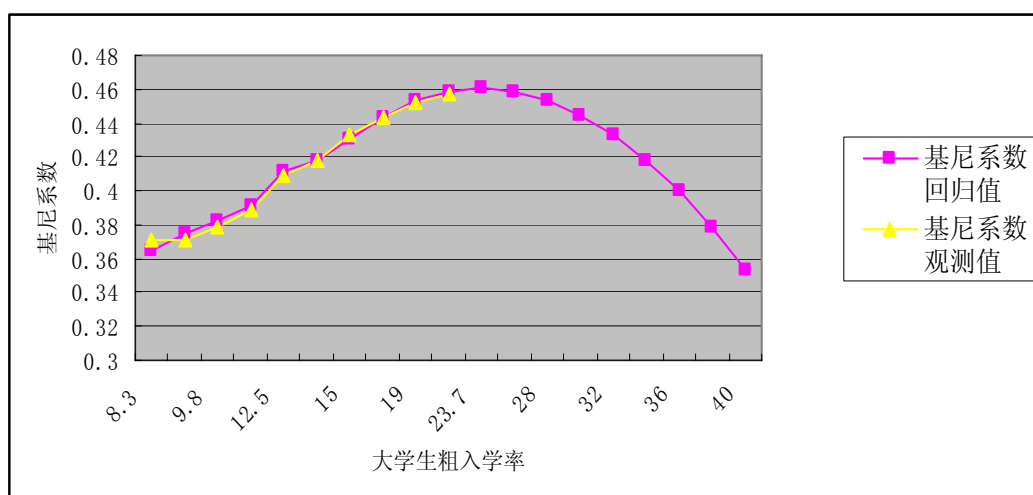


图 5.1 大学生粗入学率与我国收入分配的基尼系数的观测值及回归值之间的关系图

例如，根据 4.2 式，当我国的我国大学生粗入学率达到 30% 时，我国的基尼系数将会降低到 0.39 左右；根据 4.3 式，当我国人均受教育年限达到 9 年时，我国的基尼系数将会降低到 0.40 左右。这说明目前我国教育扩展不足是导致我国居民收入差距扩大的一个重要原因。因此，我国应该进一步促进教育扩展，迅速突破顶点，从而使教育对我国居民收入差距缩小起到正的作用。

5.1.2 教育扩展倒 U 假说的一个简单数学证明

教育扩展与居民收入分配之间呈现出倒 U 型关系也可以用数学分析的方法简单证明。为了分析问题的方便，首先假设一个社会里只存在两类居民，一类是受过教育的人群 A，另一类是没受过教育的人群 B；其次，假设没受过教育的人群的每个人的收入均为 I_a ，受过教育的人群的每个人的收入均为 I_b ；最后，假设受过教育的人群所占总人口的比重为 x ，则没受过教育的人群所占总人口的比重为 $(1-x)$ 。随着教育扩展的进行， x 逐渐从 0 向 1 变化。那么，这个社会的基尼系数 G 从 0 先逐渐变大，在达到最大值后再逐渐变小，呈现出倒 U 型关系。现证明如下（如图 5.2）：该社会的基尼系数 G 就等于三角形 OFX 的面积除以三角形 OFE 的面积 $(1/2)$ 。则基尼系数 G 可用如下公式计算：

$$G = S1 / S_{OFE} = 2 * S1 = 2 [1/2 - (S2 + S3)] \quad (5.1)$$

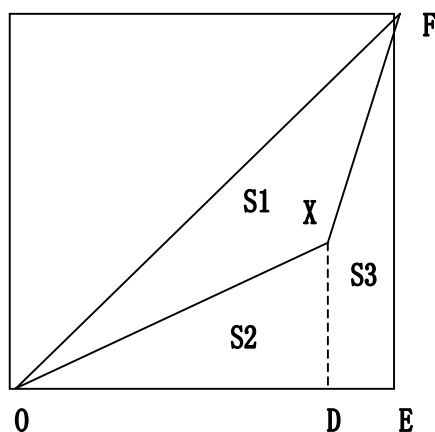


图 5.2 教育扩展对基尼系数的影响

如果 $(S2 + S3)$ 存在最小值，则三角形 OFX 的面积 $(S1)$ 存在最大值，这个社会的基尼系数 G 也就达到了最大值，其后将随着 x 的增加而逐渐变小。那么现在就证明 $(S2 + S3)$ 存在最小值。

$$S2 + S3 = 1/2 * DX * OD + 1/2 (DX + EF) * DE \quad (5.2)$$

其中： $DX = \frac{Ia(1-x)}{Ia(1-x) + Ibx}$ ， $DE = x$ ， $OD = 1-x$ ， $EF = 1$ ；把这些数值代

入式 2-2，可得：

$$\begin{aligned} S2 + S3 &= 0.5 * \frac{Ia(1-x)^2}{Ia(1-x) + Ibx} + 0.5 * \left[\frac{Ia(1-x)}{Ia(1-x) + Ibx} + 1 \right] * x \\ &= 0.5 * \frac{(Ib - Ia)x^2 + Ia}{Ia(1-x) + Ibx} \end{aligned}$$

令 $f(x) = S2 + S3$ ，求 $f(x)$ 的极值，对其进行求导，得

$$\begin{aligned} f'(x) &= 0.5 * \frac{2(Ib - Ia)x * [Ia + (Ib - Ia)x] - (Ib - Ia)^2 * x^2 - (Ib - Ia)Ia}{[Ia(1-x) + Ibx]^2} \\ &= 0.5 * \frac{2(Ib - Ia)x * [Ia + (Ib - Ia)x] - (Ib - Ia)^2 * x^2 - (Ib - Ia)Ia}{[Ia(1-x) + Ibx]^2} \\ &= 0.5 * \frac{(Ib - Ia)[(Ib - Ia)x^2 + 2Iax - Ia]}{[Ia(1-x) + Ibx]^2} \end{aligned}$$

$$\text{令： } f'(x) = 0.5 * \frac{(Ib - Ia)[(Ib - Ia)x^2 + 2Iax - Ia]}{[Ia(1-x) + Ibx]^2} = 0$$

$$\text{即： } (Ib - Ia)x^2 + 2Iax - Ia = 0$$

解之，得：

$$x_1 = \frac{\sqrt{Ib} - \sqrt{Ia}}{\sqrt{Ib} + \sqrt{Ia}} \quad (5.3)$$

$$x_2 = \frac{-\sqrt{Ib} - \sqrt{Ia}}{\sqrt{Ib} + \sqrt{Ia}} \quad (\text{负值，舍去})$$

由此可以看出，在上述假设条件下，受过教育的人群所占总人口的比重从 0 增加到 $\frac{\sqrt{Ib} - \sqrt{Ia}}{\sqrt{Ib} + \sqrt{Ia}}$ 时，整个社会的基尼系数越来越大；受过教育的人群所占总人口的

比重再从 $\frac{\sqrt{Ib} - \sqrt{Ia}}{\sqrt{Ib} + \sqrt{Ia}}$ 增加到 1 时，整个社会的基尼系数就会变得越来越小。

若设 $Ib/Ia = n$ ，则 $x_1 = \frac{\sqrt{n} - 1}{\sqrt{n} + 1}$ ，这说明整个社会基尼系数的最大值和受过教育

的人群的每个人的收入与没受过教育的人群的收入之比有关；可以证明 x_1 对 n 的导数恒大于 0⁷，这说明 x_1 是增函数，即：随着 n 的增加，整个社会收入差距的最大值（即基尼系数的最大值）随着教育扩展到来得越晚。

5.1.3 教育扩展倒 U 假说的经济学分析

教育扩展对我国居民收入差距影响的倒 U 趋势还可以用供给与需求模型来分析（如图 5.2 所示）。由于高等教育在整个居民收入分配中占据重要地位，所以本文以高等教育扩展为例来说明教育扩展对居民收入分配的影响。随着教育扩展进行，高等教育将经历三个阶段：精英教育阶段、大众化教育阶段和普及化教育阶段（马丁·特罗把 15% 和 50% 作为高等教育大众化和普及化发展阶段的划分标准）。

1. 在精英教育阶段教育扩展的结构效应占主导地位

在高等教育的精英教育阶段，受过高等教育的居民比例较小。在此阶段受过高等教育的劳动力供给较少（大学毕业生处于供不应求的阶段），它的供给曲线（S1）处于图中左上方，它与受过高等教育的劳动力的需求曲线（D1）相交于 A 点，均衡的供求量 L1，均衡的工资为 W1。由于受过高等教育的劳动力供给滞后于社会对此类劳动力的需求，具有高等教育学历的劳动力具有获得较高收入的优势，社会劳动力中受过高等教育的劳动力人数的增加将导致受过与没受过高等教育两类劳动力之间的平均收入的差距较大，高等教育的教育收益率也较高，随着教育扩展的进行，居民收入差距将拉大，这就是所谓的教育扩展对收入差距影响的结构效应。

2. 在大众化教育阶段的不同时期的结构效应和工资压缩效应的作用各不相同

由于存在着较高的教育收益率，吸引着更多的人去接受高等教育，这必然会促进高等教育的发展，推动着高等教育由精英教育阶段向大众化教育阶段发展。在此阶段，受过高等教育的居民比例逐步扩大，受过高等教育的劳动力供给逐渐增加，使该供给曲线向右移动至 S2；另一方面，随着经济的发展，社会上对受过高等教育的劳动力的需求也会逐渐增加，使该需求曲线也向右移动，但在此阶段供给增加会超过社会的需求增加，从而使新的均衡点位于 B 点，均衡的相对工资下降，教育收益率也随之下降。在此阶段，教育对居民收入差距拉大的影响将达到最大，并且随着教育收益率的下降，教育对居民收入差距拉大的影响的最大值点将提前到来。在高等教育大众化阶段的后期，随着教育扩展及教育收益率的降低，教育对居民收入

⁷ $x_1' = \left(\frac{\sqrt{n}-1}{\sqrt{n}+1} \right)' = \frac{1}{\sqrt{n}(\sqrt{n}+1)^2} > 0$

差距缩小将起着正的效应。

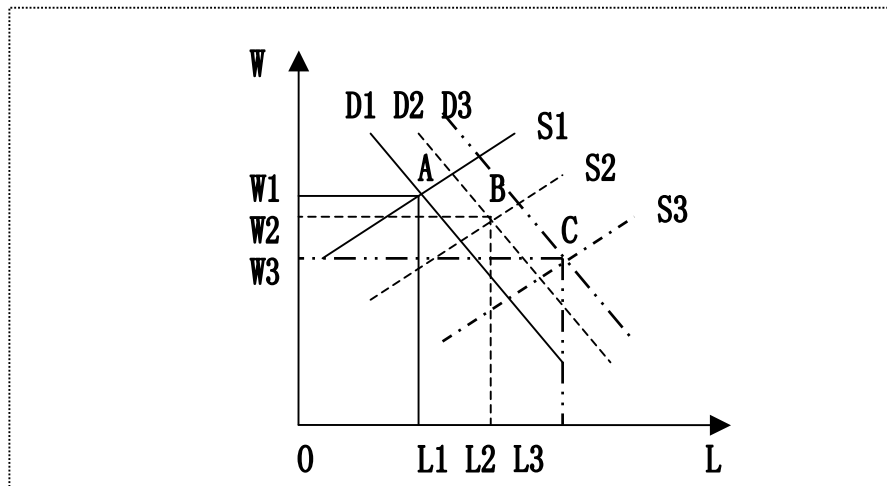


图 5.3 受过高等教育的劳动者劳动的供给与需求模型

3. 在普及化教育阶段教育扩展的工资压缩效应占主导地位

高等教育不仅是消费，而且是投资。这是因为高等教育不仅能给受教育者带来更好的社会地位和文化素养，还能使其在未来获得更高的预期收入。在高等教育的大众化阶段，虽然高等教育的收益率逐渐下降，但居民投资于高等教育的收益率仍高于投资于其它资本的收益率，对高等教育的需求也仍是居高不下，这将进一步推动着高等教育由大众化教育阶段向普及化教育阶段发展。随着教育的扩展，受过与没受过高等教育两类劳动力之间的比例将扩大，受过较高教育水平的劳动者在就业时竞争越来越激烈，竞争产生的后果就是他们的相对工资收入的下降，同时较高教育的人找不到与其教育水平相适应的职位，只能从事较低收入水平工作的现象。也就是说，随着教育的扩展，劳动力队伍将随着教育水平的提高而更加技能化。通过竞争性市场，技能工人供给的增加必将相对降低技能较好、报酬较高工人的工资；同时，低技能工人供给的下降必将提高技能较低、报酬较低工人的工资(Ahluwalia , 1976)。这就是所谓教育对收入分配影响的工资压缩效应，其作用在于降低教育收益率，缩小收入的不平等程度。在图形中的表示就是：在此阶段，受过高等教育的劳动力供给进一步增加，使该供给曲线进一步向右移动至S3；同样，随着经济的发展，社会上对受过高等教育的劳动力的需求也会逐渐增加，使该需求曲线也向右移动，但在此阶段供给增加会进一步超过社会的需求增加，从而使新的均衡点位于C

点，均衡的相对工资进一步下降，教育收益率也随之下降。所以，在此阶段，随着教育的扩展及教育收益率的降低，教育将有利于居民收入差距的缩小。

4. 随着教育扩展的进行，教育收益率逐渐下降的国际经验证明

萨卡拉布罗斯（Psacharopoulos, 1981）的研究表明，发展中国家的高等教育的收益率最高，为 24%；新兴国家次之，为 17%；发达国家最低，为 12%。原因就是发达国家教育规模和教育水平发展成熟稳定，受教育程度高的劳动者供给比较充分；而发展中国家受教育程度高的劳动者相对稀缺，因而收益率高。根据《国际统计年鉴 2005》的数据，在 1990 年，全世界的大学生粗入学率平均为 16.2%。发展中国家的大学生粗入学率平均最低，为 5.2%；新兴国家次之，为 12.6%；发达国家最高，为 46.8%。而到了 2001 年，全世界的大学生粗入学率平均为 25.6%。发展中国家的大学生粗入学率平均上升到了 9.8%；新兴国家的上升到了 22.4%，发达国家则上升到了 65.8%。这一方面说了高等教育一步步从精英教育阶段到大众化教育阶段进而向普及化教育阶段发展的历程，另一方面也说明了随着教育扩展的进行，教育收益率逐渐下降。

5.2 以教育扩展缩小居民收入差距的必要性

5.2.1 以教育扩展促进居民收入差距缩小必要性的概述

通过前面分析，可以得出由于当前我国居民收入差距已经过大，需要采取一定措施控制这一问题。因为我国居民收入差距与教育扩展之间呈现出倒 U 型的发展趋势，那么通过教育扩展的手段控制收入差距过大问题有两种途径：一是降低对教育的投入以及降低教育扩展程度（尤其是高等教育扩张程度）可以直接缩小我国居民收入差距；二是进一步提高对教育的投入以及我国教育扩展程度，但教育对我国居民收入差距的影响先扩大，迅速越过倒 U 型的顶点，然后进一步提高我国教育扩展程度，才能使得教育扩展我国对居民收入差距的缩小最终起到作用。例如，根据 4.1 式或图 5.1，如果我国想通过控制大学生粗入学率把基尼系数降到 0.4，既可以通过把大学生粗入学率降低到 11% 来实现，也可以通过把大学生粗入学率提升到 36% 来实现。那么，我国应该选择哪一种途径呢？

显然选择第一种途径可以直接起到将收入差距的作用，而如果选择第二种途径则先要使收入差距还要在高水平上持续一段时间，之后才能把收入差距降低到一定程度。表面上看第一种更为直接，但从长期来看，但本文认为我国更应该选择第二

种途径，因为选择这条途径不仅能达到降低收入差距的目的，而且还能进一步促进我国经济长期持续发展，也更有利于我国和谐社会的建设。之所以如此，原因体现在如下几个方面：一是提高教育扩展程度有利于为经济增长提供高素质的人才支撑；二是提高教育扩展程度有利于科技进步；三是教育是一种高效长期的投资；四是高等教育扩展是扩大中产阶级阶层的必要条件。因此，通过第二种途径所达到的收入分配公平是一种更高层次的收入分配公平，它更有利于我国的长期繁荣昌盛。

5.2.2 提高教育扩展程度更有利于为经济增长提供高素质的人才支撑

经济增长是整个国民经济发展乃至社会和谐发展的基础。自进入工业社会后，生产活动已从简单的手工操作转变为机械加工，这就要求工人必须具备一定的文化素质，要求工人必须能熟练操作机器，正是从这个时候起，教育才逐渐开始在经济增长中发挥重要作用的。可以说，正是机器的使用和工人文化素质的提高才使得资本主义社会的经济飞速增长，使社会财富不断地涌现，使它在不到一百年的时间内创造出比以往任何时期所创造出的物质财富总和还要多的物质财富。

当社会经济发展进入到后工业化以后，以电子计算机技术和信息技术为标志的新的科技革命更以惊人的速度推动着经济及人类社会向前发展，电子化、信息化、数字化、全球化已成为新时代最显著的特征，科学技术更新换代明显加快，产品寿命周期大大缩短。如果说上个世纪是百年创造超过人类全部历史的创造，则现在可以说是50年甚至更短时间创造的物质财富就可超过人类全部历史创造的物质财富。比如在美国的食品中，70%是近10年开发的新产品，医药品有50%是近5年研制的，而微型电子计算机几乎是每隔一两年就有一次重大的技术突破。新的科技革命极大地改变着社会的生产活动，也对生产活动的劳动力因素提出了更高的要求。后工业化社会对工人的要求是必须具有较高的文化素养和较强的创造力。事实上，脑力劳动者正日益成为社会生产的主体。比如美国白人脑力劳动者早在1970年就已超过就业人口的50%；受过高等教育的技术专业人员的增长率也明显地高于劳动人口的平均增长率，在40—70年代，二者之比为2:1，其中科学家和工程师的增长率在70年代是劳动人口平均增长率的3倍。而脑力劳动者的培养是离不开学校教育和职业培训的。

高素质人才对于经济和社会可持续发展具有重要意义。近百年来世界经济社会发展的历史表明，在一定时期内，经济的快速增长可以通过大量投入资本和自然资源而达到，但其后果却可能是资源的枯竭、环境的恶化和收入分配的不公。所以，自20世纪70、80年代以后，经济学界和有关国际组织强调可持续发展的发展观。

而要推进可持续发展，就必须大力培养一支高素质的人才队伍。这是因为：首先，高素质的人才能使资源得到更充分高效的利用；其次，高素质的人才能够通过利用其它资源来替代某些更为稀缺的资源；最后，高素质的人才本身就是自然资源和资本的替代品，知识密集型产品的生产即是例证。显然，只有通过加大对教育的投入，大力发展我国的教育事业才能培养出更多的高素质人才。

5.2.3 提高教育扩展程度更有利于科技进步

邓小平关于科技是生产力，而且是第一生产力”论断的科学性正日益为各国的经济发展实践所证明。但为什么有的国家科技成果多，而有的国家则科技成果少？为什么有的国家科技成果能很快转化成生产力，而有的国家则转化甚慢？其中很重要一个原因是各国的教育发展状况不同，即教育不仅可以促进科技的发展，又可以促进科技的推广或扩散。这也是我国为什么要把“科技兴国”这一提法改换成为“科教兴国”的根本原因。

科学技术，无论是本国创造的还是从国外引进的，只是一种潜在的生产力，它要转化为现实的生产力必须通过技术扩散这一环节，否则只能是一纸空文。但技术扩散又不是一个简单的技术复制过程，而是包含着消化、吸收和提高。因此技术扩散过程就与扩散主体(主要是工人、农民和管理者)的文化素质(受教育水平)密切相关。舒尔茨(1964, 1975)、纳尔逊和费尔普斯(1966)等早在 20 世纪 60、70 年代就对这种相关性进行过论证。

5.2.4 教育是一种高效长期的投资

教育作为一种投资，形成的是人力资本，也是追求较高的收益率的。并且人力资本一旦形成，它就会显现出与非人力资本不同的运行特征。

首先，人力资本是一种更高的生产力。教育作为一种人力资本投资，其回报率远比非人力资本投资的收益率高得多。所以，在一定限度内，如果一个社会的总投资中教育投资所占比例越高，那么社会总投资的收益率就会越高，从而整个国民经济的增长率也就会越高。事实上，即使教育投资的收益率不比非人力投资的收益率高，增加教育投资也能带来经济的净增长。因为它内含有部分本该用于消费的资金，即把部分消费基金转化成了投资基金。

其次，人力资本具有较长的使用期。通过接受教育所形成的人力资本的一个重要特点是它依附于人本身，即只要受教育者还健在，其人力资本就能继续发挥作用。现在人们出生时的预期寿命平均已达 70 岁以上，那么一个大学毕业生的服务期限平均可达 40 多年，相比之下，非人力资本的使用期限通常都在 20 年

以下，有的甚至使用几年就要被淘汰。据统计，美国机械产品每隔 20 年就要全部更新一轮，宇航产品每隔 7 年就要更新一轮，电子产品则每隔 4、5 年就要更新一轮。在知识经济时代，虽然人力资本也存在加速折旧和更新换代的问题，但主要由知识和技能组成的人力资本毕竟更具有延续性，而且，经验表明受教育水平较高的人也更有动力和能力去进一步进行人力投资，去学习新知识和新技能，从而使人力资本的折旧和淘汰问题远没有非人力资本那么严重。由于决定人们的工作期限的一个重要因素是其预期寿命，因此可以断定，预期寿命越长的国家多投资于教育就越有利。实际上，那些教育投资比例高的国家，其人均预期寿命也越长，从这个意义上说，教育还是促成一国社会经济良性循环的重要因素。

5.2.5 高等教育扩展是扩大中产阶级的必要条件

扩大中产阶级比重对我国来说不仅有利于防止两极分化、减小居民收入差距，最终实现共同富裕，而且还有利于国民经济的稳定健康发展以及有利于建立一个稳定和谐的社会。而教育是中产阶级群体产生与发展的关键。人类社会发展的历史也证明，没有教育的普及，缩小社会各等级的差别就只能是理想的乌托邦，没有教育的普及，也就没有 19—20 世纪中产阶级群体成长与发展。

1. 高等教育是中产阶级产生的摇篮

首先，受过良好教育（或具有较高学历）是中产阶级定义中不可或缺的一个重要因素。如果没有受过良好教育，即使是收入水平达到中产阶级所要求的水平，也不能把他们称为中产阶级。一个很好的例子就是在上面提到的我国改革开放之初，我国产生了一个相对富裕人群，虽然他们的收入状况已达到了中阶级的标准，但他们中绝大多数尚不能称之为中产阶级，他们只能称之为暴发户，这是因为他们的文化素质太差，社会责任感不强，富裕之后财产大都被挥霍浪费掉了，最终绝大多数都垮掉了。

其次，中产阶级绝大多数也都是从收入过高等教育的人群中发展而来。从我国的中产阶级组成看，无论是从事现代工商业者及工商业的管理者，还是所谓的中国社会的白领阶层，无论是政府官员，还是我国的学者教授，以及律师、作家和艺术家等自由职业者；这些人中绝大多数不是在国内高等学府学习，就是到国外大学深造。

2. 高等教育大众化、普及化是中产阶级阶层发展壮大基础

韩国在上世纪 60—90 年代的三十多年间，随着韩国的经济发展和教育机会的增加，中产阶级迎来了发展的黄金时期。朝鲜战争结束时，中产阶级在总人口中所

占的比例很小，主要是教员、商人、律师、医生、政府官员和其他受过教育的人。由于 60、70 年代扩大了人们受教育的机会，中产阶级的比例发生了巨大变化，从 1960 年在全部人口中占 20%到 1970 年占 30%，1980 年占 48%，1987 年占 65%。欧美发达国家统计资料也都说明了相应的事实。

我国在 1998 年之后，高等教育规模飞速扩大，大学生粗入学率已由 1998 年的 9.8%上升到了 2005 年的 21%，6 年间整整上升了 1 倍多，目前我国高等教育已经由精英教育跨进大众化教育的门槛。随着时间的推移，我国的劳动大军中受过高等教育人员的比重将越来越大，工作经验将越来越丰富，人力资本积累越来越多，他们中必然有越来越多的人进入到中产阶级阶层，将使我国的中产阶级的比重有一个较快的上升。

但是，我们也应看到，目前与高收入国家相比，甚至与中等收入国家相比，我国的大学生粗入学率相对还是较低。根据世界银行的统计数据显示，在 2001 年，高收入国家的大学生粗入学率为 68.5%，中等收入国家的大学生粗入学率也达到 22.4%，而当年我国的大学生粗入学率仅为 13.3%（我国统计局数据，世界银行数据为 12.7%），到 2005 年也只上升到 21%（我国统计局数据），尚未赶上 2001 年中等收入国家的大学生粗入学率。所以，我国政府一方面还应该继续加大对教育的投入力度，进一步提高高等教育的扩展程度。

5.3 以教育公平缩小居民收入差距的必要性

根据人力资本理论，人口受教育程度及教育质量的提高，可以提高个人的生产能力，而个人能力的提高，又会增加收入。所以，如果由于教育资源配置不公平而导致个人或群体之间受教育程度或质量将会使各群体之间的人力资本积累产生差距，最终导致各群体之间的收入存在明显差距。同样，在我国由计划经济向市场经济转型的过程中，教育市场中的不公平最终反映为工资收入上的不平等，教育不公平是收入差距扩大的一个重要原因。就当前我国教育的发展来看，教育在区域之间（东部与西部、城市与农村）、教育领域之间（公办教育与民办教育、基础教育与高等教育）、群体之间（优势群体与处境不利群体）都存在明显的差距。无论是从宏观层面还是微观层面来看，教育改革与发展过程中都存在着比较严重的不公平现象。例如义务教育入学机会、就学条件、教育质量等方面差距较大，相当一部分适龄儿童难以享有平等的教育机会；高等教育入学制度和入学机会存在不公平；民办

教育与公办教育之间难以享有公平竞争的制度环境；优质教育资源在区域之间、学段之间、群体之间的配置严重不均衡；尤其是对处境不利人群接受教育的扶持和关照力度还不够。我国所有这些教育不公平又都可以体现在以下三个方面：一是城乡之间教育资源配置不公平；二是地区之间的教育不公平；三是不同阶层子女受教育机会不公平。而要缩小教育带这些方面的差距，就必须政府，尤其是中央政府应承担更大的责任。

5.3.1 促进城乡教育差距的缩小的必要性

从前面的分析可知，自 20 世纪 80 年代中期以来，我国城乡居民收入差距逐步扩大，我国城乡居民收入之比已经从 1985 年的 1.86 : 1 上升到 2006 年的 3.28 : 1。导致我国城乡居民收入差距的因素有多种，既有政策方面的、体制方面的，还有地理位置、资源环境等方面的。但是，在所有这些因素中，城乡教育差距是构成城乡居民收入差距的重要原因之一。

近年来，我国城乡居民收入差距的原因体现在第一产业与第二三产业的劳动生产率的差别上，由于第二三产业的劳动生产率较高，所以从事第二三产业生产的城镇居民的收入要大于主要从事第一产业生产农村居民的收入。而目前我国农村劳动力科技文化素质较低，导致农村劳动力难以很好地转向第二、三产业，使得农业劳动力的非农就业受到限制，农村居民的收入难以提高。我国农村劳动力素质较低主要体现在两个方面：一是农村居民平均受教育程度较低；二是农村居民所受教育的质量较差，这主要体现在我国农村中小学生均教育经费与城市的相比较少，教师职称学历结构低以及农村教育基础设施条件较差，当然，这其中的根本原因在于我国对农村教育经费投入较少。

本文前面从城乡居民人均受教育年限和城乡生均教育经费两个指标来反映城乡教育差距。从前文的分析可知，我国城乡之间居民受教育状况差距较大：一方面，近十年来，两者之间的人均受教育年限相差 2 年以上；另一方面，两者的生均教育经费的差距也很大，并且由于城镇生均教育经费一直高于农村，而累积的效应将会更大，所以我国城镇中小学的教育基础设施条件远远高于农村，如《中国教育报》2004 年 8 月 23 日公布的对 174 个地市和县教育局长的问卷调查显示，超过 50% 的农村中小学“基本运行经费难以保证”，超过 40% 的小学仍然使用危房。从教师负担学生数来看，城市与农村相比普通小学要占据优势。从师资质量来看，2005 年我国城镇普通小学教师总数中文化程度在大专及以上学历的教师（72.0%）比例比农村（47.5%）高出 24.5 个百分点；而城镇普通中学中本科及以上学历文化程度教师（44.0%）

比农村（24.3%）高出 19.7 个百分点。除此以外，其它的一些硬件因素如生均固定资产、生均图书馆藏书量、计算机拥有量等，城乡也呈现出巨大的差距（如表 5.1）。另外，由于城镇中小学条件优越，也就更容易吸引到较为优秀的教师，因而城镇中小学的教育质量也一直远远高于农村，致使受过同等教育程度的农村劳动力素质明显城镇劳动力，最终导致城乡劳动者在收入上产生较为明显的差距，从而导致城乡居民差距的逐渐扩大。

表 5.1 2005 年城乡中小学基础设施差距状况

	小 学				初 中			
	生均 计算机	生均 图书	生均电 子图书	生均固 定资产	生均 计算机	生均 图书	生均电 子图书	生均固 定资产
全国	0.034	13.6	0.50	321.2	0.046	14.5	0.57	3681.2
城市	0.068	16.2	1.53	685.1	0.069	16.9	1.29	5270.0
县镇	0.044	14.1	0.58	446.9	0.041	14.6	0.60	3675.5
农村	0.022	12.8	0.22	191.1	0.041	13.6	0.27	3095.1

资料来源：《2005 年中国教育统计年鉴》

城乡之间教育差距产生的根本原因在于我国的教育制度本身，在于对农村教育投入不足。从新中国成立以来，我国一直实行“农村教育农村办”和“城市教育城市办”的二元分割办学制度，则城乡之间经济发展水平的差异，必然导致城乡义务教育资金投入的严重失衡，并且长期以来一直执行的“以农养工”，的政策更是加重了这种不平衡。农村学生从幼儿园到大学一直处于劣势，随着教育层次的提高，由于和城市学生不是站在同一起跑线上竞争，在竞争中被淘汰的比例也在逐步加大。

而由于农村经济发展水平与城镇相比还较低，农村根本无力加大对教育的投入以缩小城乡之间的教育差距。这又会使教育对农村经济发展及农民的个人收益又产生不良影响，从而产生一种恶性循环，使得城乡居民教育差距越拉越大。

5.3.2 促进地区教育差距的缩小的必要性

根据人力资本理论，人口受教育程度及教育质量的提高，可以提高个人的生产能力，进而增加个人收入；尤其是在现代市场经济条件下，能否就业以及就业后所获得的收入的高低，越来越取决于劳动者本人所具有的人力资本的高低，而人力资本的形成主要取决于对教育方面的投入以及教育质量，良好的教育质量，除了能提高文化素质以外，更重要的是能提高一个人的工作能力以及管理事务的能力，而人的能力得以提高，又会增加收入。

1. 地区教育投入公平的必要性

在现代市场经济条件下，各地区教育事业与各地区经济的发展（居民收入）关系比较紧密，一方面劳动力的质量是经济发展最重要的因素，地方经济的持续发展必须有充裕的本地人才作为强有力的保障。随着人们受教育年限的增加及受教育质量的提高，可以使人均国内生产总值提高。所以世界各国都重视教育事业，努力提高国民的人均受教育年限及受教育的质量，以此来推动经济发展，从而才能提高本地区居民收入水平。另一方面，本地教育事业离不开地方经济的支撑，教育事业发展离不开大量投资，因此也就离不开国民经济发展的支撑。而各地的人均收入与各地的经济发展密不可分，经济发展是居民收入提高的根本保证。所以，各地区教育不平等必然带来是收入的不平等。

另外，我国在公共教育上，特别是基础教育部分，其明显的正外部性特征要求其资金供给不应该限定在过于狭窄的区域内。而我国原来的基础教育资金绝大部分是由县乡财政负担，而由于各地区经济发展情况的不同，使得经济发展落后的地区财政困难无力支付较多的教育投入，其结果必然是这些地区的公共教育投入不足，从而造成不同地区的教育水平差别很大。根据蔡昉等对第五次人口普查数据的分析，全国按照教育水平的差异可以分为5类地区：第一类地区包括北京、上海和天津，是全国受教育水平最高的地区；第二类地区是东部省份、除安徽以外的所有中部省份及西部的新疆和山西。第三类地区是西部的四川、重庆、宁夏和华东的安徽；第四类地区是西部的云南、贵州、甘肃和青海；第五类地区是西藏。京津沪等大城市和经济发达地区已经接近普及高中阶段教育；而在中西部欠发达省区，小学净入学率还徘徊在95%左右。根据《中国教育统计年鉴2005》的数据资料，在2004年，我国各地区高等教育、中等教育及初等教育的生均教育经费最高的分别为30633.8元（北京市）、11547.1元（上海市）和9038.5元（上海市），而最低的分别是8103.2元（贵州省）、1290.2元（贵州省）和819.2元（贵州省），最高的分别为最低的3.78倍、8.95倍和11.0倍。这最终将导致各地区之间教育呈现出严重不平等状态，进而加剧了各地区之间的收入差距。为了缩小居民地区的收入差距，经济落后地区则应加大对教育的投入，以缩小地区的教育差距，但由于经济落后的地方政府根本没有财力来增加对教育的投入，只有中央政府通过对教育经费的转移支付来增加对落后地区教育投入以达到缩小地区教育差距的目的。

2. 促进各地区居民受教育机会公平的必要性

我国各地区居民受教育机会不平等这主要反映在各地区学生在接受高等教育机会时的不平等，而缩小这种不平等就必须中央政府的参与。

首先，各地区录取分数线的不平等。我国的高考是每年社会关注的热点，而高考的录取分数则更是倍受瞩目。近几年来，社会上对于教育公平反映最大的莫过于在高考录取上针对不同的地区所实行不同分数线的政策。其实质就是以考试形式上的平等来掩盖地区之间在录取方面事实上的不平等。现以 2007 年全国各地的高考理科录取分数线来说明高等教育入学机会上存在的不公平的现象。“第一批本科分数线（理科）：上海 461 分、青海 467 分、重庆 505 分、天津 509 分、辽宁 519 分、宁夏 531 分、北京 531 分、贵州 536 分、云南 560 分、甘肃 562 分、浙江 568 分、山东 573 分、河北 587 分、江苏 588 分、河南 596 分等。”从上述分数线可以看出上海、天津、重庆与河南、江苏、河北等人口大省的重点本科最低的录取分数线平均相差数十分，而河南与上海更是相差高达 135 分。分数差异的结果是：在天津、上海能够上重点大学的分数，在河南、江苏连普通高校都考不上，如河南理科高考的第二批录取分数线就高达 553 分。

其次，各地区高考录取率的不同，这是各地区居民受教育机会不平等的最根本的体现。高等院校在全国各地录取率存在较大差距。东部省市的录取比例一般都很高，其高考录取率一般都在 70% 以上（山东除外 64%），其中上海和海南的高考录取率更是高达 80% 以上。而西部地区高考录取率都较低，一般都在 50% 以下（新疆除外 56%）。

以上这两种情况对于同考一张试卷的不同地区的考生来说显然是不公平的。而产生这种状况的原因在于我国的高考制度本身以及我国的高等教育招生制度。西部地区中小学学生的辍学率本来就高，再加上高考的录取率又低，这必然会使西部居民的受教育年限远远小于东部居民，再加上东部居民的受教育的质量也要高于西部居民。所以，东部居民的人均人力资本要远大于西部居民的，这必然会扩大东西部居民的收入差距，不利于我国居民收入差距的缩小。要缩小这种不平等，就必须改变我国有关现行的高等教育名额的分配状况、高考的录取政策等等，所有这些都必须通过中央政府的调整。

5.2.3 促进不同阶层居民受教育机会公平的必要性

在我国，教育的费用一般是由父母支付的，由其子女享受教育服务，所以从逻辑上说，教育也是一座代际的桥梁，即父辈对子女进行教育投资，提升其人力资本和未来财富的创造能力，实现财富从父辈向子女的间接转移。由此导致不同阶层的

子女接受教育的机会并不平等。家庭社会经济地位较好的子女有更多的机会接受教育，尤其是接受高等教育。研究证明：环境优越、社会阶层高的家庭的子女更容易获得较多的受教育机会。社会阶层较高的家庭不仅能够给予子女一个较好的物质学习条件，而且由于父母文化程度高，也更能给予子女相当的心理刺激及鼓励，由于他们对子女的期望较高，这些态度及期望对于子女就学往往有利。而那些社会阶层较低家庭的子女，由于物质条件制约及缺乏父母关怀及期望，学习成绩往往偏低，因而受较高程度教育的机会也相对较少。许多经济条件困难家庭的子女，尤其是农村子女出现了众多孩子辍学的现象。许多家庭无力支付上学的各种费用，十几岁的孩子便要出外打工养家糊口，更谈不上支出巨额择校费到教育质量较好的学校学习。这就陷入了穷而读不起书，不读书又更穷的恶性循环。

在我国，目前影响学生学业成功的家庭背景主要包括两方面：一是学生的家庭出身，这主要由父母的职业而定；二是家庭的经济条件。由于不同家庭存在经济、知识、社会地位等方面的差距，这便在很大程度上造成各阶层子女首先在入学机会，尤其在接受高等教育机会上的不均等，出身于知识分子、干部家庭的学生较工人、农民子弟的入学比例高，那么由此造成学业成功的机会也高于出身于农民家庭的学生。在高等教育阶段，在奖学金、贷学金制度尚未完善之前，不可避免地会出现某些成绩优秀的学生由于交不起学费而上不了学的情况。那么这样会使不同阶层子女之间受教育程度差距的拉大，从而导致我国居民收入差距的扩大。

2005年1月，国家教育科学“十五”规划课题“我国高等教育公平问题的研究”课题组，发布了一项调查研究结果——《高等教育入学机会：改善中的差距》，通过对一些数据和调查，证实了教育不公平在当今社会的深刻存在。课题组负责人杨东平认为，阶层差距已经成为影响教育机会均等的最重要因素之一。

因为获得此类数据相当困难，课题组只得到了北京某高校2003级不同家庭子女429名学生的高考录取分数，从这个局部的调查结果可以看出，低阶层家庭子女的平均录取分数普遍高于高阶层的子女。总体而言，平均分从高到低依次为：农民、下岗人员、个体经营者、工人、职员、中高层管理人员和技术人员，与他们的社会地位大致相反，平均分最低的是高级管理技术人员阶层子女，为571.3分，比农民阶层子女的平均分610.1低38.8分，比下岗失业人员阶层低35分，比工人阶层低26.2分。

我国另一位学者余小波对某电力学院 2000 级学生的调查结果显示，学生父亲的职业不同，其录取分数差异较大，农民子女的平均分数要高出干部子女 22 分，高出工人子女 18 分。

这表明农村学生只有考出更高的分数，才有可能在考试中过关。而其他具有较多政治、经济、社会资本的阶层的子女，可以通过较低的分数和走关系等非正常的手段实现入学。

而产生这种不公平的原因我国的高考制度本身以及我国的高等教育招生制度本身的漏洞。因此，只有政府制定出更为科学合理的高等教育招生制度以及相应的法律法规的约束，才能为各阶层的子女提供一个接受高等教育公平的环境。

6 促进教育发展，缩小居民收入差距的国际经验借鉴

从以上分析中可以看出，教育扩展（尤其是高等教育的扩展）及教育公平的状况都会影响收入分配状况，所以通过发展我国的教育事业以及调整教育资源的分配状况就可以有效改善我国居民的收入差距扩大等问题。在提出自己的政策建议之前，先让我们参考一下国外在发展教育事业以及促进教育平等方面的经验。美国是世界上教育和经济发展最为发达的国家；韩国通过自己的努力，在短短半个世纪里，成功实现了从精英教育、普及化教育以及大众化教育的“三级跳”；而法国与德国作为欧洲的典型代表，其促进教育发展及教育公平之路都有我们值得学习之处。所以，本文主要介绍这四个国家的在发展教育方面的经验。

6.1 加快教育扩展的经验论述

6.1.1 美国以高水平的教育投入及市场化改革来促进教育发展

目前，美国是当今世界上经济和教育最发达的国家之一，美国居民的收入水平及其平均受教育程度都较高，二战之后，美国的教育水平一直居于世界前列。

长期以来，历届美国政府都高度重视教育，把教育投资置于国家支出的重要地位。教育投入在国家各种投资项目中所占比重的反映着该国对教育的重视程度和教育的社会地位，兼而波及知识分子的社会待遇。当然，一个国家教育投资的多少直接与该国的经济发展状态有关，但在现有经济发展水平下向教育投入多少，通常取决于一个国家对教育作用的认识。在历年政府（联邦、州、市地政府三家平均）支出比例上，教育支出仅次于国防支出而居于第二位。自 1975 年以来多数年份美国机构教育经费总投入占 GDP 的比例保持 7% 以上（见表 6.1），美国公共教育经费占 GDP 的比例也基本上长期保持 5%—6% 的较高水平，不仅远远高于世界平均水平，也高于高收入国家的平均水平。根据世界银行的统计数据，在 2001 年，美国公共教育经费占 GDP 的比例为 5.7%，高收入国家的平均水平为 5.5%，世界平均水平为 4.4%。同时社会和私人部门也不断增加投入如：1995 年私人对教育机构经费投入占 GDP 的比重为 1.7%，在 1998 年这一比例为 1.6%。在 1999 年美国机构教育经费总投入达到 6468 亿美元。

表 6.1 美国主要年份教育经费投入及其占 GDP 比例

年 度	机构教育经费总投入 (百万美元, 1999年不变价)	占GDP的比例 (%)	公共教育经费占 GDP的比例(%)
1975—1976	362363	7.3	6.81
1985—1986	419251	6.4	6.71
1995—1996	580301	7.2	5.02
1998~1999	641191	7.1	5.13
1999—2000	646800	7.0	5.02
2001			5.7

资料来源: 1. 机构教育经费总投入及其占GDP的比例来自U. S. Department of Education: Digest of Education Statistics 2000. PP. 34—35.

2. 公共教育经费占GDP的比例, OECD:Education at a Glance, OECDIndicators 2001, P.80.

3. 2001数据来自《国际统计年鉴2005》, 中国统计出版社, 2005。

另外, 从美国对各级教育经费支出比例来看, 美国对基础教育投入多于高等教育投入。多年来, 美国在教育经费分配上形成了一个较为稳定的传统, 即中小学教育经费由国家统包, 而高等教育仅解决部分。通常, 政府教育投入中对中小学投入占其总投入的60%左右; 对高等教育的投入占40%左右。国家在经费投入上做此划分的原因可能有三: 一是中小学教育为国家规定的义务教育阶段, 为体现其义务教育的性质, 其经费自然应由国家全部承担, 实行国家主义。二是中小学人数庞大, 所需数额自然应该占有较大比例。三是中小学为基础教育, 缺乏自创能力。高校尽管国家投入较少, 但它可以通过收费、自创等多种渠道去获得收入。这样一来, 不仅可补偿国家少投的那一小部分, 而且通常可保证其经济条件高于中小学校。可以说, 高水平的教育投入是美国教育发展的持续动力。

2. 在教育中推进市场化改革

美国的高等教育领域早已介入竞争, 私立大学的历史较为长久, 并且拥有像哈佛大学、麻省理工学院、斯坦福大学、耶鲁大学等一大批世界著名大学, 并为国内外培养了大批的硕士生和博士生, 并取得了良好效果。

在上世纪中后期, 面对初中等教育领域的效率低下和资源浪费等问题, 一些敏锐的经济学家对政府在教育中的作用提出异议, 并倡导将市场法则运用于教育, 提出教育市场化的主张。美国著名经济学家弗里德曼(Milton Friedman)在 1955 年发表的《政府在教育中的作用》一文中最早提出了教育市场化的观点。他批评政府对办学的垄断, 认为这种办学制度缺乏活力、竞争力和效率, 主张引进市场竞争机制, 通过市场选择来激励办学好的学校, 使其更快的发展; 逼迫办学不好的学校努力改变面貌, 提高质量, 否则关门。他认为在市场条件下, 公立学校和私

立学校处在相同的竞争位置，二者都只有在满足“消费者”需要的条件下才能获得生存与发展。教育市场化改革的另一位积极倡导者是著名经济学家哈耶克(F. A. Hayek)。他认为，应将市场的竞争原则运用于教育领域，对学生进行选择的惟一途径是竞争和市场过程，国家对教育的投资规模不应受非经济的各种社会因素的影响，而应由教育投资的回报来决定。在当前美国出现的教育市场化的改革中，我们不难看到这些理论在实践层面的表现与影响。上世纪80年代以后，择校制度、教育凭证制度、特许学校以及企业参与学校教育等各项改革逐步实施，在初中等教育领域内引进竞争机制，日益获得越来越多的公众的支持，对美国的教育思想、教育行政体制以及公立学校的教育财政体制产生了重要影响。

通过在教育中引入竞争，一方面可以提高教育部门竞争力和效率，另一方面也可以通过引入私立学校来增加教育的供给，进而达到促进教育发展的目的。

6.1.2 韩国在持续增加教育投入水平的同时充分调动社会力量办学

韩国之所以能够在较短的时间里，在非常薄弱的基础上实现人力资源水平的迅速提高，并支撑其经济实现快速赶超，就在于韩国政府采取了加强教育投入、充分调动社会力量办学等政策。

1. 持续增加教育投入水平，促进教育快速发展

早在1948年大韩民国刚刚成立时，满目疮痍，百事待举。韩国政府首先制定了“教育先行”的社会发展战略。长期以来，在发展中国家中，韩国政府的教育投入比例一直是最高的国家之一。在韩国的教育发展中，政府大力鼓励私人投资，私人投资与政府投资各占半壁山河。在20世纪50年代，韩国尽管资金严重短缺，仍把教育投资放在重要地位。教育经费支出比重占其GDP的5.1%，在国际教育组织的统计中，仅次于以色列，多年来居发展中国家的第二位⁸。在上世纪60年代，韩国教育经费占GDP的比例基本保持在7%左右，是新兴工业化国家中最高的，教育经费增长率从20世纪60年代开始就持续超过GDP的增长率。进入20世纪70年代，韩国提出“科技立国”的战略方针以后，更加重视科教事业的发展。1984年韩国教育经费占国民生产总值的比例达13.3%，创当年世界的最高记录。1965—2001年间，韩国中央政府教育预算一直保持很高的比例，特别是20世纪90年代，基本上在20%以上，最高达24.0%。如此高的教育投入得益于韩国始终坚持政府和社会共同增加教育投入的原则。政府和私人投入各占整个教育经费的1/2左右，特别是高等教育阶段更是以私人和社会投入为主，这是韩国教育的鲜明特征之一。在整体教育成本

⁸在20世纪50年代韩国和以色列尚为发展中国家，笔者注。

结构中，韩国的私人教育支出在GDP中所占比例远远高于欧美发达国家。1998年，韩国公共和私人教育经费支出(机构经费)占GDP的7.03%，其中，政府的教育投入占57%，私人投入占43%，在经合组织（OECD）国家中私人投入比例是最高的。特别在高等教育中，社会和家庭承担了教育成本的绝大部分比例，1998年，韩国高等教育非政府投入占教育总投入的比例为83.3%。

为保证和增加教育投入，韩国政府于1980年颁布了《教育税法》，以法律的形式确保教育资金的来源。进入21世纪后，韩国政府又出台了以下几项措施，如：提高地方教育财政交付金的交付率；将直辖市、特别市烟草消费税（45%）为地方教育费附加扩大到全国各道；提高不动产的教育税，增设城市规划教育税附加，调整居民税中教育税的税源；将地方的教育税与地方税合并，以保证教育财政收入；组织校友、地区名胜古迹遗址管理部门以及学生父母等参加的后援会，设立学校发展基金；允许私立学校自行制定收费标准和招生人数，停止国家对私立学校的财政支持，将节余的财源投入到公立学校，将民间的财源转换成公共教育资源；允许学校直接接受学生父母赠物赠款或捐；提倡产学结合，引导企业扩大对教育投入；等等。

上世纪九十年代之初，韩国政府又规定从1991年到2001年，每年按国民生产总值的0.1%增加教育经费。根据《世界统计年鉴2005年》的数据显示：在2001年，韩国私人教育投资占GDP的比例是2.96%，居世界第一位。公私教育投入相加，占GDP比例为7.03%，位于丹麦（7.17%）之后，居世界第二位。韩国曾经是比中国还要穷的国家，但是在韩国建国后，教育一直超前发展。朝鲜战争中，韩国绝大多数学校在炮火中化为废墟，然而学校教育并没有中断，晴天在野外上课成为当时韩国一大景观。战争结束后，韩国教育很快恢复并迅速发展。整个50年代，韩国经济没有什么成就，教育却一枝独秀，各级学校的就学人数都有大幅增长。到1960年，仅仅8年，小学生、中学生和大学生的数量比战争刚刚结束的1952年分别增长了52%，90%和97%。60年代后，伴随着韩国的经济起飞，韩国教育发展更加迅速。到目前为止，从数量上看，韩国教育发展的每一项指标在发展中国家都是最高的，它所达到的各级升学率同西方发达国家相当，有的甚至超过西方发达国家。由此可见，韩国教育的发展水平总是远远超过其当时的经济发展水平。

2. 政府对教育的投入要保障发展基础教育

1945年二战结束后，韩国从日本长达36年的殖民统治中解放出来，逐步开始构建民族教育体系。但受财力、政治理念等的种种影响，韩国光复后并没有把兴

办各类教育统统纳入政府的职责范围以内，而是在改造旧的教育体制的同时，通过实施《初等义务教育实施纲要》，制定了符合当时经济发展实际的《义务教育六年计划》，并把主要财力用于大力促进基础教育的发展。使得韩国教育取得了很大成就，适龄儿童就学率由1953年的72%提高到1959年的96.4%，文盲率由1953年的26%迅速下降到1959年的4.1%。

20世纪70年代初，韩国制定了“教育立国、科技兴邦”的发展战略，在教育发展中推行“巩固初等义务教育、普及中等教育、提高高等教育、加强职业技术教育”的方针，注重提高义务教育的质量。在韩国光复后的第三个五年计划期间，政府共投资536.7亿韩元改建基础教育设施，投入86.7亿韩元用于向562万名小学生提供教科书，同时还在解决小学毕业生升学上制定新的法规，促进中等、高等教育的发展。如在1968年试行了初中免试入学及高中均衡化政策等。

为了保证基础教育质量逐步提高，韩国政府在20世纪50年代就将政府文教经费预算的75%投入到初等义务教育上。1965年，初等义务教育经费占全国公共教育经费的比例为75.1%。到1976年，韩国已完全普及6年制初等义务教育；1994年初等义务教育扩大到郡(县)、镇一级。到了2002年，小学、中等学校的净入学率分别为99.8%、85.8%，居于世界前列。

3. 鼓励社会力量参与各类学校的办学，增加教育供给

为了加快教育普及，响应国家实现战后复苏的号召，20世纪50、60年代，韩国政府大大放松了对各类学校自我发展和社会力量参与办学的控制，特别是放开私立中等、高等教育的发展。韩国的现代、三星、大宇、韩进等大型企业财团都非常热心投资兴办教育。大宇企业集团除独资兴办职工培训院校之外，甚至还建立了研究院教育体制。大宇、三星集团用于企业内部人员培养、培训的经费每年高达六千多万美元。人均投资相当于美国、西欧等大、中型企业的两倍。韩国私立教育的大力发展，在缓解公共教育经费紧张、提高全民受教育水平、促进教育的民主和机会均等，以及实现国家富强等方面都起了不可替代的重要作用。1953年之后韩国大量兴办私立高中、私立大学，同时各类学校纷纷突破政府的招生计划，以满足广大人民群众接受高等教育的需求。为了促进私立学校的发展，1963年韩国制定《私立学校法》，此后又制定了一系列相关的法律法规，使私立学校的法人地位得到法律保障，而且私学在财产、财务会计、教师工资等方面有法可依。另一方面，政府也逐渐增加对私学的补贴，并区分营利法人和非营利法人对私学进行税收减免，社会上也成立“振兴私学基金会”，保障私学的办学经费，促

进了私学健康有序地发展。

韩国政府大力鼓励私人投资高等教育，加速发展高等教育。1945年韩国光复后仅有高等学校19所，其中只有汉城大学是综合性本科大学。经过15年的改造，将各类中专和高中改办成高等学校，到1960年韩国高校增加到85所。1945年之后高等教育学校数、在校学生数一直增长很快，其中一个重要的原因就是由于私立大学在战后获得了快速发展。特别是进入20世纪60年代，各类高校纷纷突破政府计划扩大招生规模，大学超额招生的热情非常高涨，几乎都出现了实际招生高于计划招生的情况。1960~2002年的42年间，高等学校数增加了13倍多，高校在校学生人数增加了30多倍，教师数增加了20多倍。在1990年，韩国大学生粗入学率39.1%，低于高收入国家平均水平（46.8）7.7个百分点，到了1996年就上升到了67.7%，远远超过了50%的普及化的标准，而在2002年，这一指标更是高达84.7%，超过高收入国家平均水平（65.8）18.9个百分点。目前，韩国已经成为亚洲高等教育发展最快的国家。

6.1.3 法国对教育高水平的投入是促进教育发展的必要条件

法国在世界上具有较高的教育水平，法国政府历来重视对教育的投入，法国的教育支出是中央集权式的，其教育政策与教育体制的特色鲜明，有些方面值得我们借鉴。

法国教育经费占GDP的比重不仅高于世界平均水平，也高于高收入国家的平均水平。在世界上历届法国政府都十分重视教育，法国的教育经费在国家财政预算中一直占有较大的比重，并且始终处于优先地位。从1979年开始，教育经费超过了国防预算，成为法国政府最大的一项财政开支。教育经费占国家财政总预算的比重在1983年为16%，而到了1995年这一比重上升到了20.5%。从总体上看，法国的公共教育支出占GDP的比重从上世纪80年代以来一直在5%以上。在上世纪70年代这一比重在5.0%左右，在80年代至90年代初基本上在5.5%左右，而进入上世纪90年代中期之后则进一步上升到6.0%左右。根据2005年《国际统计年鉴》的数据，在2001年这一比例为5.7%，略高于高收入国家的平均水平（为5.5%）。上述经费主要是中央投入，并不包括地方、私人和企业对教育的补贴。可以说，国家财政对教育的高投入是保证法国教育发展与教育公平的必要条件。

6.2 促进教育公平的经验借鉴

6.2.1 美国依靠经济支持来保证生活贫困家庭子女的教育公平问题

促进教育公平是美国政府公共政策的基本职能。美国在 1993 年出台的《美国教育法》把教育的公平性和质量标准作为联邦政府教育政策和教育项目的核心指导思想。

1979 年美国国会通过的《教育部机构法》中规定了联邦教育部 7 个主要方面的任务，第一条就是“保证联邦政府关于人人得到平等教育机会的承诺得以实现”。对于其他方面正常，主要因为家庭生活贫困的弱势群体子女的教育问题，美国政府一般根据学生生活、教育的需要，通过立法或制定分类援助的计划，对学前、中小学、大学学生分别按项目进行拨款援助。

在 20 世纪 60 年代中期，由美国政府发起的“向贫穷开战运动”，导致了《初等和中等教育法》(ESEA)于 1965 年被专门制定出来。该法案第二条明确规定：“联邦的政策是向那些服务于低收入家庭儿童集中的区域的地方教育机构提供财政援助，以通过能特别有助于满足教育处境不利儿童之特殊教育需要的各种办法来扩展和改进它们的教育方案（包括学前方案）。”接着，经济机会署（Office of Economic Opportunity）据此倡导举办了“先行计划”（Head Start Program）。这个计划是为美国家庭贫困的弱势群体儿童提供各种游戏和材料，开设学前教育活动；主旨在发展 3-5 岁儿童的语言能力，开启他们的智力，力求提高贫穷儿童的认知能力，让他们上学后不掉队。1990 年美国提出了“学前教育计划”，也要求对弱势群体的儿童进行补偿教育。补偿教育计划实质上在于把更多的钱，更多的教育投入，引向贫穷儿童，以期达到“教育结果平等”。

1990 年前总统布什在《美国 2000：教育战略》中提出“设立总统学业优异成就奖和总统成绩奖学金，分别授予在全美成绩测验中成绩优异的中学生和学业优良而家境贫困的大学生”，实现“所有贫穷儿童都要接受帮助他们入学的、合适的、发展性学前计划所提供的教育目标”。

美国根据《特许学校立法》还在 36 个州和哥伦比亚特区建立起“特许学校”(Charter School)。而对于就读于那些“持续失败的学校”(即连续 3-4 年未能达到州级标准的学校)的学生而言，地方教育当局必须允许低收入家庭的学生运用《不让一个孩子落伍法》(NCLB)第 1 款的资助经费，从公立或私立教育机构中获得补充的教育服务，包括在“特许学校”就读的机会。

美国高等教育的学费在过去的几十年中不断上涨，其幅度已高于物价指数的上涨，也高于人均收入的上涨，为了让弱势群体的学生有平等享有接受高等教育的机会和选择学校及专业的权利，联邦政府加大了对学生的资助力度，尤其是联邦政府资助学生的贷款力度。美国的国家担保学生贷款分为政府“贴息”和“不贴息”两种，学生无须提供抵押担保，发生拖欠后由联邦政府承担损失。该贷款发展很快，2000年美国有64%的学生靠贷款上大学。

除此之外，还有一些美国联邦政府帮助弱势群体的计划或法案。如，美国90年代兴起的“教育券计划”。最早，威斯康星州的密尔沃基市的低收入家庭大多住在贫民区，学区内公立学校状况恶劣，他们迫切希望能够得到政府的支持，摆脱糟糕的公立学校教育。1990年该市允许1000个城市低收入家庭得到每年2150美元的教育券，可以自由选择他们乐意就读的除教会学校以外的公立或私立学校(1998年教育券扩展到教会学校)；2002年参加的人数为10,789人，教育券的面值增至每年5553美元。此计划的积极结果是教育拨款、低收入学生进入优质学校的可能性和家长对教育参与程度的增加。

克林顿总统对低收入家庭学生的资助，体现在对家庭教育资源的保护和利用上。为此，政府在2001财政年度预算中包括了3500万美元的“完成学院调整助学金与资金相似的项目，帮助学院支持更多的低收入家庭的学生完成学业”。

2003年，美国教育部连续出台了一系列的改革政策，布什政府希望借此减小学生学业差异，提高中学教育质量。在一项题名为“为美国的未来做准备”(Preparing America's Future)的改革计划中，美国教育部将在22项新的赠款计划中预拨1100万美元用以奖励在6—12年级阶段比较出色的教学活动，并以此来提高低收入家庭学生达到学业成功的比例。这些奖学金中的一部分将会以“不让一个孩子落伍法”的资助形式来帮助那些需要帮助的学生。

总体而言，美国政府自上个世纪50年代后期以来，对解决家庭生活贫困弱势群体子女的教育问题做出了很大努力。在基础教育方面，主要是对教育经费不足的地区、家庭经济处境不利的儿童、残障儿童、无人照管儿童和少数民族儿童教育以及校园午餐等予以了资助；在高等教育方面，主要是以对优秀学生予以奖学金、对家庭生活贫困的学生提供贷款等方式予以资助。

6.2.2 韩国通过转移支付制度和不平衡性的教育投入来促进教育公平

1. 韩国的义务教育资金的转移支付制度有利于促进教育公平

韩国义务教育的公平性一直得到中央的高度重视，自光复以来，中央政府制定了

许多与教育有关的法规。通过法律，由中央政府将教育经费按人口比例分配给各地方，使地方的义务教育经费得到优先保障。这是在地方自治条件下，中央政府发挥调控作用的重要手段。而通过法律，也有利于保障地方对教育的投入。在资金管理上，义务教育经费是根据“谁主管，谁拨款”的原则来进行的，地方当局（市、道教育委员会）设立特别会计，专门管理地方教育经费。其教育经费有两大来源：一是由中央政府根据各市、道不同的标准财政需求和标准财政收入，即按因素法分配的地方教育财政交付金、地方教育转让金和国库补助金；二是由地方教育收入和来自地方政府财政的转让金构成的地方教育经费。其中最主要部分是来自中央政府的义务教育财政交付金和地方教育转让金。因此，中央政府教育预算的主要作用就是支援地方教育。这种以中央政府转移支付为主的义务教育财政制度正是韩国的一大特点，它使得政府对教育的投入有利于促进教育公平。

2. 韩国政府在教育投入的不平衡性有利于促进教育公平

为了促进国民在受教育机会方面的平等性，韩国政府的教育投入在经济落后地区与经济发达地区的教育投入上采取不平衡性，但是韩国的不平衡方向与我国的恰好相反。他们优先把资金投入经济落后地区。与我国率先在北京上海等大城市实行真正的义务教育不同，韩国在推行初中义务教育时，免费的范围明确规定首先由偏僻的农村、岛屿开始，然后向小城市、最后再向大城市分步推进。

韩国在新推出的普及信息化教育方案中，明确提出，“将计算机等教育信息化基础设施首先普及到农村、渔村、岛屿和偏僻地区以及城市中的低收入地区，提供必要的行政和财政支持，以提高学生接触信息技术机会的均等性。”

通过这种不均衡投资，韩国保证了国民受教育机会的均等。为了保证国民都能接受高中教育，韩国取消了初中升高中入学考试。目前，韩国小学升初中升学率达99.9%，初中升高中升学率达98.7%。也就是说，韩国已经普及了12年制教育。在七十年代初，韩国也存在择校问题，中小学校也按教学质量分级分等，学校教育的应试倾向明显。韩国为此推出了“教育平准化”政策，具体措施有三项：第一，对“不利学校”增加教育拨款，大力改善其教学条件；二是实行教师每四年流动一次，确保学校师资水平的均衡；三是对学生进行综合评分，各学区内由计算机随机决定就读的学校。这个“平准化”教育政府实施至今有力地促进了韩国义务教育质量的全面提高，弱化了学校应试教育倾向和学业竞争的激烈程度，成为韩国教育界引以为荣的佳话。这些政策的出台，有力地推动了韩国国民受教育机会的均等化。

6.2.3 法国的法制制度和政府转移制度保障教育公平

在“二战”结束前夕的 1944 年，法国政府组织了“教育改革委员会”，由著名物理学家郎之万和心理学家瓦隆分别担任正、副主席，于 1947 年向议会提出了教育改革报告史称“郎之万一瓦隆方案”。方案在前言中批评法国教育与现实生活和科学现状脱节，教育方法因循守旧等弊病。认为必须实施“完整的教育改革”，以实现培养现代生产者和公民的教育目标。提出了 6 条教育改革的原则：其中三条为：一是强调人人都有受教育的权利；二是尊重儿童的性格，发展每个人的才能；三是各级学校教育实行免费。这一改革方案在当时未作为正式法令公布实施，但它已成为法国战后历次教育改革的重要思想基础。

法国现行的《义务教育法》专门规定了义务教育的各种规范，另有一些有关义务教育的规定见诸于其它法律法规。法国《教育法典》是调整法国教育的最全面的大典，其中某些条款涉及到义务教育。此外，还有一些法律、法令、政令和通报也对义务教育做出了一些特别规定。法国《教育法典》中有关义务教育的规定：“凡年满 6 周岁的儿童，不论性别、是否法国国籍，应接受义务教育”。“本条款不对有关实施更长时间义务教育的特殊规定构成妨碍”。法国现行《义务教育法》的条款适用于小学 5 年义务教育，基本上使用的是 1882 年 3 月 28 日制定的义务教育法的文本，只是对某些条款做了一定修正、补充，一直沿用至今。关于初中 4 年和高中一年级的义务教育，法国没有制定专门的义务教育法，而在 1959 年，戴高乐颁布了教育改革法令，在新法令中对义务教育的年龄重新做了规定，将义务教育的年龄延长到 16 周岁。

法国从幼儿学校到大学都实行义务教育，不用交学费，其它费用也比较低。法国的幼儿学校，相当于中国的幼儿园，遍及城乡，是由各级政府出资办的。凡在法国有合法居住身份的小孩，不分肤色、贫富，从 3 足岁起便有权免费入校。从 6 岁起便可进入当地小学，一切教育费用皆由当地政府提供，包括教育用书和作业本等，家长只需给孩子买一些笔、纸等之类的学习辅助用品，负担当然不会太重。到了初中和高中，学生仍不用交学杂费，学生的课本也由国家统一供给，家长仍是只要给孩子买点参考书籍和学习用品就行了。所以，一般法国孩子，只要自己努力读书，都能在普通高中或职业高中获得毕业。

法国的大学里实行的是：义务教育+淘汰制。法国是强调“公平均等”的社会，高中毕业后，只要自己好学上进，一般孩子都能免费进大学，家长只要为孩子提供一些餐费和住宿费。但由于法国大学里的淘汰率较高，所以法国大学生较难毕业以获得学士、硕士，乃至博士学位。

2. 法国的义务教育经费转移支付制度有利于保障教育公平

法国的义务教育经费转移支付制度是一种以中央政府为主的集中管理型的转移支付制度。

(1) 法国在义务教育办学体制上实行集中模式

法国的财政转移支付制度始于 1975 年，中央财政对地方财政补助主要采取两种形式：一种是一般性补助，即无条件补助，这是一种不附有具体项目的补助。具体按市镇人口的比例进行分配，人口越多，得到的补助金就越多。另一种是专项补助，即定项非匹配补助，是对地方兴建的专项工程给予的补助，如市镇修建学校、幼儿园等。这项补助根据国家与地方签订合同中双方承担的责任和义务来确定。

与集权型财政体制相适应，法国在义务教育办学体制上实行集中模式。初等教育是由市镇承办，初中教育由省承办，教育经费则由中央、省和市镇政府共同分担。具体地说，义务教育的教师工资由中央财政负担（法国的公务员经费全部由中央财政承担，而不论其在中央或基层政府工作，教师类似于公务员）；中小学校的基建费和公用经费则分别由相应管理级次的政府，即小学由市（县、镇）政府、中学由省级政府的财政负担。由于教师工资是义务教育经费的主要部分，因而，中央财政承担的义务教育支出占总支出的比重最大。

(2) 按事权划分各级政府的义务教育责任，实行以支出项目分担经费的办法

在义务教育上，中央对地方政府实行定项补助制度，补助分为经常费和临时费两项。经常费主要用于中小学及师范学校的工薪、校舍维修以及对贫困地区的特别补助；临时费由中央转移给省及市（镇），主要用于支付校舍建筑的贷款利息。地方政府中，省级政府负责提供师范学校校舍及场地，市（镇）提供中小学校舍及场地。对于中等教育，中央政府负担国立中学的全部经费与市立中学的教师工资，省及市（镇）政府负担市立中学的校舍维修费与各项物资设备费。

(3) 工资由财政部统发

财政部统发义务教育的工资是法国对义务教育转移支付的重要形式。具体地说，保障义务教育教师工资是中央政府的责任，从事义务教育的教师工资被全额纳入中央财政预算，由中央财政独立负担。这部分资金并不直接拨付到具体教学单位，而是由财政部按月拨入个人银行账户。这一做法不仅保障了教师收入，也减轻了地方政府的义务教育负担。

(4) 国家建立区域财政转移支付制度以促进教育公平

国家还建立了区域财政转移支付制度，用以帮助处境不利的地区，特别是边远

农村地区达到一定的义务教育水平，使义务教育能够在不同程度地区得到较为均衡的发展。

6.3 优化教育结构的经验分析

一个国家的高等教育只有均衡发展，才能充分发挥各类教育的功能，提高教育的效率。目前我国大学生就业难的问题有部分原因就是我国的高等教育结构不完善，职业教育发展缓慢造成的，并且高等教育的均衡发展也有利于促进教育公平。所以本节介绍以国外在促进高等教育均衡发展的国际经验借鉴，以期通过教育结构优化来促进我国的教育发展和居民收入差距缩小。

6.3.1 韩国大力发展职业教育，培养中等技术人才和熟练工人

职业教育在韩国教育体系和人力资源开发中占有举足轻重的地位。早在1949年颁布的《教育法》中，韩国就强调要优先发展职业技术教育。从1962年开始，韩国实施第一个经济发展五年计划，次年国会便通过了《产业教育振兴法》，同年新设实业高等专门学校，目的在于培养中等技术人才。

从接受职业教育的学生比例可以看出韩国职业教育的重要地位。韩国的职业教育大致分为高中阶段和大学阶段两个层次。高中教育中包含人文高中(普通高中)、实业高中(职业高中)、职业专门学校这三种形式；高等职业教育由专门大学、产业大学、研究生院构成。既有专科层次、本科层次，也有研究生层次。在初中毕业生中，升入人文高中和职业高中的比例一般各占50%。20世纪70年代，职业高中和普通高中在校生之比为50.02:48.98。进入80年代，由于经济实施科技开发战略，大力发展技术密集和知识密集型企业，受追求掌握系统知识思潮的影响，韩国职业教育曾一时处于停滞甚至滑坡状态。20世纪90年代以来，为继续增加“低端人才”的数量，韩国政府积极采取多种措施，通过降低收费、提高奖学金覆盖面等手段鼓励学生进入职业高中学习。1990年通过《高中教育正常化法案》，计划到1995年(后调整为1998年)，把职业高中在校学生比例提高到50%。1990~1995年间，职业高中增加了175所，职业高中在校学生比例1994年上升为41%。到1998年之后，职业高中与普通高中在校学生之比又恢复到1:1。

在韩国，不论政府官员，还是商界人士都认为，高素质的劳动者，要靠发展教育来造就。国民经济的振兴，企业的生存与为了保证职业教育获得充足的发展经费，韩国除依法对各层次职业教育拨款资助之外，还十分重视利用世界银行贷

款扶持职业教育。如在1994年，一次就贷款1.3亿美元，主要贷给职业高中及少数专门大学。为了体现对职业教育的支持，世界银行的贷款主要由政府负责还本息。可见，在政府政策及资金的扶持下，目前韩国的职业教育已形成一个多层次、多专业、职业学校教育与职前训练相结合、学校教育与企业培训相结合的立体化职业教育体系。

6.3.2 德国注重大学与高等专科学校平衡发展

1. 德国高等教育的特点

根据个人能力的不同，德国有两类高等教育机构可供选择。德国的高等教育机构主要由两部分组成：一是大学系统，在传统上主要从事研究活动和非职业的学术型人才培养；二是高等专科学校，它们以职业教育为方向，大学教授只在某种程度上从事应用研究。这类适应经济社会发展需要而建立起来的专科学校，是绕过大学而建立起来的，其形成和发展未触及大学系统，大学始终保持了自身的特点。两类高等教育机构自成体系，互有侧重，各有优势，并且各自有评价体系。大学以基础研究和普通教育为主，专科学校则以应用研究和职业教育为主；而在社会需求方面，大学毕业生主要分布于政府高级部门的研究机构以及大学，而高等专科学校的毕业生对实业界雇主来说是十分有吸引力的。有资料显示，德国三分之二的工程师毕业于高专，50%甚至更多的计算机科学的毕业生拿到的是高专学位，几乎全部中层公务员都是由高等专科学校培养的。尽管高专文凭事实上被认为是低于大学文凭的，但由于实业界巨大的需求，则在很大程度上弥补了这一缺陷。大学与高等专科学校的这种共生型的发展模式，对于这两类不同的大学来说都是有利的，专科学校在找到自身位置的同时，作为一种安全阀，它代替大学吸引了学生数量上的某些压力，因此大学保持了其精英的地位。

德国高等教育注重学生的知识面和就业适应能力。工程技术教育强调“人、技术、社会”之间的关系，教育内容涵盖社会学、经济学和语言学等方面，培养学生综合看待技术科学及其在社会中的作用，以及工程技术人员在未来社会中的作用。德国应用科技大学重视学生的创新能力和实践能力培养，既重视听讲式教育，更强调运用研讨问题教学法、典型案例教学法，强化学生问题意识，培养学生提出问题、分析问题能力。该类学校学制四年，两年基础课，一学期工业学习，两学期专业课程和一学期的科技论文。教学采用双轨制，在校内进行理论教学，实际培训都在企业内进行。

德国洪堡大学海洋研究所所长孙德曼教授认为，研究型大学最重要的使命是出

高水平的科研成果和培养高素质的创新人才。而培养高素质的创新人才，也离不开科研。科研能力最强的学科，培养的学生素质也高。现代科学的重大理论突破需要多学科协同攻关，目前，世界上重要的科研成果几乎都来自交叉学科。在 21 世纪，学科的交叉必然是形成学科生长点和突破点的切入口。德国柏林应用科技大学副校长杨克教授强调，要加强学生社会责任感、合作意识、团队精神的培养，重视非智力因素的开发，这对学生长成成才是至关重要的。

2. 德国职业教育的特点

德国是世界上最早开展职业教育的国家之一。早在 12 世纪，手工业行会中就出现了“学徒式”的职业教育，经过数百年的演变，这一传统发展成了今天的政府与企业合作的职业教育模式。德国目前有各种职业学校 9000 多所，专业多达 360 多个。德国的职业教育在世界上堪称模范，被称作二战后创造经济奇迹的“秘密武器”。

(1) 政府注重发展职业教育

德国联邦、州、地方三级政府均参与职业教育的组织与实施。德国政府利用国家财政资助职业教育发展，各职业学校全是公立性质。校舍、教学设备、实验场地等均由国家出资建设。据统计，培养一名职业学校的学生每年平均约花费 1.5 万欧元，是培养一名普通学校学生费用的 3 倍。政府为了减少的开支，同时也为了使学学生能掌握更多的实践知识，国家还鼓励大中小企业开办职业学校，并对这些企业在税收上给予各种优惠，如将企业用于教育的所有费用都计入成本，等等。有些小企业如对职工进行职业培训，还可向政府申请一定数额的补贴。

为使职业教育内容能及时跟上时代的发展，德国成立了职业教育研究所，其主要成员由联邦、州、工会和雇主四方代表组成。他们的主要任务是：听取各类专家的意见、跟踪各行业的发展趋势、拟定培训条例和教学大纲草案，最后由联邦教育与科学部及其它各专业部门共同对草案进行审核并通过。德国教育事业主要是各州的权限，但职业教育立法却是由国家来制定的。

(2) 企业是职业教育的主体

多年实践证明，德国企业参与职业教育模式是非常成功的。让企业参与办学，职业学校就无须建造教学车间或购置设备，这大大减轻了政府的负担。当然，不是所有企业都有能力提供培训。一般情况下，企业必须拥有适当的具有专业及教学知识、符合国家要求的培训师，他们能够完成传授国家培训条例所规定的培训内容，培训师也必须通过资格考试取得培训资格。

在德国大企业里，一般都设有教学车间和培训办公室。如果是小企业，受训者可直接在生产车间培训。小企业不能传授的知识或实践活动，可借助其它企业或职业学校来完成。学生第一年是内容广泛的职业基础教育，后两年主要是专业技能训练。每周只有1—2天的理论学习，另外3—4天进行实际操作训练。学生在企业接受职业教育有几大好处：掌握实际操作能力、看到个人在整个企业生产流程中所承担的责任、有助于协同小组工作、学会与同事和领导配合、可直接留在企业工作，等等。根据职业不同，培训时间两年至三年半不等。职业教育的入学条件非常宽松，但要获得国家统一颁发的证书可不容易。除口试、笔试外，还有技能操作考核。培训生毕业后，并无义务留在该企业工作，企业也没有义务雇用他。也就是说，学员毕业后可以自由地选择工作。企业为社会培养人才，从没有觉得吃亏。因为他们坚信，经过精心培训的专业人员对于维持和提高企业自身的生产及竞争能力是必不可少的。

（3）德国具有职业教育发展的外部空间

在德国，所有青年在完成9—10年的义务教育后，要么选择上普通高中，然后再上大学，或者选择上职业学校。据统计，德国只有约30%的青年选择上大学，约70%的年轻人则选择不同形式的职业教育。

在德国之所以有这么多的青年愿意进入职业学校，首先，这与德国人的观念有关。德国人普遍重视技能、尊重技工。其次，和业余经济利益有关。职业学校的学生每月可得到400至800欧元的生活费。如生活节俭些，基本不用花家长的钱就能完成学业。从就业形势的因素看，受过职业培训的青年找工作相对容易。而上大学则不一样，德国大学学制较长，一般6年，尽管德国青年从小学到大学都无需缴纳学费，但6年的生活费最少也得花4万欧元，而且毕业后是否能找到工作还是未知数。

根据职业特点的不同，技工的收入也不一样，但技工的月平均收入略超过德国人的平均收入水平，大约2500欧元左右。更重要的是，接受过职业教育的人不是一辈子当工人，他们也有很多晋升的机会。如在企业工作几年后，可以通过考试晋升为高级技工，也可以独立开业当老板，成为白领，甚至可能成为大企业的中、高层管理人员。

（4）注重职业再教育

现代科学技术的发展速度正在加快，那种一技学成终身受用的时代已经过去。当代人必须通过继续教育，获取当今所要求的知识和必要的能力。再教育比从错误

中吸取教训的代价要低。因此德国有一套完整、科学的再教育培训计划。培训班不仅为需要更新知识的人，同时也为那些失业者提供培训机会。比如，德国统一后为使东部能迅速适应市场要求，政府每年都会给东部地区财政援助，专门用于东部职工技能训练、进修、改行培训等。同时特别为东部地区制定了新的培训条例、继续教育的内容及考核方法。在德国，“终身教育”的观点已经确立，职业进修不仅由职业学校和企业提供，其它机构和组织也积极参与。

7 推进教育发展，促进居民收入公平的政策建议

从以上的论述中可以看出，教育无论是对微观的个人收入还是对宏观的国民收入分配都有着重要影响。对于个人来说，因为个人的教育收益率为正，所以增加受教育年限、提高受教育程度可以提高个人收入水平；对于国家来说，增加教育投入水平，提高国民受教育年限和文化程度可以促进该国的经济发展，进而提高该国的国民收入水平，并且从长期看，教育扩展与居民收入分配之间存在着倒U发展趋势，并且这个过程不是自发实现的，它需要政府在政策、法律等方面的支持。目前我国的教育扩展与收入分配点的位置已接近倒U曲线的顶点，但仍处在倒U曲线顶点的左侧，为了尽快突破顶点我国还应进一步采取措施推进教育扩展；另外，由于目前我国教育资源的分布极不合理，是导致目前我国居民收入差距拉大的一个重要原因。因此，目前应用教育手段来解决我国居民收入差距应主要从以下三方面入手：一是继续推进教育扩展的进程，二是采取措施促进教育公平，三是促进教育结构优化。

7.1 拓展教育经费来源，加大教育投入水平

7.1.1 提高财政性教育投入水平

1. 确保不同经济发展阶段财政性教育经费占GDP的比重

根据经济发展的阶段性特点确立教育经费占GDP比例的底线，并进行动态调整。研究表明，政府的公共教育支出水平随经济的发展表现出阶段性特点。发展中国家在经济从起飞到发达阶段这一过程中，应随国民经济的不断增长而不断提高公共教育支出在国家经济总量中的比重，这是经济进一步发展所必需的。从表7.1可以看出，从20世纪九十年代以来，我国的财政经费投入无论是与高收入国家相比还是与中低收入国相比，都处于较低水平。其中我国财政性教育经费占GDP的比重一直处于较低的水平，十几年来一直在3%以下。

根据世界银行的统计数据，在2001年，公共教育经费占GDP比重的世界平均水平为4.4%，其中高收入国家公共教育经费占GDP比重平均为5.5%，中等收入国家所占的比重为4.3%，低收入国家所占的比重为3.2%，而我国所占的比重仅为2.1%（世界银行统计的1999年的数据）。可见，我国公共教育经费占GDP比重不仅低于世界平均水平，而且还低于低收入国家的平均水平。所以为了促进我国教育事业及国民

经济的持续发展，应该提高财政性教育投入占GDP的比重。

表7.1 我国公共教育经费支出占国内生产总值比重的国际比较

国家或地区	公共教育经费支出占国内生产总值比重(%)		
	1990	1995	2001
世界			4.4①
高收入国家			5.5①
中等收入国家			4.3①
低收入国家			3.2②
中国	2.3③	2.5③	2.1③④
印度	3.7	3.1	4.1②
以色列	6.3		7.3①
韩国	3.4	3.4	4.3①
马来西亚	5.1	4.4	7.9①
加拿大	6.5		5.2②
墨西哥	3.6		5.2①
美国	5.1		5.7②
阿根廷	10.0	3.6	4.6②
巴西		5.0	4.3②
捷克		5.2	4.2①
法国	5.3	6.0	5.7①
德国		4.7	4.6①
荷兰	5.7	5.0	5.0①
波兰		4.9	5.6①
俄罗斯联邦	3.0	3.6	3.1①
乌克兰	5.2	7.2	5.4
英国	4.8	5.2	4.7②
澳大利亚	4.9	5.2	4.9①

资料来源：《2005年世界统计年鉴》，中国统计出版社。

注：①2001年数字。②2000年数字。③数据来源于世界银行。④1999年数字

从表7.2可以看出，近年来，我国国家财政性教育经费投入及社会捐资集资办学经费占教育经费总投入的比重逐年下降，其余几种教育经费所占的比重逐年上升。在这方面我国无论是与美国相比还是与韩国相比，我国的教育经费的投入水平都显得太低，我国应借鉴韩国的经验，如前所述，韩国即使在资金比较困难的经济起飞年代，韩国政府仍把教育投资放在重要地位，公共教育经费支出占GDP的比重一直较高（都在5%以上）以确保教育事业的良性发展。

当然，财政性教育经费占GDP达到到某一比例不是最终目的，关键是要根据经济发展需要来确定财政性教育经费的最优规模。研究成果表明，以教育投资国

际平均水平为参照系数，按同等经济发展水平下的公共教育支出占GDP的比重，1985—1991年全世界发展中国家平均为4%；在1998—1999和1999—2000的财政年度中，公共教育支出占GDP的比例均值，部分发展中国家分别是4.63%和5.13%，部分转轨国家分别是4.78%和4.82%。按国际平均水平，人均GDP为300美元、500美元、800美元和1000美元时，国家公共教育支出占GDP的比例分别应为3.29%、3.69%、4.06%和4.24%。此外，应根据我国国民经济的发展规划，比如到2010年和2020年的远景规划，适时对财政性教育经费占GDP的比例作动态调整，以满足国民经济发展要求。

表 7.2 我国教育经费的投入结构

单位：%

年度	我国教育经费的投入结构 (%)						财政性教育经费占 GDP 的比重
	合计	财政性经费	个人团体办学经费	捐资集资办学经费	学费杂费	其它教育经费	
1991	100	84.5		8.6	4.4	2.5	2.83
1993	100	81.9	0.3	6.6	8.2	3.0	2.46
1995	100	75.2	1.1	8.7	10.7	4.4	2.36
2000	100	66.6	2.2	3.0	15.5	12.8	2.61
2001	100	65.9	2.8	2.4	16.1	12.8	2.83
2002	100	63.7	3.1	2.3	16.8	14.0	2.93
2003	100	62.0	4.2	1.7	18.1	14.1	2.85
2004	100	61.7	4.8	1.3	18.6	13.7	2.80

资料来源：《2006年中国统计年鉴》，中国统计出版社，2006。

2. 确保财政性教育经费占政府财政支出的比例

2004年中国财政性教育经费占政府财政支出的比例为11.6%，甚至低于《中共中央关于教育体制改革的决定》所要求的在“八五”期间该比例全国平均水平不低于15%的目标，而韩国与法国的这一比重一般都在20%以上。自1998年以来，财政性教育经费占政府财政支出的比例持续维持在13%—14%，这对经济的进一步发展是不利的，因此今后一个时期应努力使该比例提高到15%，这应该是必须完成的底线。同样，根据经济发展长远规划，参考国际上不同发达国家在不同发展阶段公共教育支出占政府公共支出的变化情况，应对中国的财政性教育经费占政府财政支出比例适时进行动态调整。

7.1.2 开征教育税，确保财政性教育经费适度增长的财源基础

目前我国处于经济起飞阶段，财政性教育经费比较紧张，要提高教育经费的

投入水平，就存在着扩大教育经费来源的问题，在这方面韩国的经验值得我们借鉴，韩国政府为保证和增加教育投入，颁布实施了《教育税法》以及上面谈到的几项措施，以法律和制度的形式确保教育资金的来源。我国也应在借鉴韩国经验的基础上，开征一些税种作为教育收入的来源，如开征地方教育税等。

财政收入适度增长是财政性教育经费顺利完成的财力基础。但是，应该看到，财政收入不可能长期高速增长，在这种情况下，除了进一步加强税收征管，减少税收流失，努力增收外，改革税收政策，开征教育税应是适时之举。第一，教育作为一种准公共产品，其成本理应体现“谁受益，谁负担”的原则，而义务教育作为一种纯公共产品，对国民具有普遍受益性。第二，开征教育税具有现实可行性。现行的教育费附加在征收对象、征收主体、征收办法以及征收程序上存在不统一，随意性大，严重影响了教育费附加的足额征收，这也是导致地方一级政府对义务教育经费投入不足的重要原因之一。因此，应将教育费附加改为教育税征收，以税收的强制性、严肃性和规范性来确保教育税的足额征收，为义务教育的经费投入提高充裕的财力保证。第三，开征教育税已经具备一定的法律基础。自1986年《中华人民共和国义务教育法》规定地方各级政府可以征收城乡教育费附加以来，中央和各级政府颁布了一系列促进教育费附加征收的法律法规和文件，这些都为开征教育税作了较为充分的法律上的准备。第四，居民收入的迅速增长为开征教育税提供了充足的税源基础。随着居民收入的提高，居民对教育的需求意愿进一步增强。因此，开征教育税，对于增加教育经费来源，调控居民教育需求，保障教育公平，规范教育税收等具有重要意义。第五，开征教育税具有重大的战略意义。中国“科教兴国”战略的实施，需要足够的国家财政投入，开征教育税将为国家教育投入，特别是对义务教育的投入提供充足的财源。

7.1.3 调整教育投入来源结构，鼓励社会力量参与办学

在一个国家中，政府不可能包办一切教育，即使是初等教育也是这样，由于受政府财力的限制和社会居民不同收入层次的需求，因此必须允许私人部门在教育中承担一定的职能。私立学校收费高，但是私立学校的办学条件也好于公立学校，一部分高收入阶层可以负担得起较高的学费，也愿意让自己的子女到私立学校就读，所以私立学校的存在可以满足高收入阶层的需求，同时国家也可以把节省下来的教育经费用于公立教育，改善公立学校的办学条件。公立学校和私立学校同时并存，可以在两类学校之间引进竞争机制，从而提高教学效果。

从美国各州公立学校看，随着家庭年收入的上升，其子女在公立学校接受教

育的比例呈现下降趋势，也就是说，在美国享受公立教育的比例随着家庭收入的上升而下降。在经济发达的美国，私立学校遍布，并且一般而言，其教育质量要优于公立学校，富裕家庭大多选择私立学校，以便使子女受到更好的教育，因而美国公立学校的大部分学生来自中低收入家庭。美国各级政府的教育支出中大部分是投向公立学校的，因而，美国教育收益的大部分为中低收入家庭所享有。

从表 7.2 还可以看出，目前在我国的教育经费投入结构中，社会团体和个人办学经费所占的比重较小，在 1993 年仅为 0.3%，经过了 11 年的快速发展，到 2004 年达到了 4.8%，但比重仍偏小。根据《2005 年中国教育统计年鉴》的数据：在 2005 年，我国共有民办高校 252 所，在校生总计 105.2 万人，占我国高等院校在校生总数的 6.7%，而其中本科生仅占民办院校在校生总数的 9.9%；共有民办中等教育机构 9825 个，共有在校生 754.8 万人，占中等教育机构在校生总数的 7.3%（统计数据显示，发展中国家这一指标的平均数据为 31.3%）；共有民办小学 6242 所，共有在校生 388.9 万人，占小学在校生总数的 3.5%（发展中国家这一指标的平均数据为 16.1%）。从以上数据也可以看出，我国私立学校在初等教育和中等教育中所能承担的职能不足，我国私立学校在教育中还可以发挥更大的作用，国家应该鼓励民办学校的发展，同时加强管理监督。由于我国对高等教育有很大的需求，政府更应该鼓励民办高校的发展，但是国家应该实行有效的控制，以免影响教学质量。

在这方面韩国和美国都给我们提供了较好的经验：为了加快教育普及，韩国政府放松了对各类学校自我发展和社会力量参与办学的控制，特别是放开私立中等、高等教育的发展，以鼓励社会力量参与各类学校的办学。并制定《私立学校法》，及相关的法律法规，使私立学校的法人地位得到法律保障。而在美国，私立中等和高等教育发展得更好，美国私立大学在国内的排名一直牢牢占据在前面的名次，同时在纽约的一次抽样调查中显示，在纽约考入美国名牌大学的升学率中的前 15 名中只有一所公立中学。

因此，我国应借鉴他们的经验，采取一定措施，调整教育投入来源结构，鼓励社会力量参与各类学校的办学。与此同时，还应制定法律保护私立学校的法人地位，及其在财产、财务会计、教师工资等方面有法可依。在提高私立教育数量的同时，提升私立教育的质量，使我国早日出现能与北大、清华相抗衡的私立名牌大学。

7.2 调整财政性教育经费支出结构，促进教育公平

教育资源配置不合理是导致目前我国地区与城乡之间教育差距过大及我国居民收入差距扩大的一个重要原因，所以我国应调整中央财政性教育经费支出结构，将中央财政性教育经费支出的重点转向农村、转向贫困地区，以缩小我国城乡之间和地区之间的教育差距、提高农村和落后地区劳动力的素质、进而达到缩小城乡之间和地区之间居民收入差距的目的。所以我国应调整在目前的教育经费投资结构中主要存在着三个方面的问题，一是中央政府与地方政府教育经费支出结构中中央政府所占比重较小；二是中央政府财政性教育经费在初等、中等和高等教育之间的投资结构不合理；三是经济发达与落后地区之间的教育经费支出结构不合理。

7.2.1 中央财政性教育经费应该重点保障发展义务教育

本文认为，我国应借鉴韩国等国家的经验，中央政府对教育的投入重点应是基础教育，保障我国居民的九年义务教育得以实行，特别是应保障农村和不发达地区的基础教育。相对于发达地区来说，这些地区的义务教育尚未得到真正意义上的普及，因此更需要政府的支持。国家对义务教育的经费支出，应有利于逐步缩小发达与不发达地区学校之间、地区内重点与非重点学校之间办学条件的差距，逐步取消对重点学校的资金和政策上过多的扶持，创造一个学校之间进行公平竞争的环境，在竞争中才能出现真正的名校。对贫困地区采取特殊的倾斜政策，大力改善落后地区的教育条件，提高落后地区的教育质量。

从表7.3可以看出，目前我国小学教育的粗入学率以及各级教育的毕业生升学率都很高，但是由于各级教育的辍学率也很高，所以虽然我国高中升大学的升学率很高，而大学生粗入学率仍然不高，这一方面揭示了我国一般的本科和专科院校的学生质量下降的原因，另一方面也反映出我国的初中等教育状况堪忧。所以，目前我国不应该再盲目扩大高等教育的招生规模，因为这样势必会仅以提高高中毕业生的升学率，而不能解决我国一般的本科和专科院校的学生质量下降的问题；而应该重点发展初中等教育，降低初中等教育的辍学率，提高初中等教育的质量，在此基础之上在扩大高等教育的规模。

调查显示，我国经济发达地区各级教育学生的辍学率都较低，而经济落后地区尤其是落后地区的农村各级教育学生的辍学率一般都较高，并且学生辍学大都是因为经济困难的原因，这就使得由于经济原因造成了我国公民之间受教育机会实际上的不平等。因而，为了给每个居民都创造出受教育平等的机会，降低辍学

率，就需要政府加大在初中等教育方面的支出，以资助经济困难的学生，而对于经济落后的当地政府来说，教育经费本就不足，难以在这方面再增加支出，所以这就要求中央政府增加对经济落后地区对教育经费的转移支付，降低各级教育的辍学率，提高初中等教育的教学质量，为我国高等教育由普及化到大众化的迈进奠定良好的基础。由于我国经济落后的地区较多，所以降低落后地区各级学生的辍学率需要中央政府大量的财政投入，这就要求在增加财政性教育投入的同时，提高中央政府在教育经费支出中的比重，并调整中央政府财政性教育经费在各级教育的支出结构。一方面，中央政府要加大对落后地区教育的专项转移支付力度；另一方面，允许条件成熟的地方多兴办高质量的私立中、小学，政府节约下的财力就可集中于公立基础教育上，逐渐增加对落后地方的基础教育的经费投入，从而提高落后地方基础教育的质量，缩小与发达地方基础教育质量的差距。同时要在私立与公立的中小学之间引入竞争机制，保证教学质量。

表7.3 各级教育粗入学率及各级教育毕业生升学率

年度	各级教育粗入学率				各级教育毕业生升学率			各级教育粗辍学率		
	小学	初中	高中	大学	小学	初中	高中	小学	初中	高中
1990	111.0	66.7	21.9	3.4	74.6	40.6	27.3	19.5	19.1	43.1
1991	109.5	69.7	23.9	3.5	77.7	42.6	28.7	18.1	19.5	49.0
1992	109.4	71.8	22.6	3.9	79.7	43.6	34.9	17.7	27.8	50.6
1993	107.3	73.1	24.1	5.0	81.8	44.1	43.3	16.7	25.2	52.1
1994	108.7	73.8	26.2	6.0	86.6	47.8	46.7	21.6	25.7	51.0
1995	106.6	78.4	28.8	7.2	90.8	50.3	49.9	19.0	27.0	49.9
1996	105.7	82.4	31.4	8.3	92.6	49.8	51.0	15.8	23.5	48.2
1997	104.9	87.1	33.8	9.1	93.7	51.5	48.6	11.4	24.6	44.6
1998	104.3	87.3	34.4	9.8	94.3	50.7	46.1	11.2	22.3	38.2
1999	104.3	88.6	35.8	10.5	94.4	50.0	63.8	10.0	19.2	54.0
2000	104.6	88.6	38.2	12.5	94.9	51.2	73.2	10.7	15.8	55.3
2001	104.5	88.7	38.6	13.3	95.5	52.9	78.8	11.1	17.7	56.3
2002	107.5	90.0	38.4	15.0	97	58.3	83.5	13.7	26.8	53.2
2003	107.2	92.7	42.1	17.0	97.9	59.6	83.4	11.7	23.8	51.6
2004	106.6	94.1	46.5	19.0	98.1	63.8	82.5	10.0	22.5	50.5
2005	106.4	95.0	50.9	21.0	98.4	69.7	76.3	9.3	23.1	45.9

资料来源：各级教育粗入学率及升学率来自《2005年中国教育统计》，人民教育出版社，2006.9。各级教育辍学率根据前两项计算而得，计算公式为：某级教育粗辍学率 = (本级教育粗入学率 × 本级教育升学率 - 上级教育粗入学率) ÷ (本级教育粗入学率 × 本级教育升学率) × 100%。

7.2.2 中央政府应保障高等教育公平

1. 建立健全对贫困生的扶持机制

相对于政府对义务教育的重点保障，高等教育由于个人收益的极强性，其教育成本更应由受益个人承担。政府应该作的就是尽自己的努力，维护那些有深造能力但缺乏经济条件保证的贫困学生接受高等教育的起点公平。

随着我国对高等教育收费制度的改革，在目前高等教育融资渠道单一的局面下，个人不得不负担日渐加重的成本。据调查，目前我国高等院校学生学杂费已占生均教育成本的30%以上，而美国公立学校1990年大学学费占大学经常性费用的比重只为15.5%。拉美国家公立高等学校学费占社会直接成本比重平均为6.6%，亚洲为11.5%。随着收入差距的拉大，越来越多的中低收入阶层无力承担子女接受高等教育的高昂成本，于是出现了一些贫困家庭子女因无法筹集学费而不得不放弃高等教育的入学机会。

那么，政府一方面应借鉴美国的经验，采取多种措施，帮助贫困家庭解决子女上学难的问题。将有限的资金主要投入到为帮助贫困学生而设立的助学金和奖学金等专项人员经费上，在国外的很多高校中，设立的奖学金不仅覆盖面广，而且等级差别大，最高等的奖学金不仅包括昂贵的学费，还有生活补助费。高额的奖学金会促使学生特别是贫困生充分利用教育资源，提高教育资源的使用效率，同时也解决了部分贫困生的入学机会的平等问题。

另一方面要完善对贫困生学杂费的“减、免、缓”和贷款等制度，特别是助学贷款制度。国外也有很多中下收入家庭支付不起子女接受高等教育的昂贵学费，但由于信用贷款机制良好，所以因学费昂贵而阻碍入学机会的比例要比中国小得多。目前关于我们的助学贷款，我国应向美国学习，如前所述，美国的国家担保学生贷款分为政府“贴息”和“不贴息”两种，学生无须提供抵押担保，发生拖欠后由联邦政府承担损失。在2000年，美国大学生中竟有64%的学生依靠贷款上学。除了银行系统要在信用制度上完善以外，政府财政应该更加努力，对于学生的贷款应该补贴一定利息，鼓励银行对学生的助学贷款。

2. 确保各类学生接受高等教育的公平性

在我国，不同地区具有不同的高考录取分数线，同样的智力水平的学生，由于出生地的不同，就可能有的落榜，有的上重点本科。就是同一地区，由于招生信息的不通，同样分数的学生，可能有的落榜，有的上重点本科，我国居民在接受高等教育方面是不平等的。

建设和谐社会要求高等教育在更大的范围和更高的程度上实现公平。政府在促进高等教育入学机会公平方面应担负主要责任，政府应在今后的工作中进一步加强对公共教育资源分配宏观调控和引导，高校要更加科学、合理地做好分省招生计划分配，使招生计划向中西部高等教育欠发达且生源质量好、数量多的地区倾斜，努力拉平各地区的高考录取率，逐步缩小地区学生接受高等教育的不平等性。

在高考招生录取过程中严格执行国家有关政策、法规，维护高等教育入学机会的公平。高考录取要严格按照教育部的规定，全部实行网上公开录取，并严格遵循分数从高到低的原则，做到公开、公平、公正，使各阶层子女在接受高等教育机会方面站在同一起跑线上，促进各阶层子女在高等教育入学机会的公平。“

7.2.3 调整中央政府教育经费的支出比重与支出结构

1. 明确中央和地方财政教育投入职责与结构

明确中央和地方财政教育投入职责，保证政府教育经费投入的协调增长。而构建完善的教育财政体制对于明晰中央和地方各级政府的财政教育投入责权意义重大。

首先，清晰界定中央和地方对三级教育经费的投入义务。义务教育作为纯公共产品，既有受益范围的地区性特征，又有全国性特征。因此，中央和地方政府应共同负担义务教育经费投入：中央政府对义务教育的投入主要是通过财政转移支付，平衡不同地区义务教育经费支出水平，达到公平的目的；省一级政府应配合中央的财政转移支付政策在全省范围内向贫困地区提供资金以平衡省内义务教育经费的公平投入；市县政府应确保财政对义务教育经费优先足额投入。对于非义务教育，中央政府的财政教育责任应体现为对高等教育学生资助体系建设提供充足的资金；省级政府的责任主要是为保障本省内居民公平接受高等教育提供资金支持，并在财政管理上为省内教育发展创造良好的经济法律环境。其次，在明晰中央和地方对三级教育责任的基础上，强化财权和事权的统一。其关键是要赋予地方与事权相对应的财权，调动地方政府投资教育的积极性。

责权明晰的中央和地方教育经费投入体制，应确保做到教育经费投入的四个“协调增长”：一是中央政府和地方各级政府教育经费投入的协调增长；二是省级政府间教育经费投入的协调增长；三是省内各地区教育经费投入的协调增长；四是城乡间教育经费投入的协调增长。

2. 提高中央政府教育经费支出对经济落后地区转移支付力度

根据《2005年中国教育统计年鉴》及《2005年中国教育经费统计年鉴》的数据显示：在2004年，我国教育经费支出总额为6668.6亿元，其中中央教育经费支出767.2亿元，占总支出的11.5%，地区教育经费支出5901.4亿元，占88.5%。在当年中央部门767.2亿元教育经费支出地区结构中，东部地区为505.6亿元，占其总支出的65.9%；中部地区为163.4亿元，占21.3%；西部地区为98.2亿元，仅占12.8%。在当年中央部门教育经费支出层次结构中，高等教育为736.0亿元，占其总支出的95.9%；中等教育仅占为7.9亿元，占1.0%；初等教育更是低至0.6亿元，仅占0.08%，用于其它费用的支出为22.7亿元，占3.0%。在2004年各地区普通中学生均教育经费支出中，全国生均为2482.2元，其中最高的三个地区为上海市、北京市和浙江省，分别为11547.1元、9454.8元和6102.6元；而最低的两个地区分别为贵州省、河南省和陕西省，分别仅为1290.2元、1339.0元和1514.1元，而最高的上海与最低贵州生均经费之比高达8.95倍。在2004年各地区普通小学生均教育经费支出中，全国生均为1561.42元，其中最高的三个地区为上海市、北京市和天津市，分别为9038.5元、6411.3元和3621.5元；而最低的两个地区分别为贵州省、河南省和甘肃省，分别仅为819.2元、853.1元和1019.0元，最高的上海与最低贵州生均经费之比高达11.03倍；其中在2004年农村小学生均教育经费最低的两个地区也是贵州省、河南省和甘肃省，分别仅为743.8元、764.4元和943.6元，而最高的上海（6676.1元）与最低贵州生均经费之比也高达8.98倍。

从以上统计数据可以看出，我国经济落后地区的教育经费与经济发达地区相比财力严重不足，难以增加支出以解决各级学生较高辍学率的问题，难以达到保证教育公平的目的。这就需要中央政府从我国整个教育事业可持续发展的角度出发，对经济落后地区进行转移支付。但是与地方政府相比，目前我国中央政府所占有的教育经费的比重较低，难以承担对经济落后地区教育经费的转移支付；另外，我国中央政府把绝大多数教育经费都支出在高等教育上面，仅有极少一部分用于初中等教育的支出。所以一方面要调整中央政府在教育经费支出所占的比重，另一方面要调整中央政府在各级教育经费中支出的比重，把支出重点放在初中等教育上，为我国公民创造出一个人人平等的受教育的环境。

我国要真正实现“政府办农村义务教育”，必须充分发挥中央政府的力量。义务教育是我国法律规定的基本公共物品，在全国范围内保障全体社会成员对基本公共物品最低程度的需要，并尽可能做到平等，这是统筹城乡经济社会发展的基本要求。基本公共物品的性质和供给方式决定，层次越高的政府对保障基本公共物

品供给的责任越大。中央政府能够组织全国财力，在不同地区通过转移支付的方式对义务教育提供必需的经费，因此，保障农村义务教育的最终责任在中央政府。无论是发达国家抑或是发展中国家，农村义务教育作为基本公共物品，一般都是由中央和省级政府为主要提供者的。

目前，我国中央政府已经提出全部免去西部地区义务教育阶段的学杂费和书本费，但是，必须量化中央政府的支出责任，并使中央财政对农村义务教育转移支付更制度化和规范化。

3. 提高教育经费中中央财政所占比例

完善转移支付制度是中央财政性教育经费支出保障义务教育发展、促进地区教育均衡的重要手段。那么，这就要求中央财政性教育经费必须占有相当大的比重。但从表 7.4 中可以看出，我国中央政府所支配的教育经费所占比重较小，并且从 1997 年以来，目前我国中央政府所能支配的教育经费占总教育经费的比重呈现出逐年下降的趋势。在 2004 年我国中央财政性教育经费所占的比重仅为 9.38%。这么小的比重教育经费支出不可能完成对整个国家的义务教育负责及保障高等教育公平的责任，所以我国应借鉴韩国和法国的经验，提高中央财政性教育经费所占的比重。这就应改革目前我国各级政府间的教育支出责任体制，应重新按分级财政体制的要求，以法律形式明确各级政府间的教育支出责任，尤其是中央政府具有教育财政负担的最终责任，通过平衡各地区之间教育经费（特别是基础教育经费），来保证所有社会成员享有均等教育机会的责任与义务。鉴于目前我国区域经济发展水平与财力存在明显差距的现实，为缩小地区基础教育支出水平和发展水平的差异，应完善政府间的转移支付制度。只有这样才能确保中央有足够的财力来调控各地区之间的义务教育经费支出，平衡地区教育差距。

表 7.4 我国国家财政性教育经费中中央与地方所占的比重

年度	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
中央	12.48	12.83	12.09	10.91	10.91	10.12	10.14	9.38
地方	87.52	87.17	87.91	89.09	89.09	89.88	89.86	90.62

资料来源：历年《中国统计年鉴》

所以我国应完善分税制，完善一般性无条件转移支付制度，财政性教育经费地方方向中央集中，再由中央向地方进行重新分配，使财政性教育经费向中西部经济落

后地区进行转移支付，弥补贫困地区财政的教育收支缺口，促进各地方政府提供教育能力的均等化。另一方面，建立专项教育财政转移支付制度，重点解决好贫困地区的办学、教学条件的改善等问题。

7.3 优化教育结构，促进教育均衡发展

与普通高等院校相比，一般高等职业院校的学费较低，学习期限较短，所以投入相对也就较低，如果我国政府在加大对职业院校中的贫困生在进一步进行基金帮助的话，所以高等职业院校就比较适合家庭经济情况相对困难的居民。并且对促进我国教育公平进而缩小居民收入差距也有着重要作用。

7.3.1 正确对待职业教育，促进职业教育的发展

纵观当今世界国际竞争日趋激烈，综合国力的竞争实际上是科技和民族素质的竞争，归根到底是人才和教育的竞争。经济发展靠人才，人才培养靠教育。在经济的发展中不仅需要科研型人才，也需要大量的技能型人才，因为只有提高广大技术劳动大军的素质，才能生产出高质量的产品，提供高效益的服务，才能为现代化提供雄厚的基础。职业教育正是培养和提高千百万劳动技术大军的基本途径，其现代化与否，直接影响着产品的质量和经济效益能否提高，制约着国家现代化的进程。各国经济发展经验和我国的现代化建设实践表明，职业教育是工业化和生产服务社会化、现代化的重要支柱，在各类教育事业中，职业教育与经济联系最直接、最紧密。所以，职业教育是现代国民教育体系的重要组成部分，我们应正确认识职业教育的作用，促进职业教育的发展，使之更好地为我国的国民经济发展服务。

长期以来，我国对职业教育还存在各种各样的偏见，一些陈旧的、不利于职业教育发展的思想、观念阻碍了职业教育的发展，成为职业教育发展的掣肘。我国职业教育的地位没有得到公正的对待，技能型人才对国民经济发展的作用也没有正确的认识，职业教育被视为“二流教育”、“末流教育”和“差生收容站”，其地位和声誉都逊于普通教育；职业学校被视为成绩差者、表现不好者和升学无望者的收容所，学生和家长选择职业技术学校是一种无奈的选择；认为职业教育不等同于普通教育，不能培养高级白领人才，只要跨入职业技术学校大门就被限定，以后就只能从事一线生产工作，一辈子低学历、低地位、工作任务重、收入少。因而大部分人认为上职业技术学校是白上，转而都一窝蜂地涌向普通教育，造成了“千军万马争过独木桥”的局面。

根据《2005年中国教育统计年鉴》的数据，在2005年，我国中等职业教育毕业生418.2万人，占高中阶段教育毕业生总数的38.3%，共有在校生1600万人，占其在校生总数的39.7%；我国没有专门的高等职业教育在校生的统计数据，但在2005年我国共有职业技术学院921所，占普通高等专科院校总数的84.4%，如果在校生的比例也是这个比重的话，则约为600万人左右，2005年共毕业专科生160.2万人，则其毕业生人数约为135万人左右。在2005年，中等职业教育学校的生均教育经费支出为6018元，为普通高等学院生均教育经费（13474元）的44.5%。在我国，由于没有对专科生或职业技术学院学生的生均教育经费支出的统计，我们无法计算他们与本科生生均教育经费支出的比例。但是在我国，同样是高等教育，专科院校的投入要远远小于本科院校的投入，并且我国还没有建立起一套完整的职业教育体系，因为我国只有职业中等教育机构和专科性质的职业技术学院，而没有本科及研究生级别的职业教育，在这方面我国应借鉴韩国和德国的经验，高度重视职业教育，增加对职业教育的投入，在政府政策及资金的扶持下，把我国的职业教育建立成一个多层次、多专业、职业学校教育与职前训练相结合、学校教育与企业培训相结合的立体化职业教育体系，为我国配出高质量的中等技术人才。

7.3.2 应提高对职业教育的投入水平，加快发展职业教育，促进教育公平

前文提到，在韩国，职业教育在教育体系和人力资源开发中占有举足轻重的地位。韩国的职业教育大致分为高中阶段和大学阶段两个层次。在高等职业教育阶段既有专科层次、本科层次，也有研究生层次。在初中毕业生中，升入人文高中和职业高中的比例一般各占50%。为了保证职业教育获得充足的发展经费，韩国除依法对各层次职业教育拨款资助之外，还十分重视利用世界银行贷款扶持职业教育。

而德国的高等专科学校（德国职业教育机构的重要组成部分）以职业教育为方向，以应用研究和职业教育为主。但高等专科学校的毕业生对实业界雇主十分有吸引力的。并且德国对职业学校的生均的投入是普通大学生均投入的3倍，每个学生每月还可获得400至800欧元的生活费，这给贫困家庭的孩子也提供了一个接受高等教育良好机会，因而尽管高专文凭事实上被认为是低于大学文凭的，但由于实业界巨大的需求及受教育成本较低，则在很大程度上弥补了这一缺陷。

在我国，职业教育承担着培养数以亿计高素质劳动者和数以千万计高技能人才的任务，我国应把发展职业教育作为经济社会发展的重要基础和教育工作的战略重点，强调要重点发展高中等职业教育。一般说来，职业教育受教育年限短，所需的

教育费用较低，因而中等职业学校大多数学生来自于农村和城市经济困难家庭，为使他们上得起学并能顺利完成学业，国家应进一步加大对中等职业学校学生的资助工作，安排专项资金用于资助职业学校家庭经济困难学生。因此，应进一步建立健全职业学校学生资助政策体系，发展有中国特色职业教育，进一步优化教育结构、加快职业教育发展、促进教育公平，这也是实践“三个代表”重要思想、落实科学发展观、构建社会主义和谐社会的具体体现。只有这样才能改善我国职业学校学生的就学、生活状况，让农村和城市经济困难学生及其家庭共享改革成果，对于改变社会上轻视职业教育的观念，吸引更多优秀青少年学生选择就读中等职业学校，确保所有愿意上中等职业学校的学生都能够上得起学并顺利完成学业，这对促进我国教育公平也具有十分重要的意义。

7.3.3 加强教育结构体系之间的衔接和沟通

长期以来，我国普通教育与职业教育之间一直缺乏双向的沟通，普通教育毕业生可以进入高一级职业教育，而职业教育毕业生则很难再接受高一级普通教育。在专科教育与本科教育之间、初等职业教育与高中层次教育之间、中等职业教育与高等职业教育之间也都缺乏必要的衔接。尽管我国有关文件规定，中专、技校、专科毕业生在工作一定年限后可以对口报考高一级学校，实际上，由于受教学内容、高考制度、高考内容等的影响，这些毕业生基本上没有能力升学。教育结构体系的封闭性，制约了教育的协调发展，限制了学生发展的空间和渠道，尤其是严重地影响了学生接受职业教育的积极性。因此，我国应坚决执行《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》中的规定，设定中等职业教育毕业生中可以升到普通大学升学率，同时还应提出要建立人才培养的“立交桥”，为高中等职业学校的学生或得到普通高等院校进一步深造提供一个公平的机会。

7.3.4 建立起面向社会自动调节的教育结构体系

在计划经济体制下，政府的行政性计划在我国教育结构体系调整中一直起着主导作用，由于对社会和教育的现状及未来发展缺乏准确的认识，政府对教育的宏观调节不可避免地会带有一定的盲目性和主观性，从历史的回顾可以看出，在初中阶段是否应该举办职业教育、高中阶段普通教育与职业教育的比例、中专和专科学校的招生对象和学制年限、高等教育发展的速度和重点等方面，我国许多政策的制定都缺乏科学研究基础，致使相关教育发展缺乏应有的稳定性。目前，我国仍处于由计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨的过程之中，一方面，市场经济体制特别是劳动力市场的发育还不成熟，另一方面，政府职能的转变也没有完成。由于政

府还难以有效地对教育发展进行宏观调控，各级各类学校也难以自主地根据劳动力市场供求状况对培养目标、规模和发展速度等进行合理的调整，我国教育对社会发展变化的自动调节机制还没有形成。当前我国劳动力市场上毕业生供求结构性失衡现象还十分严重，与此不无关系。所以，建立起面向社会自动调节的教育结构体系意义重大。

7.4 调节居民收入差距的其它相关措施

在应用以调节教育扩展的手段来调节收入差距的同时，还可以配合其它措施来调节我国居民收入差距扩大的问题。

7.4.1 改革教育制度，完善教育法规

合理的教育制度和完善的教育法规可以促进教育公平。扩大学校的招生和发放毕业文凭的自主权，淡化或取消全国性的和地方性的统一考试。只有改变全国统一的招生和考试制度，学校才能开展真正的素质教育，培养发展全面的人才。建立健全教育法规，依法治理教育中的违规行为和腐败现象，树立教育部门的新形象，办人民满意的教育。这不仅是教育本身的需要，也是建立和谐社会的需要。

7.4.2 建立一个完善的劳动力市场

教育对收入分配发生影响主要通过劳动力市场这一中介，完善的劳动力市场为教育的配置能力充分发挥提供了前提。人力资本主体有自由选择 and 自由决策的权力，能将自己的人力资本自由地配置于回报率较高的区域、产业和部门，即劳动力要素能自由流动。在一定意义上说，配置能力的作用发挥得是否充分取决于其运作空间的大小及人力资本流动性的难易程度。空间越大，力资本的流动性越大，配置能力进而教育的作用发挥得就越充分，否则就越不充分。所以，在全国建立起一个统一健全的劳动力市场，让劳动力自由流动起来，使得市场在人力资本配置和评价中起基础性作用。

7.4.3 征收高额财产税和遗产税作为地方教育财政支出的来源

在决定人们收入的诸因素中，财产状况起着决定性的作用。经济发达国家对此普遍采取了促进财产占有机会均等的经济政策，以达到改善获取收入机会不均等的目的。具体措施主要包括征收高额遗产税和财产税，并且征收财产税实行累进税。

财产税是对纳税人拥有的财产或属其支配的财产课征的税收，美国财产税的纳税义务人为在美国境内拥有居民住宅、工商业房地产、车辆、设备等财产的自然人和法人，课税对象是纳税人所拥有的不动产（主要包括土地和房屋建筑物）和动产

(有形动产: 农业机械及工具、家具、商业货物、汽车等运输工具; 无形资产: 股票、债券、抵押、存款等)。由于财产课税具有税源分散广泛、区域性等特点, 许多实行分税制国家将大多数财产课税归为地方税, 使地方政府对教育进行财政拨款的重要来源。在发达国家中, 无论是美国、德国等联邦制国家, 还是日本、英国等单一制国家, 大多数财产课税的税种归地方政府, 据经合组织 1990 年的资料, 在地方税收中, 美国财产税占 80%, 加拿大占 85 %, 英国占 93%。通过这样征收高额的财产税, 调节居民的过高收入, 虽然不能完全消除收入差距和财富占有不均等现象, 但在防止财产分配不公平和充足的教育经费来源方面状况继续扩大上起到了较为有效的作用。

7.4.4 鼓励学成人才向西部和农村流动

自 1998 年以来, 我国高等教育招生规模迅速增长, 我国的大学生粗入学率从 1998 年的 9.8% 飞快攀升到 2005 年的 21%。所以, 从 2002 年以后, 我国高校毕业生总量增幅持续攀升, 大学毕业生就业形势十分严峻。而另一方面, 我国西部贫困地区和广大农村地区的大学毕业生却又严重缺乏。在 2004 年, 北京、上海和天津三大直辖市城镇居民中具有大专以上学历的人口比重都在 20% 以上, 宁夏、新疆和青海的这一比重不足 10%; 而西部贫困的农村地区的高素质人才更是匮乏, 这三个省农村居民中具有大专以上学历的比重都不足 1%。所以我国应进一步建立和完善了毕业生就业制度、管理制度、政策体系、服务体系和工作机制, 制定鼓励学成人才向西部和农村流动的政策, 鼓励广大高校毕业生到基层、到农村、到西部、到祖国最需要的地方去就业, 这样不仅可以解决大学生就难的问题, 也可以解决我国西部贫困地区和广大农村地区的高素质人才严重不足的问题, 促进贫困地区和农村经济发展, 进而达到缩小我国地区之间和城乡之间居民收入差距的目的。

参 考 文 献

- [1] Adelman,L & Morris,C.T. Economic growth and social equity in developing countries[M]. California: Stanford University Press, 1973
- [2] Alan Krueger, Jesse Rothstein & Sarah Turner. Race, Income, and College in 25 Years : The Continuing Legacy of Segregation and Discrimination[J]. NBER Working Paper 11445, 2005
- [3] Barry R.Chiswick&Jacob. Mincer. Time-series changes in personal income inequality in the United States from 1939, with projections to 1985[J]., The journal of political economy, 1998, 80(2): 34-66
- [4] Becker G.S. & B.R.Chiswick. Education and the distribution of earnings[J]. American Economic Review. 1966 4(1):112-135
- [5] C .Wright Mills & White Collar. The American Middle Classes[M]. London: Oxford University Press, 1951:56-75
- [6] C.R.Winegarden. Schooling and income distribution: evidence from international data[J]. Economica, New Series , 2000,46(11): 83-87
- [7] Cowell, F. Measuring Inequality (Second Edition) [M]. Prentice Hall and Harvester Wheatsheaf, London, 1995: 123-14
- [8] Francine D. Blau & Lawrence M. Kahn. The US Gender Pay Gap in the 1990s: Slowing Convergence [J]. NBER Working Paper 10853, 2004
- [9] Galor, O. & Zeira,J. Income Distribution and Macroeconomics[J]. Review of Economic Studies, 1993,60(4):142-168
- [10]Grogger.Jeff. School Expenditures and Post—Schooling Earning: Evidence from High Schools[J]. Review of Economics and Statics, November 1996(12):124-153
- [11]Heckman, James J. & Xuesong Li. Selection Bias, Comparative Advantage and Heterogeneous Returns to Education: Evidence from China in 2000[J]. NBER Working Papers9877, 2003
- [12]Hilary Hoynes, Marianne Page & Ann Stevens. Poverty in America: Trends and Explanations[J]. NBER Working Paper 11681, 2005
- [13]Jamison, D. and J. V. Gaag. Education and Earnings in the People’s Republic of

- China[J]. *Economics of Education Review*, 1997,6(2):161-166
- [14]Kang H.Park. Educational expansion and educational inequality on income distribution[J]. *Economics of education review* ,1999, 15(1):51-58
- [15]Li, Haizheng. Economic Transition and Returns to Education in China[J]. *Economics of Education Review*, 2003, 22 (3): 317-324
- [16]Louis Kaplow. Public Goods and the Distribution of Income[J], NBER Working Paper No. 9842, 2003
- [17]M.S.Ahluwalia. Inequality, Poverty and Development[J]. *Journal of Development Economics*,1976, 3(4): 307-342
- [18]Mark Huggett, Gustavo Ventura & Amir Yaron. Human Capital and Earnings Distribution Dynamics[J]. NBER Working Paper 9366, 2002
- [19]Meng, Xin. The Role of Education in Wage Determination in China's Rural Industrial Sector[J]. *Education Economics*, 1995(3): 235-247
- [20]Psacharopoulos, G. Returns to Investment in Education: A Global Update[J]. *World Development* 1994, 22(9): 1325-1343
- [21]R.M.Grier. On the Interaction of Human and Physical Capital in Latin America[J]. *Economic Development and Cultural Change*, 2002, 50(4): 891-913
- [22]Rati Ram. Educational expansion and schooling inequality: International evidence and some implication[J]. *The review of economics and statistics*, 1998, 72(2)PP 266-274
- [23]Rosenzweig, M. Why Are There Returns to Schooling[J]. *American Economic Review*, 1995, 85(2):153-158
- [24]Rosenzweig, M. Why Are There Returns to Schooling[J]. *American Economic Review*, 1995,85(2):153-158
- [25]Ruland Benabou. Education, Income Distribution and Growth[J]. NBER Working Paper 4798, 1997
- [26]Sen.A., *On Economic Inequality*[M]. Clarendon Press. Oxford, 1987:205-236
- [27]Thomas Lemieux. Post-Secondary Education and Increasing Wage Inequality [J]. NBER Working Paper 12077, 2006
- [28]Wei, Xin, Mun C. Tsang, Weibin Xu & Liang-Kun Chen. Education and Earnings in Rural China[J]. *Education Economics*, 1999, 7(2): 167-187

- [29]Xie, Yu and Emily Hannum. Regional Variation in Earnings Inequality in Reform-Era Urban China[J]. American Journal of Sociology, 1996(101): 950-992
- [30]Yoshiaki Auzma & Herschel I.Grossman. Educational Inequality[J]. NBER Working Paper 8206, 2001
- [31]Zhou, Xueguang. Economic Transformation and Income Inequality in Urban China: Evidence from Panel Data[J]. American Journal of Sociology, 2000(105): 1135-1174
- [32][美]D. B. 约翰斯通. 高等教育财政[M]. 北京: 人民教育出版社, 2004: 168-188
- [33][美]舒尔茨. 论人力资本投资[M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1997: 38-45
- [34][美]索洛等. 经济增长因素分析[M]. 商务印书馆, 2003年中译版: 342-384
- [35]Philip H. Brown. 子女的人力资本投资与父母受教育程度之间的关系[J]. 中国劳动经济学, 2004(2) 25-44
- [36]白雪梅. 教育与收入不平等: 中国的经验研究[J]. 管理世界, 2004(6): 61-66
- [37]蔡润. 中国教育: 历史借鉴与现状分析[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003: 120-134。
- [38]陈宗胜. 收入分配及发展经济学的其他主题[M]. 天津: 天津社会科学院出版社, 2001: 5-25
- [39]杜鹏. 我国教育发展对收入差距影响的实证分析[J]. 天津: 南开经济研究, 2005(4): 47-52。
- [40]段迎晖. 关于收入分配公平与教育公平的辩证思考[J]. 经济问题探索, 2002(12): 21-24
- [41]樊纲等. 收入分配与公共政策[M]. 上海: 上海远东出版社, 2005: 131-142
- [42]范明. 高等教育与经济协调发展[M]. 北京: 社会科学出版社, 2006: 98-135
- [43]高铁梅. 计量经济分析方法与建模[J]. 北京: 清华大学出版社, 2006: 65-133
- [44]郭丛斌, 侯华伟. 教育规模及教育机会公平对收入分配的影响[DB/OL]. <http://www.ep-china.net/article/economic/2005/09/20050923145144.htm>
- [45]胡国成. 透视美国: 近年来中国的美国研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2002: 283-319
- [46]胡祖光. 基尼系数理论最佳值及其简易计算公式研究[J]. 经济研究, 2004(9): 60-69
- [47]黄泰岩, 牛飞亮. 中国城镇居民收入差距[M]. 北京: 经济科学出版社, 2007: 50-164

- [48]贾康, 郭文杰. 财政教育投入及其管理研究[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2002: 155-179
- [49]江城子. 城乡教育应统筹发展[DB/OL]. <http://www.ep-china.net/article/trategic/2005/08/20050823140425.htm>
- [50]孔泾源. 中国居民收入分配年度报告(2005)[C]. 北京: 经济科学出版社, 2006: 15-245
- [51]孔泾源. 中国居民收入分配年度报告(2006)[DB/OL].<http://politics.People.Com.cn/GB/8198/5352700.html>
- [52]赖德胜. 教育与收入分配[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001: 94-192
- [53]李宝元. 人本发展经济学[C]. 北京: 经济科学出版社, 2006: 241-280
- [54]李锦顺. 断裂与和谐: 财政视野中的城乡义务教育研究[J]. 中国教育学刊, 2005(6): 18-21
- [55]李军. 中国城市反贫困论纲[M]. 经济科学出版社, 2004: 110-126
- [56]李萍, 戴歌新. 转型与分配协调论[M]. 成都: 西南财经大学出版社, 2006: 138-154
- [57]李实. 中国个人收入分配研究回顾与展望[J]. 经济学, 2003(2): 379-404
- [58]李实等. 中国居民收入分配实证分析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000: 58-69
- [59]李薇辉, 薛和生. 劳动经济问题研究——理论与实践[M]. 上海: 上海人民出版社, 2005: 115-148
- [60]李银河等. 穷人与富人——中国城市家庭贫富分化调查[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2004: 1-54
- [61]李永生. 美国解决家庭生活贫困弱势群体教育问题的政策与实践[J]. 教育文摘周报, 2007. 22
- [62]梁伟真. 财政性教育支出的国际比较及对策研究[J]. 经济经纬, 2004(6): 143-145
- [63]林宏, 陈广汉. 居民收入差距测量的方法和指标[J]. 统计与预测, 2003(6): 30-34
- [64]林宏, 陈广汉. 中国收入分配现状及原因分析[DB/OL].http://www.xinzhitax.com/html/22521_1.asp
- [65]林志伟. 我国城乡收入差距与教育差距的协整性分析[J]. 西财经大学学报(高等教育版), 2006(4): 35-38
- [66]刘冬梅. 中国农村反贫困与政府干预[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2003:

95-114

- [67]刘建发. 教育财政投入的法制保障研究[M]. 北京: 经济管理出版社, 2006: 123-150
- [68]刘金山. 宏观经济数量分析——方法及应用[M]. 北京: 经济科学出版社, 2005: 112-156
- [69]刘乐山. 财政调节收入差距的现状分析[M]. 北京: 经济科学出版社, 2006: 37-148
- [70]刘乐山. 中央和省级财政分摊农村义务教育经费的经济学思考[J]. 教育与经济, 2004 (4): 48-51
- [71]刘泽云, 萧今. 教育投资收益率分析[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004: 14-28
- [72]吕炜. 中国公共政策: 演进、评价与展望[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2006: 271-313
- [73]骆勤. 我国教育支出的财政分析和对策选择[J]. 财经论丛, 2004 (5): 36-40
- [74]马从辉. 开放条件下居民收入分配问题研究[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2004: 78-155
- [75]马国贤. 中国义务教育资金转移支付制度研究[J]. 财经研究, 2002 (6): 46-52
- [76]马国贤等. 中国农村义务交转移支付制度研究[M]. 上海财经大学出版社, 2005: 34-105
- [77]穆怀忠. 国民财富与社会保障收入再分配[M]. 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2003: 101-123
- [78]裴竹梅. 城乡教育差距与城乡收入差距[J]. 云南行政学院学报, 2006 (6): 28-31
- [79]秦兴方. 人力资本与收入分配机制[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003, 78-125
- [80]孙百才. 城乡教育差距与收入差距[J]. 甘肃理论学刊, 2006 (3): 98-100
- [81]孙百才. 教育与收入分配文献综述[J]. <http://www.studa.net/Education/060108/09081198.html>
- [82]孙百才. 中国教育扩展与收入分配研究[J]. 统计研究, 2005 (12): 20-23。
- [83]孙志军. 中国农村的教育成本、收益与家庭教育决策[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004: 79-109
- [84]孙祖芳. 西方收入分配理论与实践的发展及其启示[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2002 (5): 17-23
- [85]万广华. 经济发展与收入不均等: 方法与证据[M]. 上海: 上海三联书店、上海

人民出版社, 2006: 177-201

- [86]王海港. 中国居民的收入分配和收入流动性研究[M]. 广州: 中山大学出版社, 2007: 8-46
- [87]王明华. 论收入差距与两极分化之关系[J]. 经济问题, 2003 (9): 2-4
- [88]王筱欣, 刘军跃. 教育投资与东西部收入差距[J]. 经济问题探索, 2001 (5): 37-40
- [89]王振中. 市场经济的分配理论研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004: 264-283
- [90]魏斌贤. 对教育投资收益率计量方法的初步研究[J]. 江苏高教, 1998 (3): 46-49
- [91]许学军. 技术进步、收入分配与人力资本形成[M]. 京: 经济科学出版社, 2003: 82-120
- [92]亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 北京: 商务印书馆, 1997: 68-97
- [93]杨灿明. 转型经济中的宏观收入分配[M]. 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2003: 199-256
- [94]杨会良, 刘永瑞. 我国农村教育与农村人力资源开发的现状及对策[J]. 教育理论与实践, 2005 (3): 121-123
- [95]杨宜勇等. 收入分配体制改革攻坚[C]. 北京: 中国水利水电出版社, 2004: 113-153
- [96]英]贝尔费尔德. 教育经济学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2007年中译版: 12-15
- [97]游均. 2005年: 中国就业报告[C]. 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2005: 295-301
- [98]于德弘, 陆根书. 论我国高等教育规模的扩展对收入分配公平的影响[J]. 教育与经济, 2001 (1): 6-11
- [99]俞燕燕. 中美教育投资来源的比较分析[J]. 泉州师范学院学报(社会科学), 2001 (1): 69-72
- [100]袁振国. 中国教育政策评论[M]. 教育科学出版社, 2004: 236-245
- [101]曾伏秋. 收入分配研究[M]. 长沙: 国防科技大学出版社, 2004: 27-46
- [102]张冬平, 白菊红. 农民收入水平与受教育水平的关系[J]. 经济研究参考, 2003 (3): 25-28
- [103]张海峰. 城乡教育不平等与收入差距扩大——基于省级混合截面数据的实证分析[J]. 山西财经大学学报, 2006 (2): 31-38

- [104] 张力. 优先发展教育、建设人力资源强国的战略意义[J]. 中国教育报, 2007年10月29日第5版
- [105] 张平. 增长与分享: 居民收入分配理论与实证[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 72-99
- [106] 赵利济, 金赢亨. 韩国经济腾飞的政策剖析[M]. 武汉: 华中理工大学出版社, 1996: 121-156
- [107] 赵人伟. 紫竹探真: 收入分配及其他[M]. 上海: 上海远东出版社, 2007: 80-147
- [108] 赵人伟等. 中国居民收入分配再研究[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 1999: 42-128
- [109] 赵铮, 李青刚. 我国西部农村基础教育与缩小城乡居民收入差距刍议[J]. 江西农业学报, 2007(1): 130-132
- [110] 支晓芳. 教育公平与居民收入分配公平研究[D]. 苏州大学硕士学位论文, 2006
- [111] 中国教育部财务司, 中国统计局社会和科技统计司. 中国教育经费统计年鉴2005[M/CD]. 北京: 中国统计出版社, 2006
- [112] 中国教育部发展规划司. 中国教育统计年鉴(2005) [M/CD]. 北京: 人民教育出版社, 2006
- [113] 中国民政部. 2006年政事业统计发展公报[EB/OL]. <http://www.zgmzjy.org.cn/html/minzhengtongji/20070709/69.html>.
- [114] 中国统计局. 2004年中国农村贫困状况监测公报[EB/OL]. http://www.ce.cn/new_hgjj/guonei/snj/200504/22/t20050422_3678759.shtml
- [115] 中国统计局. 国际统计年鉴(2002—2005) [M/CD]. 北京: 中国统计出版社
- [116] 中国统计局. 中国农村住户调查年鉴2005[M/CD]. 北京: 中国统计出版社, 2006
- [117] 中国统计局. 中国统计年鉴(1997—2006) [M/CD]. 北京: 中国统计出版社
- [118] 周逸先, 崔玉. 农村劳动力受教育与就业及家庭收入的相关分析[J]. 中国农村经济, 2001(4): 60-67
- [119] 朱光磊. 中国的贫富差距与政府控制[M]. 上海: 上海三联书店, 2002: 91-136
- [120] 朱伟俊. 收入分配理论的发展线索[J]. 安徽工业大学学报(社会科学版), 2004(5): 125-128
- [121] 左健民. 教育投资与经济增长的计量经济分析[J]. 现代经济探讨, 2001(7): 36-37

致 谢

本文是我的博士毕业论文。从选题到现在历时两年多，其间多次聆听我的导师李华教授的教导与点拨，使我受益匪浅，最终才使得这篇论文得以完成。

自 2000 年我考入辽宁大学经济学院攻读硕士学位至今已有七年多的时间，我一直师从李老师。尽管李老师的管理与科研工作异常忙碌，但是其间对我的学业与生活仍十分关心，使我得以经常聆听老师与师母的谆谆教诲，我非常感激老师与师母对我学业的指导与生活的关怀。在与李老师的长期相处中，李老师对我影响至深：一方面，李老师的睿智博学与治学严谨使我在学业上受益匪浅；另一方面，李老师高尚的思想人格、大气的处世风度以及循循善诱的师德风范使我身心备受洗礼。因此，我要向老师由衷地表达深深的感激之情。

在我博士学习期间以及论文的写作过程中也多次得到其他老师真诚帮助，使我的学业才能有所进步。近年来，除了在课堂上聆听张今声老师的教诲之外，我还有幸参与张老师的科研及专著写作，在张老师带领和指导下，使我的科研能力有了较大的提高。在辽大学习期间，正是在马树才老师的教导下，我才学会了计量经济学和多元统计分析，使我在以后的教学与科研中受益多多，不仅如此，我的博士论文也在马老师的点拨下进行了数次改进。穆怀中老师给我们传授的经济学的理论分析框架使我记忆犹新。我们虽然没有机会聆听林木西老师的课，但预答辩时听他对我们论文的剖析使我们领略了名师风采；如果说马老师教会了我计量与多元统计理论，郭万山老师则教会了我应用。在此，我深深感激导师们对我的帮助与教诲。

在求学期间，我也多次与同窗好友就一些经济学问题和我的论文进行探讨，使我收获颇丰。在此我一并对他们献上我的谢意，他们是：张展、于铭、陈涛、丁华、蒋红娟、王蓉等。

最后，我要感谢我的父母与妻子，在我的论文写作过程中在生活上给予我无私的关心与照顾，才使我得以安心于论文的写作。

韩雪峰

二〇〇七年十二月

攻读博士学位期间发表论文以及参加科研情况

一、发表论文、出版专著

1. “沈阳市关于加强培养和吸纳创新型人才对策研究”，《商场现代化》，2007年2月中旬刊,第一作者。
2. “沈阳市关于加强产学研合作的对策研究”，集团经济研究, 2006年9月中旬刊, 第一作者。
3. “提高辽宁制造业国有经济竞争力分析”，《第四届国有经济论坛论文集》，2005.3, 第一作者。
4. “目前我国腐败现象的经济制度分析”，《社会科学辑刊》，2004年5期, 第一作者。
5. “大力发展沈阳市高新技术产业对策研究”，《集团经济研究》，2006年11月下旬刊, 第一作者。
6. 《产业结构与国有经济战略性调整》（第七章），中国经济出版社, 2005版, 第七作者。
7. 《国民经济规划学》（第五、六章），经济科学出版社, 2005年版, 第五作者。
8. 《人力资源开发实证研究》（第二、五章），经济管理出版社, 2006版, 第二作者。

二、科研项目

1. 2005年沈阳市重点调研课题，“关于深入实施科教兴市战略，加速推进沈阳全面振兴的情况调研和对策建议”项目中的“构建科技人才高地，为科教兴市提高人才支撑”子课题，（2005年）（4万字），核心研究人员，已结题。
2. 2006年沈阳市重点调研课题，“提高我市自主创新能力，转变经济增长方式调研报告”项目，（2006年）（4万字），核心研究人员，已结题。



遼寧大學
LIAONING UNIVERSITY

博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION