

分类号：

单位代码：10140

密 级：公开

学 号：4031730007

遼寧大學

硕 士 学 位 论 文

中文题目： 浅析威廉·莱斯的控制自然理论

A Brief Analysis of William Rice's Theory

英文题目： of Controlling Nature

论文作者： 王 玉 含

指导教师： 王 国 富 教授

专 业： 马克思主义哲学

完成时间： 二〇二〇年五月

申请辽宁大学硕士学位论文

浅析威廉·莱斯的控制自然理论

A Brief Analysis of William Rice's Theory
of Controlling Nature

论文作者: 王玉含
指导教师: 王国富 教授
专 业: 马克思主义哲学
答辩日期: 2020 年 5 月

二〇二〇年五月·中国辽宁

辽宁大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：王玉鑫 2020 年 5 月 18 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。同时授权中国学术期刊(光盘版)电子杂志社将本学位论文收录到《中国博士学位论文全文数据库》和《中国优秀硕士学位论文全文数据库》并通过网络向社会公众提供信息服务。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

保密()，在_____年后解密适用本授权书。(保密：请在括号内划“√”)

授权人签名：王玉鑫 指导教师签名：王同富

日期：2020年5月18日 日期：2020年5月18日

摘要

生态环境问题一直是影响人类发展的严峻问题。人类起初对于自然的崇拜和期望是并存的，但随着工业文明的发展才转变为现在的控制态度。当人类认为他们已经“战胜”客观规律并“征服”大自然的时候，大自然也在用它独有的方式“回敬”人类。与此同时，各种各样的生态环境问题不断的涌现出来，比如全球气候变暖、臭氧空洞和水资源短缺等等。其严重性已经威胁到人类正常的生产和生活。因此，寻找生态危机的根因和解决方法就成为了理论界关注的焦点。

威廉·莱斯作为这个领域的代表人物之一，他的控制自然正是从理论和实践角度出发研究生态危机的根源和解决方案。因此，研究莱斯的这一理论，既能帮助我们深入了解生态学马克思主义和丰富我们的理论框架，又能指导我国的生态文明建设并提出可行性的建议。他的《自然的控制》（2007版）是西方生态学马克思主义的代表之作，其中的控制自然理论也值得我们深入的挖掘和研究。

全篇论文主要有以下几个部分。其中，绪论阐明了本文的选题背景及意义、对已有的相关文献的综述和创新点。第一章主要介绍了他控制自然理论形成的时代背景和主要理论来源。第二章首先莱斯就指出人们一直认为自然环境商品化和科学技术是生态危机的“症结”。实际上，生态危机的根因是长期存在的控制自然观念。为了证明自己的结论，莱斯考察了不同时期控制自然观念的发展情况并对每个时期的控制自然理论发展现状的评析。接下来，他还对于控制自然与其他方面进行了深度的阐释，通过舍勒的控制学、胡塞尔关于两种自然的区分和霍克海默及其合作者的社会批判理论来论述控制自然和控制人之间的内在关联、科学技术在其中扮演的作用。最后，莱斯总结到控制自然与控制人密切相关并且科学技术已经成为了控制人的工具。解决生态危机需要道德和伦理的进步。论文研究的学术延伸为第三章，是对莱斯控制自然理论的评析和带来的启示。结语是对本论文的高度总结和概括。

关键词：威廉·莱斯 生态危机 控制自然

ABSTRACT

The ecological environment problem has always been a serious problem that affects the development of human beings. At first, the human attitude to nature was worshiped, and with the development of the civilization, it changed into the attitude controlled by now. While man is basking in his victory over nature, nature is quietly taking revenge on him. At the same time, a variety of environmental problems emerge one after another, such as global warming, ozone hole and water shortage and a series of environmental problems. Its seriousness has threatened the normal production and life of human beings. Therefore, the search for the root cause of the ecological crisis and the treatment method has become the focus of attention in the theoretical circle.

William Rice is one of the representatives of Western Ecological Marxism, his control of nature is from the theoretical and practical point of view to study the causes of ecological crisis and solutions. Therefore, the study of Rhys's theory can help us understand ecological Marxism and guide the construction of ecological civilization in China. His control of Nature (2007 edition) is a representative work of western ecological Marxism, in which the theory of control of nature is worth our deep excavation and study

The whole paper mainly has the following aspects. Among them, the introduction clarifies the background and significance of the topic, the review of the existing literature and the innovation points. The first chapter mainly introduces the historical background and the main theoretical source of Rice's control nature theory. The core content of the thesis is from Chapter Two to chapter three. In the second chapter, Rhys begins by pointing out that the root cause of the ecological crisis is the long standing concept of controlling nature. To prove his conclusion, Rice examines the development of the concept of control nature in different periods and comments on the development of the theory of control nature in each period. Next, he also gives an in-depth explanation of the control of nature and other aspects, through Schaller's Cybernetics, Edmund Husserl's distinction between two kinds of nature and the social critical theory of Max Horkheimer and his Co-authors, this paper discusses the internal relation between the control of nature and the control of man, and the role of science and technology in IT. Finally, Rhys

concluded that controlling nature is closely related to controlling people and that science and technology have become tools for controlling people. Solving the ecological crisis needs the progress of morality and ethics. The academic extension of the thesis is the third chapter, which is the analysis and enlightenment to Rice's control nature theory. The final conclusion of this paper is a high level summary and summary of the whole paper.

Key Words: William Rice Ecological crisis Controlling nature

目 录

摘要.....	I
ABSTRACT	II
绪论.....	1
0.1 选题目的及意义.....	1
0.2 国内外研究现状.....	2
0.3 创新点.....	5
1 莱斯控制自然理论产生的时代背景和主要理论来源.....	6
1.1 莱斯控制自然理论产生的时代背景.....	6
1.1.1 西方社会生态危机日益严重.....	6
1.1.2 绿色生态运动和环保组织的日渐兴起.....	7
1.2 莱斯控制自然理论主要的理论来源.....	8
1.2.1 弗兰克西·培根的控制自然观和科学技术观.....	8
1.2.2 马克思和恩格斯的人化自然理论.....	9
1.2.3 法兰克福学派的社会批判理论.....	9
1.2.4 西方生态学理论.....	11
本章小结.....	11
2 莱斯控制自然理论的主要内容.....	12
2.1 莱斯对生态危机根源的探究.....	12
2.1.1 自然环境商品化是一个可怕的陷阱.....	12
2.1.2 科技不是生态危机的根因.....	12
2.1.3 控制自然观念是生态危机的罪魁祸首.....	13
2.2 莱斯对不同时期控制自然观念的探视.....	13
2.2.1 神话时期的控制自然：渴求与恐惧并存.....	13
2.2.2 宗教时期的控制自然：自然为人的利益服务.....	14
2.2.3 十七世纪后的控制自然：用科学技术征服自然.....	15

2.3	莱斯对控制自然理论的深度挖掘	16
2.3.1	以舍勒的控制学为基础分析控制自然和人类社会的关系	16
2.3.2	分析胡塞尔关于两个世界的区分来说明控制自然和控制人的关系	17
2.3.3	通过反思霍克海默的技术合理性问题阐释科学技术的价值	19
2.4	莱斯对于控制自然理论的总结和新阐释	20
2.4.1	控制自然与控制人密切相关	20
2.4.2	科学技术是控制人的工具	20
2.4.3	解决生态危机需要伦理的自觉和道德的进步	21
	本章小结	22
3	莱斯控制自然理论的评析和对我国生态文明建设的启示	23
3.1	莱斯控制自然理论的理论价值	23
3.1.1	充分证明马克思和恩格斯自然观的当代文明价值	23
3.1.2	深化并发展了控制自然这一观念	24
3.1.3	加强了对科学技术价值的认识	24
3.2	莱斯控制自然理论的局限性	25
3.2.1	与马克思主义的社会基本矛盾的观点相违背	25
3.2.2	生态危机解决方案具有一定的理想主义色彩	26
3.3	莱斯控制自然理论对我国生态文明建设的启示	26
3.3.1	用人与自然相和谐的观念来协调利益矛盾	26
3.3.2	大力创新科学技术并合理利用	27
3.3.3	加强环境保护方面的立法	28
	本章小结	28
	结束语	29
	参考文献	30
	致谢	33

绪 论

0.1 选题目的及意义

在二零二零年的一月份南极气温历史首破 20 度，这不仅使南极以及附近冰川快速融化，而且有可能导致远古动物的尸体腐化，从而致使远古病毒再现。这让我们想起了早在很多年前，恩格斯就曾说到：“我们不要过分陶醉于我们对自然的征服与掌控的喜悦中。对于我们人类向大自然做出的行为，自然界必定会对我们进行报复。”^①当今的世界，由于人类肆意争夺全球资源导致了生态危机的日趋严重，人与自然的关系也变得不那么协调了。所以，人与自然的关系和如何“挽救”大自然值得更多人的重视。

在人类历史长河的发展中，生态环境危机的化解需要依赖于控制自然观念的解构。人类曾经利用控制自然的观念获得了巨大的物质财富和社会的大跨越，同时也满足了征服自然的“虚荣心”。但是，生态环境的恶化不仅影响着人类的生活质量，而且也严重制约着人类的“自由”和“全面”的发展。因此，人与自然关系的合理建构必须要突破原有的控制自然观念的瓶颈。反思人类的生态伦理观和构建人与自然的和谐关系，也就成了当代哲学必须面对的课题。

在这个问题上，威廉·莱斯在其著作《自然的控制》中对“控制自然”的历史发展、哲学意义等方面进行了深入的研究和解读。他指出是生态危机就起源于人类控制自然的观念，反思和解蔽这一观念对于危机的解除和人与自然的“和谐”意义非凡。威廉·莱斯指出生态危机如果说是追根溯源，也是人类自身的危机。解除生态危机的关键就在于“解放自然”即达到人性的高度解放。那么，威廉·莱斯这一思想对于西方马克思主义生态伦理观的构建和人类生态危机的解除具有跨时代的意义。

最后，莱斯还总结到控制自然并不像人们想象的那样简单，因为它深层体现的是人对物的控制。所以，解决生态危机主要在于伦理和道德的提升而不是科学和技术的革新。控制自然的真正“含义”应当是控制人欲望中的非理性和破坏性部分，把欲望关进“笼子”里。莱斯的控制自然有着其独特的理论价值，而且对于我国建设美丽中国也有一定意义上的借鉴。

^①马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：383.

0.2 国内外研究现状

国外研究现状

有关于控制自然的理论学界一直都有研究，早在威廉·莱斯之前这种研究就已经出现了，而且许多学者都提出了自己的看法甚至是类似的构想。本·阿格尔将莱斯的生态学思想在《西方马克思主义概论》中概括为这几个方面：控制自然、科学技术、生态和需求，这也是莱斯生态学思想的最精华的部分。阿格尔盛赞了莱斯生态学思想对于资本主义危机的探索。他认为资本主义生产的矛盾与资源分配不均衡的矛盾必然会引起斗争，进而导致生态的矛盾上升为生态危机。莱斯采用了全新的角度分析了资本主义内部是如何从矛盾上升到了危机的。而且，他还认为想要保持生态系统的平衡主观上要提升人的意志的境界，而从客观上要呼吁国家和利益集团减缓对自然的“探索”。这样才能实现人与自然的高度和谐。

海伦·德纳姆在《狡猾的非理性和自然的反抗——马克思·霍克海默和威廉·莱斯对自然的控制》一文中指出人们一直以来都忽视了这样一点即控制自然一词拥有丰富的内涵。它有的时候是褒义词，有的时候还作为贬义词形式出现。经过深度的研究和挖掘，他还找到了霍克海默的“控制”概念和莱斯“控制自然”概念的区别，并指出莱斯的控制与霍克海默的控制有异曲同工之处。二者的侧重点虽有所不同，但都想表述的核心是人的控制。从哲学理论和实践上看，莱斯的控制更为全面。

同时，沃伦·沃加尔在《威廉·莱斯的自然的控制》中提到西方工业文明社会与其他传统社会之间最明显的区别就是工业化的程度不同。具体表现的话就是物理学成就和科学技术的更迭存在明显的速度增长差距。而在多数人都关注科学技术的研究时，莱斯却开创性的把注意力集中到了西方社会长期存在的“控制自然”观念，并把它放在历史进程中加以分析。如果莱斯没有打开这个新的视角，长期称霸工业文明的西方人不会把统治自然作为下一个探索目标。相应地，科学技术也不会会在自然资源和原料的助推下发展的这么迅速。

斯图加特·艾文在其许多著作中都有提到资本主义生态危机的过程演进。具体的讲，在这个社会中生存的所有人，最重要的任务是劳动，除此之外才是消费。因为劳动和消费是一个有时间先后的行为。而莱斯都认为消费是由劳动者生产出商品后的行为。在劳动过程中，利益集团为了达到利润最大化，不仅压榨劳动者的“价值”，还对劳动者思想伦理教育，鼓励他们为生活和家庭而“奋斗”。用劳动创造属于自己的价值。这样一来，很多人就甘愿劳动，没有怨言了。但是，大规模生产技术的更迭使得在很多行业内的机械生产代替了手工生产。这标志着这种劳动者地

位的没落，进而这种伦理教育方式也没落了。但他认为这种伦理的方式不应该就此沉浸，如果能借鉴到生态领域，这也是有可取之处的。而莱斯和艾文对于这个问题的看法也是有相似之处的。所以，莱斯从伦理的角度去解决生态，这样的设想是可行的。

罗伯特·海尔布鲁诺在理论研究中也提出一些未来社会构想。海尔布鲁诺认为私人企业一直都在资本主义统治阶层的控制和监管之下。随着经济社会的持续进步，人们也意识到经济的成功并不能保证政治的和谐和经济的和谐，甚至它还会加剧生态的不和谐。由此带来的金钱利益关系掩盖了人与人之间的关系例如亲情、友情等等，进而导致人与人的疏远。而经济的和环境的危机从深层看是有些许相似之处的。所以，我们需要从道德伦理角度来看待这种关系并力争调节它。艾文和莱斯在这个方面的看法具有一致性。

总之，威廉·莱斯的这本《自然的控制》刚出版时并没有引起很大的反响。后来，人们才发现莱斯的《自然的控制》原来想揭露生态问题，而阿格尔也将莱斯的这一作品作为生态学马克思主义的代表作之一，莱斯及其著作才被广为人知。所以，国外对于莱斯控制自然理论的研究乏善可陈。

国内研究现状

随着我国生态危机的蔓延，国内越来越关注《自然的控制》所阐述的“控制自然”思想了。近年来，与控制自然理论有关的学术论文和期刊杂志在持续增加。到目前为止，与莱斯和控制自然直接相关的期刊有 54 篇（其中核心期刊有 18 篇），10 篇硕士论文和博士论文有 5 篇（不包括以莱斯生态学马克思主义整体思想为核心的论文，仅从控制自然思想及其内在的内容出发）。

莱斯的《自然的控制》（2007 版）一书出于在重庆出版社出版，译者岳长岭、李建华教授在序言中就对莱斯此著作中的相关思想进行了系统的解读。并指出莱斯这本书的核心就是控制自然，他从几个方面对这一观念进行了勘查和研究，并揭示了这观念存在的矛盾。那么，控制自然和控制人之间的深层次联系也一直在影响着人类社会的进步，控制的真正对象不是自然。崇拜自然的想法和征服自然观念都应扬弃掉。俞吾金和陈学明教授还对莱斯所写的《自然的控制》一书的下篇的科学、技术以及自然的控制的关系进行了详细的论述。

陈自清教授认为我们应该用发展的眼光正视控制自然这一观念，合理利用其合理的部分并克服其片面性的认识，这样才能加快我们构建我国和谐社会的进程。高中华教授在其著作中对于莱斯生态危机根源的阐释也是赞赏有加，他指出莱斯从思

想上层建筑层面上揭示生态危机的根因，对于我们学者来说也是一次新的尝试，这种尝试也许能带来新的出路。

王雨辰教授在《生态学马克思主义与生态文明研究》指出莱斯关于科学技术的辩证态度对于建设我国生态文明具有重要的指导意义。因为就当下社会发展看来科学技术自身决定不了社会发展的进程，它是制约或者是促进社会进步的工具，使用工具的人类才是“决策者”。换句话说，就是科学技术到底是促进经济发展还是阻碍社会进步，是由人类使用科技的态度决定的而科学技术是作为其对象的存在。莱斯指出仅仅因为科技在一定时期内没有合理的利用而产生了消极的影响就全盘否定了它的对于社会进步的价值。这样的观点是片面的，因为“决定权”在人类手上。

王雨辰教授还认为莱斯对“控制自然”观念的考察比培根还要深刻。他对于科学技术的实际显现效果的分析和科技所带来的影响的阐释也在马克思哲学学者中是较为系统的。莱斯不仅从哲学视角上研究了“控制自然”观念的历史演变和内在含义，而且还揭示了科学技术在历史的进步中是如何异化为控制自然和人的工具的。莱斯还指出人们有这样的误区科学技术并不在导致危机的根源，因为科学技术的不合理是人类来改造大自然的需求所决定的。它带来的一系列生态问题，本质上是人的贪欲带来的恶果。这种观念的异化也就成为了制约人发展的“工具”。莱斯在切入生态问题的视角很新颖，这也给生活在“恐慌”中人们提供了一个全新的“角度”。这是值得肯定和赞扬的。

吴迪教授在《生态学马克思主义思想简论》一书中指出莱斯的理论就从哲学层面上指出了导致生态问题的理论动因，为我们提供了解决生态困境的新视野。莱斯从资本主义现实出发研究人与自然的关系，把解决生态问题与意识形态作为首要任务。想要以环境伦理和环保意识的进步来调整人与自然的关系，这是一个好的想法但又有一定理想主义色彩。

郑湘萍教授在《生态学马克思主义的生态批判理论研究》中指出莱斯的《自然的控制》一书从意识形态即控制自然观的角度揭示出了生态问题所蕴含的哲学意义，有利于我们深入更深层次的视域来探究生态环境问题。莱斯还看到了控制自然与资本主义制度联系在一起的事实，同时又深入观察到社会发展和科学技术进步内在联系。通过对控制自然观一系列细节内容的研究，并对其做出了新的阐释。其中，科学技术观和控制自然观等细节观点带来的理论价值是值得引起注意和借鉴的。

但是，郑湘萍教授还认为莱斯的控制自然观中的有些细节是有历史局限性的。就比如威廉·莱斯指出了控制自然观与某些政治上层建筑（制度和法律）有必然的

联系,但他又仅仅把解决生态危机方案归结为一种生态伦理的进步,这是过分片面的。他指出资本主义社会生产方式和主流意识形态不能解决全球性生态危机,因为他们并不是造成危机的根源。郑湘萍教授认为莱斯错误的认为征服自然这种意识形态在现实的社会以及社会所处的发展阶段起着主导,这是对这种自然观的本质的误解。在其他相互联系的问题上,莱斯没有详细的阐释资本主义与社会主义本质,更大的局限在于这两个社会形态的国家如何治理生态环境的具体措施也没有详细表达。甚至他也没有把控制自然观与“解放人类”甚至是共产主义前途联络起来。这些需要进一步的研究。

0.3 创新点

本文通过对莱斯《自然的控制》(主要)和《极限的满足》(次要)的解读,对莱斯的控制自然理论进行研究和解读。在《自然的控制》一书的基础上,通过解读莱斯对前人控制自然观念的剖析,力争对“自然控制”思想进行全面探索和分析。从“控制自然”这一理论外在影响因素、内在逻辑、优缺点的评析和对生态文明的启示这几个方面进行阐释。

同时也力图全面搜集莱斯的控制自然思想的相关内容理解把握,通过阅读此理论的期刊(主要以核心期刊为主)和论文(博士论文居多)并尽可能客观地评析控制自然思想的理论价值和不足之处。为完善和丰富莱斯的生态马克思理论框架研究做出贡献。并立足于我国的实际情况,为生态文明提供和构想积极可行的方案。

1 莱斯控制自然理论产生的时代背景和主要理论来源

在当代社会，人们目睹了日渐加深的生态危机给人类带来的灾难的全过程。莱斯控制自然理论的产生也受时代背景的影响，而且吸收了前人的学术成果。

1.1 莱斯控制自然理论产生的时代背景

1.1.1 西方社会生态危机日益严重

当近代西方资本主义进入工业文明的时期之后，科学和技术成为了人类探索大自然的工具体，其水平得到了极大的提升，物质财富也自然而然的飞速的增长。随之而来的，科学技术的广泛应用使得人类改造自然与征服自然的能力也在与日俱增并且促进了生产力的大幅提高。人类开始大规模的入侵大自然，攫夺自然的资源并生产更高级别的工具准备下一轮的“入侵”，这也使得资产阶级用了不到一百年的时间创造出了超越过去所有时代物质财富同时人类并没有意识到自然界的危机。

到二十世纪七八十年代，人类工业文明已经达到了前所未有的高度即更高级别的工具代替了行走、更复杂的机器代替了人工以及更繁琐的工具侵蚀着“人类文明”。在人类的享受工业社会带来的文明成果时，自然环境资源也渐渐地被消耗殆尽。这样一来，大自然就开启了保护机制。它用特有的方式报复着人类。英国格拉斯哥大雾事件、美国匹斯堡炼钢厂毒气事件和日本九州水俣事件等环境事件接连不断的发生。人类被眼前丰厚的利润丧失了理性的判断并遮蔽了双眼，由于当时正处于资本主义争霸时期，利益集团为满足肆意扩张的需求，并没有厘清以牺牲环境为代价去促进社会进步危害有多大，甚至没有理清“慢下来”和“快起来”所产生代价的差距。

人类逐渐的醒悟了其实我们应该“慢下来”并重新审视人与人以及人与大自然的关系，因为人征服自然的欲望越来越强烈，导致了人迷失了方向。除了以上的事件，传统制造业废水肆意流入江河之中污染水资源，汽车的尾气肆意向空气中排放污染空气，冰箱中氟利昂的排放致使臭氧空洞等等现象每天都发生着。温室气体排放引起的气候变暖、工厂排放的废气导致的酸雨频发和植被稀少而产生的土地荒漠化等等问题不仅给人类甚至是很多动物的生存都带来了不便，而且也制约着人类农业生产甚至影响粮食品质。与此同时，未知疾病（未知的病毒、变异的细菌）的出现更是给人类发展蒙上了一层阴影。在过往的时代，政治危机和经济危机频发，人类顶多是流离失所、吃不饱饭。可是，从没有一种危机可以严重到威胁人类的生存

环境。人类也许从来没有想到过赖以生存的家园就这样被侵蚀着。

1.1.2 绿色生态运动和环保组织的日渐兴起

面对生态环境危机，越来越多的理智的人认识到人类命运是一个大整体，生活在地球上人不是孤立存在的，不仅人与人有生产生活交流的“联系”，甚至是人与动植物也有着千丝万缕的关联，而这恰恰证明了生命体之间存在普遍的联系。美国海洋生物学家雷切尔·卡逊查阅美国关于使用杀虫剂对于环境危害的许多报告，并花费四年多的时间终于完成《寂静的春天》。该书不仅指出了自然环境恶化已经严重到什么程度，还介绍了人类大量使用农药而面临着严重的环境威胁，水果和蔬菜如何农药侵袭着被并反过来影响到人类自身的饮食和生活的例子。通过一件件触目惊人的事实向人们描绘了一幅没有蓝天白云、绿水青山的“死寂”的画面。自那以后，公众总是自发的举起保护环境和生态标语进行示威和游行。这样情况与日俱增甚至引起了游行中的“冲突”，美国政府立刻决定制定联邦和各州的环境保护条例和成立环境保护机构。

而在 1969 年，人类成功登上月球之后，所看到的真实景象近乎绝望也让人类更加笃定地球是目前唯一已知的人类可以生存的星球。在此之前，人类曾幻想着银河系乃至更大的宇宙之外除了地球还有别的星球可以让人类生存。自从登月事件发生之后，人类开始认识到：“在太阳系里，没有可以代替地球的星球。在很长一段时间里，甚至是永久地，我们必须生活在我们的这颗星球上。”^①理论家们也认识到了就目前的探索来看地球是唯一一个拥有丰富的淡水和充足的氧气等一切有利于人类生存的星球。在接下来相当长的时间里，人类的科学技术的进步程度还做不到星际移民。于是，全世界范围内兴起了研究生态观的理论学者和研究造成生态危机原因探索的理论家，也开始涌现出了大批环境保护组织。

二十世纪七十年代初，地球日活动在美国展开，值得强调的是这是世界上第一个地球性“节日”，共有至少两千多万人直接参与活动还有不计其数的电视机前的支持者在呼喊，全国许多大中和小学参加的环保宣传活动。之后的许多活动不断举行不仅受到了联合国的支持，还促成了世界地球日的产生。与此同时，许多国家不仅将环境保护纳入精神层面并加以宣传，甚至还纳入国家法律范畴。联合国及许多环保组织也都看到了问题的严重性相继制定了一系列环境保护公约，以此来制约环境的进一步恶化。1972 年出台的《联合国人类环境会议宣言》是一个标志性时刻。

^① [法]阿贝尔·雅卡尔，“有限世界”时代的来临[M]. 刘伟译. 桂林：广西师范大学出版社，2004：前言 2

因为它不仅报告了有关保护的实际情况和还指出了改善环境的统一要求。所有国家不论大小不论她是发展中国家还是发达国家都应在平等的基础上本着合作的精神来加以处理。还更从侧面反映出了环境危机刻不容缓了。

1.2 莱斯控制自然理论主要的理论来源

1.2.1 弗兰克西·培根的控制自然观和科学技术观

在探寻人与自然的关系方面，文艺复兴时期的弗兰西斯·培根控制自然观念是比较有说服力的。在文艺复兴过程中，控制自然的观念在西方又得到了长足的兴盛，但是这些还不足以说明控制自然观以什么样的现实意义控制人的，而且对于科学技术人类到底以什么态度来利用最后异化成了控制自然的工具的，这些都存在着研究空间。莱斯认为“弗兰克西·培根在这一过程中起的决定性的作用，培根比以往任何人都更清晰地阐明了人类控制自然的观念并在这人的心目中确立了突出的地位。”^①并且清晰地阐明了人类控制自然的观念以及科学技术在其中扮演的角色。培根的特殊之处就在于他把宗教和科学结合起来，克服了前人对宗教的恐惧，把人们恐惧中解放出来。

同时，莱斯认为培根给予了科学技术以很高的地位是正确的。因为在其《新大西岛》中所提到的，所罗门学院的内部的科技应用能代表很多他想要说的，也证明了科学技术的进步将人类对自然的控制程度逐渐发挥到了极致。知识的增长给予人类更多的能力去探讨自然的奥秘，人们可以通过书籍寻找已知奥秘并推理更深层次规律，这样的探索也扩大了人类对物质满足的程度，这种满足的限度也会随着欲望的增加而变大，而这种欲望的增长异化为科学技术转嫁到人的意志而更好的满足人类的需求。培根对于科学技术及深层含义的演变的分析给了莱斯很大的启发。

同时，莱斯对培根将自然看作人的贤妻而不是人的奴隶的思想赞赏有加，认可培根对科学知识重要性的强调。培根盛赞了那些拥有新的科学技术哲学思想的人，因为他们有的具有道德责任感，有的具备为推动社会制度发展而奋斗的坚持不懈的精神。莱斯的控制自然理论中充分吸收了弗兰西斯·培根的这一观点，同时在《自然的控制》一书中他也用了不少的篇幅来论证培根的思想及其对莱斯思想启发的重要作用。

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：44．

1.2.2 马克思和恩格斯的人化自然理论

人与自然的关系在人类发展史乃至马克思主义哲学史上都是一个经久不衰的话题，这也代表着它的重要性。在马克思和恩格斯的许多本著作中，都论述了自然以及人与自然的关系的问题。比如马克思的博士论文、《1844年经济学哲学手稿》和《劳动在从猿到人的转变中的作用》等著作中都可以体现出来。他们也将实践的思想融入对大自然和人与自然关系的解释中即正确的实践有利于大自然的发展，并重新阐发了人与自然的本质联系。马克思和恩格斯关于自然观成果成为威廉·莱斯控制自然理论的借鉴来源。

在博士论文中，他首次提出了人与自然的这一概念，并简述了其辩证关系观点。马克思还指出自然界存在的偶然性，因为这种偶然性的存在，很多规律是可以利用的。人类在其面前并不是束手无策的，人是具有积极的能动性，但在实践的过程要约束自己的行为并遵循自然规律。

马克思在《1844年经济学哲学手稿》指出“人作为自然存在物，而且作为有生命的自然存在物，一方面具有自然力、生命力，是能动的自然存在物；这些力量作为天赋和才能、作为欲望存在于人身上；另一方面，人作为自然的、肉体的、感性的、对象性的存在物同动植物一样，是受动的、受制约的和受限制的存在物，就是说，他的欲望的对象是作为不依赖于他的对象而存在于他之外的；但是，这些对象是他的需要的对象；是表现和确证他的本质力量所不可缺少的、重要的对象。”^①当然人类这些行为不是毫无限制的，因为自然界总有一些未知的因素人类并未探索到，有些新物种会隐藏于自然的深处，所以享受的自由是相对的自由。由于这个自由有这大自然规律的局限，所以它也要求了在不破坏自然的前提下去实践。恩格斯还曾指出，人类之所以比其他生物更强大，能够统治自然，是因为人类可以理性的认识到自然规律并正确运用它。

马克思和恩格斯的人与自然思想的痕迹在莱斯《自然的控制》中都能找到，从莱斯的《自然的控制》中也可以看出莱斯对马克思、恩格斯的自然观思想的重视，并且人与自然和谐相处的自然观也散落在莱斯思想的许多方面，这证明了莱斯与马克思和恩格斯的思想不谋而合，莱斯在文中也多次引用马克思和恩格斯的著述。

1.2.3 法兰克福学派的社会批判理论

法兰克福学派在马克思主义哲学史上有着浓重的“一笔”，是西方马克思主义

^①马克思恩格斯文集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，2009：209.

的一个重要流派，学派中有许多代表人物。但是，莱斯的这一理论对于马尔库塞的自然革命理论和霍克海默的启蒙辩证法思想的借鉴是最大的。

从莱斯《自然的控制》一书的最后关于“技术合理性：马尔库塞及其批评者”的文章中可以看出莱斯对马尔库塞的主张基本上持肯定态度，并在有些不足的观点上加以补充了。莱斯跟随马克库塞学习多年，他的思想对其莱斯控制自然观的形成影响是最大的。马尔库塞对于研究了资本主义社会中人与自然的关系的成果得到了莱斯的继承。

马尔库塞用了很大精力去探析了资本主义社会中的人的欲望。在《单向度的人》中，他指出正是由于这个因素的存在人类才毫无节制的开发自然的资源，使得自然逐步恶化。对于此时的人与自然关系，马尔库塞做了一个比喻即控制自然是“一个伸长了的胳膊”。因为它已经发展成为控制人的一个因素，并进一步影响着人类发展。莱斯在《极限的满足》中也专门论述了欲望与控制的关系，并指出科技的提高使人由于从手工劳动中变成了大量的机器生产中解脱出来而获得更多的自由。但也由于技术的“控制”导致人受到的限制也随之增加。

在《反革命与造反》中，他还指出自然的解放在先而人的解放在后。他认为自然的解放可以分为内部的解放和外部的解放。前者是解放人性的本能和感官，后者是解放人类赖以的生存环境。解放自然不仅仅是意识层面的解放，更是人对其“类本质”的救赎，但它并不意味着彻底舍弃科学技术回到原始状态，而是合理的利用科技文明，把自然从有偏差的科学观念中“解救”出来。这样深刻的认识也无疑成为了莱斯控制自然理论的重要基石。

霍克海默在《启蒙辩证法》一书中对启蒙精神进行了辩证的批判。他认为启蒙的进步意义在于解放精神的“枷锁”，为人们揭开世界神秘的面纱。启蒙的意义是为了让人类有主动权，而这种“主动权”潜移默化地影响着自然界的发展，还加速了自然界的“退步”。最终，这种启蒙精神异化为制约人的“工具”。

霍克海默还指出人在征服自然的过程中失去了自主性，科学和技术持续进步，使得环境的问题愈发严重。虽然推动了社会和经济的快速发展，但是使人的个性被压制并且人们失去了自我意识。这种所谓的自主性渐渐丧失了，最后也失去了对社会的批判精神。这样的理解不仅让莱斯更加坚定了马克思·恩格斯人与自然关系的理论是正确的。同时，莱斯对霍克海默的观点进行了继承并指出在大自然中任何不理性的行为都会遭到它的“反抗”。

莱斯代表作《自然的控制》中“控制自然”观念深受法兰克福学派成员的思想

影响。同时，莱斯高度赞同马尔库塞自然革命理论和霍克海默的启蒙辩证思想对其知识盲点的补充。

1.2.4 西方生态学理论

“生态学”一词很早就有人说了，但是正式的提出是在 1866 年由德国生物学家恩格特·海克尔阐释的。早期的生态学由于知识体系不成熟，而要依附于其他学科的学问，因此，并没有形成一门独立的新兴学科。直至全球生态出现了，众多科学家才开始将重视生态学思想并将其作为研究对象。

人口增长过快导致了自然资源短缺严重，这就迫使人类要进一步挖掘隐藏在自然深处的奥秘。而显现在表面上的就是如何实现人类发展与资源合理与欲望之间的平衡。到了在二十世纪末，生态学理论由于环境恶化已然成为了当时最活跃、最热门的学科之一了。人们都想通过生态学思想来探寻拯救自然的出路。但是，全世界的生态学家们几乎都在面临着同一个问题，这个按照理论角度可以分为两个方面即这个问题可以分成如何面对已经到来的“生态危机”，以及如何去拯救生态危机、恢复自在的自然界。

生态学颠覆了以人和人类社会的发展为中心诉求的价值观，并且它的研究对象也开始从自然逐渐渗透到社会各个领域，进而寻找原因和出路。随着生态学理论如火如荼地开展，生态学内涵的广度不断被拓宽，其积极性作用也渐渐突显了。而从自然转移到人本身的想法也给了莱斯很大的启示。

本章小结

莱斯控制自然理论的产生是对西方世界乃至全球生态现实的回应。首先是二十世纪以自然环境恶化导致了人的危机，并由此爆发的生态绿色浪潮和绿色环保组织演进兴起。其次是培根的控制自然观和科学技术伦理观、马克思和恩格斯对于人与自然关系的自然观、霍克海默的启蒙辩证思想、马尔库塞的自然革命理论以及生态学理论的兴起都对莱斯产生深刻的影响。以上两方面共同加速了莱斯控制自然理论的产生。

2 莱斯控制自然理论的主要内容

莱斯首先就指出人类并没有深刻认识到控制自然这一观念，因为通过分析会发现它才是造成生态危机的罪魁祸首。自然环境商品化和科学技术都是漂浮于表面的“现象”。为了证明这个结论，莱斯不仅考察不同时期的控制自然的发展，还摸索出了这一理论的深层内涵和解决问题的出路。

2.1 莱斯对生态危机根源的探究

2.1.1 自然环境商品化是一个可怕的陷阱

莱斯基于现实情况分析了生态问题，并批判了将自然环境商品作为解决生态危机的观点。莱斯指出自然环境商品化这种所谓的“解决之道”是一个可怕的“陷阱”，不可能一下子把自然清扫得干干净净。这种解决问题的方法仍然依赖传统的行为来规范它的框架，就是对工业技术革新能力的崇拜和对市场的过分依赖，这不但没有触及问题的核心，而且还将环境问题当作一个经济问题，把环境看作一种可以购买的商品，环境质量的意义也仅仅在于保证自身不会成为物质满足的阻碍。那么，莱斯反问：“它意味着摩托艇以呼啸畅游其上的明媚的湖水，繁忙的顾客可以在其中光顾一个又一个商店的清新的市区空气，或意味着城市居民可以带着他的热水淋浴、抽水马桶、电冰箱、电炉灶、立体音响和电视机来宿营的清洁的森林吗？”^①

在莱斯看来，环境问题实际上是一种更深层次的“窘境”，当务之急是找到导致环境问题的真正根源。莱斯指出要想使环境状况得到改善并维持在理想水平就必须增加对资源和能源的需求，而发达的工业国家已经消耗多数的资源。同时，要想控制污染就必须建立更高的环境标准和环境要求，这就使得发展中国家的经济发展滞缓甚至引发激烈的政治斗争。这种更大的投入会放慢这些发展中国家土地的技术革新和生活质量的提高，加速已经险恶的局面，环境问题将转变为更加剧烈的斗争形式。

2.1.2 科技不是生态危机的根因

莱斯在理论上对科技是导致生态危机的根因的观点进行了批判，真正应该为环境问题负责的是人控制自然的观念。一些人认为生态危机的罪魁祸首是科学和技术，他们长期都有着这样的错觉认为科学技术是被诅咒的“艺术”，我们对科技“顶礼

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007年：序言2

膜拜”是一种胆小的行为，这恰恰也是我们灾难的根本。莱斯还指出这种观点的错误是将“征兆”当作“根源”。因此，在莱斯看来，“现代科学仅仅是控制自然（the domination of nature）这一逐渐广为人知的更宏大谋划的有利工具。”^①

莱斯充分分析了霍克海默的技术理性批判思想并给予高度赞扬。霍克海默认为技术合理性的危机是技术在控制自然过程中的直接作用和在本世纪的社会冲突中技术的不当使用造成的。对于这一点，莱斯是赞同的。莱斯指出舍勒给控制概念赋予了新全的内涵，还认为舍勒关于科学和控制之间关系的说明是很有建树性的，但没有更多的理论支撑。

2.1.3 控制自然观念是生态危机的罪魁祸首

莱斯明确指出科学技术的不理性利用是对自然环境更高层次的伤害，因为人为的掠夺只是少量的，而科学技术的使用更加速了自然资源的减少。但如果设想一下把科学技术和控制割裂开来，他们之间的关系就变得“微妙”了。人发明创造了各项技术没有预想后果的技术，这到可能会给自然环境留下不可磨灭的疤痕。所以，要真正扭转自然环境的恶化恢复自然环境的自在状态就必须在根本上转变这种错误的控制自然观念。

威廉·莱斯认为这种生态危机本质上是一种意识形态的危机即“控制自然”理论发展的危机。在这种意识形态中自然被当作满足人类欲望的东西被人类长期占有和控制，而无限扩张最终将会导致人类的自我毁灭。这种意识形态会自觉地与过去决裂，滋生出符合时代的新内涵，并推翻原有的思维定式。所以说，这种意识形态才是最可怕的。

2.2 莱斯对不同时期控制自然观念的探视

2.2.1 神话时期的控制自然：渴求与恐惧并存

莱斯首先考察了神话故事的“控制自然”。莱斯在《自然的控制》中为我们讲述了世代居住在非洲的祖鲁人的神话：从前有一个孩子通过“特殊工艺”造出能够听从主人命令还能飞行能游泳的机器人，而他的母亲企图让他毁灭这个未知生物，但是不幸的是，母亲反被他害死了。他利用同样的方法创造了好多个机器人，并用他们组建了一支机械军队。他率领着这只新的军队征服了所有人。他还让无数的机器人按照他的指示像奴隶一样地干活和生产。

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：序言4

后来，机器人又用动物的肉身和它的灵魂创造出能够繁殖的怪物。大地的首领认为机器人的力量终会反过来制约人，所以一定要消灭它们，为此制造了一场自然灾害。统治者根据灾害情况，指示机器人建造一个巨大的“船”作为临时的住所，许多免于灾难的人都可以在上面生活。最后，生命之神和大地的首领施展了神力，才消灭了这邪恶的力量。莱斯指出，人类为了支配大自然而发明了工具，金属工具的出现也标志着人类控制自然的一次伟大胜利。

这个例子也在暗指工具产生于人类的“意志”之中，人类通过利用工具征服自然进而促进自身发展，在此过程中对于工具的发展和使用也存在着矛盾的情绪。人们既渴望通过技术工具促进人类文明的快速进步，又害怕工具的改进和创新过快会异化为制约人前进的异己力量，这也使人存在着恐惧心理。

2.2.2 宗教时期的控制自然：自然为人的利益服务

莱斯还对宗教时期和文艺复兴时期的控制自然观念进行了解读。首先，统治古代世界宗教观念有一个共识，认为一切的存在物都有灵魂。换句话说，人们都认为“地球的内部对于各种精神和诸神们来说是神圣的。”^①基督教认为拥有灵魂其他的生物都不具备这一点而高于其他生物一等。因为地球上只有人才有灵魂，有灵魂的人必然有优越于无灵魂的其他生物。不仅如此，《圣经》也阐述了人类对自然生物具有统治的权利即“人立足自然之外并且公平地行使一种对自然界统治权的思想就成了通知西方文明伦理意义的学说的一个突出特征”^②

他们还认为人类从上帝那里获得地球的统治权，是仅次于上帝的存在。基督教的教义尽管要求人类要敬畏上帝，但没有要求人类要敬畏大自然。反而他们认为人是自然的主人，大地和生存在大地上的生物都是为人类服务的。正如圣经中说的：上帝把大地只赐予人类，没有把权力分摊给其他生物。就是要你们行使好统治他们的权利，要管理好那些为人类服务的生物。这样一来，人类自然而然就成了自然的主宰，控制自然的观念也就成为了人类统治地球的“支柱”。

在文艺复兴时期，不得不提到培根——一个伟大的哲学家。莱斯用了很大篇幅来介绍了培根的思想。在培根之前的西方人就已经认识到了建立在“控制自然”观念基础上的科学技术对于控制自然和改造自然有着巨大的作用。而培根帮助人们打消了这一恐惧并建立起了人对自然进行控制与斗争的希望和信心。培根在《新大西岛》一书中就讲到人类通过科学技术来控制自然是人类主体意识成熟和发展的必然，

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：24．

^② [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：28．

也是社会进步的重要尺度。培根认为人堕落而害怕失去了其清白进而丧失对创造物的统治。这不是最让人恐惧的。因为生命权才是最重要的。而且，所失去的部分一方面依靠宗教和信仰支撑，另一部分仰仗技艺和科学来恢复。在培根那里，不再有对人类技艺的魔法性的恐惧，恢复人类对地球的统治权不再具有善恶之分，科学只会增进我们对上帝计划的认识，而不会动摇信仰的基础。

莱斯认为从培根的时代是新的纪元即“一个人与自然斗争的重要的新阶段开始了。”^①莱斯还指出培根提倡的斗争方法是通过强调机械技艺的作用充分体现人的机智并不粗暴。人类能随意地重现这一过程，你不是跟随它而更像是在追逼它。自然就落入了人类的管控之中，人类可以通过技艺和人的强制性模铸出人类想要呈现出的“自然的本性”。换句话说，“人类的技艺和知识是人们用以强迫自然跟从其命令的武器。”^②

培根已敏锐地认识到应用科技发明有着内在危险，但是那个时代多数人还不懂得伦理的进步与科学的进步同样重要。伦理和道德就作为人类意识和意志的体现起作用就显现出来了。莱斯也认为科学技术消除了人类对自然的误解并摆脱了因受困于自然的误解而导致的“束缚”。

2.2.3 十七世纪后的控制自然：用科学技术征服自然

在十七世纪以后，科学技术的进步影响着控制自然观的内在发展。莱斯指出人们认为自然存在着永无止境的奥秘，这种奥秘激起了人类的征服欲望。人类通过更迭符合探寻的“武器”来探寻藏在自然深处的秘密。随着这种认识提升，人类也摸索到了属于人应有的地位。

莱斯认为十七世纪以后控制自然的观念随着思想的进步逐渐获得了现代含义，并且已经彻底失去了宗教背景。人们对自然的态度通过科学技术实现了人对自然的控制已经成了不可置否的真理。现代的控制自然观开始被解释成为人在控制能力的增长的限度。莱斯强调这样的认识这会使得人类社会向着一个更有利的方面进化，这种信念已经成为现代社会的一种强有力的意识。这是值得大家担忧的。

到了十八世纪，“控制自然”观念由于社会思想的进步和学术的“影响”有了其现代含义。人们既关注着技术的发展也学会了重视技术质量的提高，这能够更好更方便的得到地球的资源。而随着资本主义“大跨越”式的发展，人类对于自然不再那么痴迷了。人们把探索和研究自然的“奥秘”的精力更高层次的理论范畴

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]。岳长岭，李建华译。重庆：重庆出版社，2007：53。

^② [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]。岳长岭，李建华译。重庆：重庆出版社，2007：55。

即研究人与社会的关系和认知人与自然之间的关系。

到了十九世纪，人与自然的理论和实践的关系的最高形式是实现自然科学大跨越和工业文明进步理想形式。威廉·莱斯首先表明了这样一种态度即马克思、恩格斯关于人与自然关系的生态观的理解是最为深刻的。在莱斯看来，马克思和恩格斯相信随着工业的发展，机器将把人从劳动中解放出来，新的机械化生产模式将产生新型统治。那么，“马克思理论的这个方面，就其本身来说可以视为圣西门观点的深化和发展。”^①

莱斯还指出在马克思那里，任何特定历史时期人类控制自然的能力对任何人而言都是相同的。但在现实中，人与人之间获得的物质利益却是不尽相同的。由于阶级利益的不同，进而导致的矛盾严重激化使得人们的生产不可能处于完全控制之下。只有进入共产主义社会，人才可能成为“自然的真正主人”和“自己社会化过程的主人”。莱斯指出马克思和恩格斯主张的解放自然，只要控制自然的观念依旧流行，它就会渗透到社会的各个层面，并在作为强有力的“精神”来影响生活和生产生态问题就不能得到解决。因此，在这种情况下，有必要对马克思和恩格斯的某些理论进行改正和修补。

2.3 莱斯对控制自然理论的深度挖掘

2.3.1 以舍勒的控制学为基础分析控制自然和人类社会的关系

舍勒认为人类历史存在着三种知识即实证科学、形而上学和宗教思想，其中实证科学在他看来就是控制学。实证科学原本是属于形而上学的一个分支，由于思想的进步，使得它拥有了新的内涵。其分化和重构也是西方社会从中世纪向现代社会转变的标志。形而上学从本质上看是一种沉思（具体说是思维的沉思）。舍勒还指出这种价值的转变体现着中世纪的核心“奥秘”是追求对人进行统治，而现代社会主要追求对存在物的改造，通过物与物的转化将存在物转化为有价值的商品。

莱斯指出他从形而上学的角度出发，想要说明中世纪的科学观和现代的科学技术伦理的差距，但是他给出的“答案”并不全面。虽然他看到了人类通过自身的能力，改造了周围的环境也为发展会获得了便利。由于人性的贪婪导致了一系列的矛盾和斗争，最终这并没有解决有待“解决”社会问题。具体体现在他既没有分析科学如何控制自然，也阐明科学技术和控制的深层含义，最终，也没有阐明它服务于人的目标和目的的范围。实际上，中世纪时期对人的控制形式更依赖于利益集团对

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：75.

资源分配的干预的控制，由于急迫的扩张和抢夺资源，人们并没有重视现代社会对存在物的控制也隐含着对人的统治。莱斯指出他最大的失误就是并没有描述好科学观的变革过程、社会结构的变革方向和二者相互制约的关系。

那么，理解科学伦理观的变革与社会结构的变革以及其内在的逻辑关系将成为研究的重点。莱斯认为应当避免将科学合理性不经过“加工”直接移植于社会和发展过程中的这种恶劣的行为。不仅仅是因为技术合理性本身值得考究，更是因为人们看到了科学技术进步能够异化为工具并不断地满足自身的欲望（需求越高级，科学技术就更发达）的手，就相信了所有的科学技术给人类带来的都是好处。由此确信人类能够通过控制自然解决人的任何需要进而缓解社会矛盾。莱斯认为这种观点是片面的。因为这样一来就将控制自然与社会发展的简单化了，比如人类制造核武器从伦理和人伦上就完全是对的？实际上，这样的例子比比皆是。究其根源一个由特殊社会集团统治阶层的社会形态中，因为人都会为自己“牟利”，所以，科学和技术就不能成为人类真正获得解放的手段。因为统治集团会通过它来控制自然，往深层次讲也会控制人。

2.3.2 分析胡塞尔关于两个世界的区分来说明控制自然和控制人的关系

胡塞尔在《欧洲科学的危机与超验现象学》一书中通过阐述自己的形而上思想对科学对象的“自然”和人们生活实践的“自然”的内涵进行了探索。胡塞尔指出生活实践的世界远比科学世界要简单，因为生活实践可以依靠常识而科学世界更多地要依靠逻辑和灵感。胡塞尔认为现代的技术变革导致了科学世界和生活世界的脱节，使得科学和实践生活的视域分化了。胡塞尔指出现代技术的模样在哲学领域由笛卡儿率先阐释的，它在本体论上划分为主观的和客观的因素。主观样式指的是人类意志呈现的样式，客观样式指的是未经过人类意志修改过的模样。而方法论上则以数学作为外在显现、几何学方法作为内在诉求。这种科学模型认为科学的对象在真实社会中有参照物，科学所揭示的是永恒的“真理”。这意味着现代人面对这个完全不同的视域，他们相互制约共同发展。

由于局限性，这两个自然之间的地位依然是没有明辨。因为人们生活、交流和生产的一切行为都发生这里，不应该以这样一种方式把它们局限。科学只有通过它内在机制的运用才能进入人类实践的世界，在此处并没有搞清楚进入实践领域的条件。因此，科学并不能直接成为人们在实践视域中的表达看法和倾向的工具。自然科学想要表达的“道理”可以用特殊符号的公式来表达，也可以用科学学符号来表达，但是它不能完全地体现人行动的真正目的。十七世纪的代表专家笛卡儿把这种

新的方法的表达形式仅仅局限于对外部自然界去加以的研究是片面的。但是，时间的推移和科学的进步使得自然科学运用的视域从人到自然界再到更深层次的领域了。

根据胡塞尔的论述，莱斯指出人的活动区域可以划分经验的自然和科学的自然，胡塞尔的论断是有创新性的。因为他为我们深入对自然的研究找到了新的切入点。经验的自然能够和人类的经验联结在一起，从而产生新的知识，为人类和大自然新的思维的碰撞扩大了范围。通过抽象活动使其他经验成为关注点，并“连接”其他经验和抽象活动可以寻找产生这种存在物的普遍形式与可能利用的新认识。值得强调的是这两种世界之间不是孤立存在的而是有着非凡的合作关系，因为无论那种新认识都是由人类在认识和改造社会中所占有的比例所引导的。

在日常生活中，控制自然就意味着个人将会占有某些资源。往深层次说，控制自然也意味某个或某些集团完全支配某些资源，并且将会部分或全部排斥其他人。换言之，“在已经成为一切人类形态特征的持久的社会冲突条件下，自然环境总是或者表现为已经以私有财产的形式被占有，或者将遭受这种占有。对它的接近实际地或潜在地被拒绝或受到严格限制。”^①可以看出，莱斯把利益集团的控制自然资源行为看作是人与人之间斗争的决定性武器。同时，正是因为这种意识的扭曲导致了争夺资源的矛盾激化。

对于以上的现象，莱斯借用弗兰西斯的观点指出现代的科技的形式对大自然和人类社会的控制就是初级的控制，经过一系列的控制，从而更好地认识自然。人们常说科学技术对自然的控制会“不假思索”地直接转变为社会发展和跨越，但从现实的角度说，它们二者不具有一致性。因为科学技术是否合理只有经过检验才能证明其真正价值，而自然环境是相对于人类的客体，本身并不是其真正参照物，控制何种形式的自在的自然是由文明需求和人的要求所决定的，科学技术并不能作为“最终的结果”作用于自然，因此技术科学在人类态度不同的前提下会带来截然相反的结果。如果说，“技艺”是探寻自然的奥秘的有利工具的话，那么，内在的结构也是这样揭露的。进而技术将会直接对应人的欲望和需求。人类的活动的方式影响了技术的发展，技术又是连接人与自然的桥梁，它会增强对自然的进行控制。在此过程中。科学技术也潜移默化的成为把控制自然与控制人联系起来的工具。

^①[加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：122．

2.3.3 通过反思霍克海默的技术合理性问题阐释科学技术的价值

针对二十世纪技术和自然对抗，霍克海默尔想出了一个新的办法，他把理性划分为客观的和主观的两类。客观理性是人类用的理性看待客观世界的，并且人们是通过客观的思想来设定和权衡人自身的计划，这种理性表示的是人认识和总结的正确的经验对指导人实践的意识化。相反的，主观的认识则人类感性的去寻找对存在物的占有，只从人类欲望本身出发，既不考察事物本身，也不追问其的合理性。因此，主观理性把合理性归结为对人的意志的服务并不为过，理性的发展史就是客观理性和主观理性相互攻击的历史，主观理性取得了最后的胜利的过程。

霍克海默尔认为控制程度是由控制自然和控制人的程度共同决定的，对人的限制的强化正在从量变转化为阶段性的质的变化。它体现在所谓的剩余价值要满足两种不同的需求即人们对于客观世界向往的需求和丰富思维判断能力的需要，这种剩余满足除利益集团外的人的生存和发展。所以，也导致了剩余产品的再分配将会引起更大规模的斗争。工厂对自然资源依赖意味着在买卖和夺取原料的时候，争斗就出现了。不同地区和利益集团之间本来拥有的土地和资源不平衡，由于想要达到面积的扩张和生产的满足也必然会加剧各个国家之间的冲突。人口的总数的持续增加也会依赖技术的持续进步。上述几个点意味着人将成为了这场为了控制自然而制造的工具扩张势力的“奴仆”。总之，这场围绕对自然的技术控制而产生的斗争由于国家和利益集团的介入势必增加了拥有资源的人与再分配收到不公待遇的人之间的斗争。

到这里，霍克海默的对于这个理论的说明几乎完成了。莱斯进行了批判地继承，他说到人类控制自然的技艺加速了对大自然奥秘的挖掘和人本质的制约。最终也会遭到大自然的“回敬”，反击的程度来源于人类历史发展过程中人的本能欲望对于自然的掠夺的程度，其反击的强度与受到控制的强度是成正相关的。不仅如此，自然的反击意味着对外部自然的不合理开发的反噬，它具体表现为日益严重的生态危机的反噬。为了从中解放出来，一种新的意识形态——自然的解放诞生了。但是，莱斯并没有完全按照霍克海默的方向走，这种控制自然观并不是霍克海默所完全描述的那样。因为社会的更迭早已使它刻上了时代的烙印，否则“自然的解放”就会丧失其指导作用。因此，我们既要看到它作为催化剂促进着社会的大跨越，辩证地看到这一意识形态带来的不足之处。只有改变传统的错误的观念上，才能远离它的“反噬”。

2.4 莱斯对于控制自然理论的总结和新闻释

2.4.1 控制自然与控制人密切相关

莱斯基于以上的内容总结出控制的真正对象不是自然而而是人。威廉·莱斯赞同马克思将人与自然的关系与人的关系结合起来用历史的、辩证的方法来分析。就比如人们在劳动过程中除了与自然进行交流外还要与其他人交流,这种交流会加深人与自然与其他人的联系,这种关系在很大程度上制约着人们的生产活动但同时也会提高效率。莱斯通过对历史观念的考察指出错误的征服自然观内在的逻辑是很难被攻破的。控制自然作为哲学术语不只是严格用于指示人的存在之间的相互关系,它还能以非严格的方式用于描述主人和自然相互的作用。也就是说,控制自然的限度要满足控制人的程度。

需要注意的是,往深层次讲我们不能仅仅从地某个角度谈论人对自然的主动的联系和被动的制约,因为此时这里的人就已经异化为一种抽象的物,我们就无法根据它来谈论接下来的事了。因此,假设的主体是不存在的。人类作为一个整体,在和平的社会中决定其“自由”的生存条件还尚未实现,有些人站在全人类的高度来考虑这个问题,有的只是某个国家或者地区为了实现社会进步和丰富思维图腾来探索自然。由于矛盾和和谐是同在的,一部分人为了实现自身的“和谐”通过不道德的方式来加剧“矛盾”的激化,而另一部分人也因为资源分配的不均匀而保护自己。这样一来,冲突更为激烈了。因此,人类控制自然的概念是从理论和实践的角度讲都是毫无意义的。

2.4.2 科学技术是控制人的工具

莱斯继承和发挥了科学技术是一种新的统治形式的观点。他认为这种由自然的控制进而人的控制依靠的工具是科学技术。这种技艺既是人类实现自己意志的工具,又是人对于探索自然的敲门砖,更深层次上看这种技艺也是人类制约自己的枷锁。人类占有大自然被视为是人类内在意志提升的诉求,科学技术就是扩张的“工具”。莱斯还认为人们利用技术来控制自然并对自然资源进行再分配,它的分配标准不是按照人数而来,而是按照利益集团而来。这严重影响人的日常生活世界的公平性。

由于科学技术还异化成了国与国之间争夺资源的抓手,莱斯得出结论说这种不断进步的技艺不能处理好人与人的矛盾。在他看来,人类科技的进步,使得新形态的机器广泛应用,这可能与社会新阶层反对霸权主义的对抗有关。因此,在资本主义中,由一个利益集团做执政党来促进技术的任性化发展,严格地说都不能作为人

类获得解放的标准。

在上述的内容中，某个集团或组织单独探索自然的奥秘，并促进整体的和谐是有矛盾的。因为人的意志必然所处时代相结合。并且，一直存在着斗争在不同利益集团的之间，按照趋势会愈发激烈。这就决定了对自然的控制必然服从于对人的控制，对人的控制才是更深层次的根源。特别是当把控制自然同资本主义社会存在的合理性联系在一起，控制自然就赋予了新的含义即实现通过控制自然而控制人的社会目标。最终的结果是这种非理性的意志必然会毁灭科学技术的合理性。

2.4.3 解决生态危机需要伦理的自觉和道德的进步

进入现代社会以来，人类加速了探索未知领域的步伐，并根据自身的需求对自然界进行掠夺。但是，人类此举遭到了自然的惩罚和报复。莱斯强调自在的自然对人的反噬是体现在制约人类生活，具体体现为火山喷发、地震等等。这种情况并不是某一历史时期特有的，而是人类文明的一种循环。因此，他把解决自然危机的出路归结于对人与自然以及人与人的关系的改变在意识层面的显现即伦理和道德的进步，并指出这是真正意义上是“解放”。

莱斯还把自然危机的本质理解为人类伦理的缺失，因为这是人以非理性的行为任意改造自然的“报应”。成功的自然解放是人性的解放乃至精神的绝对解放。在现实社会的体现就是人和动物和谐的生活在自然中，并品味着它的丰硕的果实。我们从不合理的探索自然向拥抱和解放自然的转变也说明了这是形而上向形而下进行的，通过思想上层建筑制约人的意志。莱斯认为真正的解放需要由联合的在一起的人们产生的共同意志在更理性的时候中提出。拥抱大自然作为一种反对征服自然的标志，它不应该被认定为贿赂大自然并向其低头的行为，应该理解为一次和平的“解放”。也可以理解为对人性的认知，人的“类本质”的绽放。绝对的解放一种观念也只应该保存在人的大脑里。

为了呼吁人们，莱斯还提出了理论上可能详尽的路径。他认为第一步也是最重要的一步就是实现生态伦理观念的升级。他提出“控制自然的任务应当理解为把人的欲望的非理性和破坏性方面置于控制之下。这种努力的成功将是自然的解放—即人性的解放：人类在和平中自由享受它的丰富智慧的成果”。^①除此之外，不仅要努力理清那种不合理的技术观，还要让正确的科技伦理思想作用于生产生活。最后，还要以强制性的法律法规作为道德底线的“分界武器”。我们可以畅想这种更公正

^① [加]威廉·莱斯：自然的控制[M]．岳长岭，李建华译．重庆：重庆出版社，2007：168．

的社会，人们才能得到权利的阳光运行以及安全的保障。莱斯认为从道德进步来考虑这个问题，就是我们解决这个问题的切入点。它将更有力地表明我们不是征服外部自然而控制自然，而是发展能够负责任地使用现成的技术手段，为人类自身提供便利进而提高科学技术伦理的水平。

本章小结

莱斯的控制自然理论有着其独有的逻辑和思考方式。它首先指出自然环境商品化和科学技术根源论都是长期的错觉，控制自然观念才是导致生态危机的“罪魁祸首”。紧接着，为了证明自己的结论和对于自然环境商品化、科学技术的误解，他探究了控制自然的历史根源。他把控制自然内在矛盾追溯到古代神话时期、宗教和文艺复兴时代和十七世纪以后。并对其中培根的控制自然观念和马克思、恩格斯的人与自然理论进行了大篇幅的论述。最后，莱斯根据二十世纪三位哲学家的相关思想，集中讨论了控制自然、控制人的关系以及科学技术在其中到底扮演着什么“角色”。莱斯得出了重要的结论即控制自然的观念必须要重新解释，因为以往的人对于他的理解有偏差，它应该旨在于伦理和道德的发展而不是科学和技术的革新，我们既要合理利用科学技术并让它造福人类促进生活生产水平的提高，也要重视社会制度的强制性作用。这样相结合才能实现“真正”的解放。

3 莱斯控制自然理论的评析和对我国生态文明建设的启示

面对日益严重的环境问题，莱斯分析了控制自然观念，立足于马克思主义哲学的立场并找到环境问题产生的原因，这是具有理论价值的。莱斯生态观既丰富和发展生态学马克思主义的理论成果，又存在这对于马克思和恩格斯生态观的过度解读。所以，在生态视域下既要理清莱斯生态观的理论贡献也要理清其理论局限。更要从莱斯生态伦理观中去粗取精，为我国生态建设添砖加瓦。

3.1 莱斯控制自然理论的理论价值

3.1.1 充分证明马克思和恩格斯自然观的当代文明价值

马克思通过科学的实践观肯定了具体的实践的人用生态伦理观而把人与人的“共同体”属性联合起来的方法。不仅如此。他强调在人化自然的过程中，以实践为工具的人类创造了整个“历史”而人类和自然界也在辩证的斗争中发展着。

马克思和恩格斯就曾阐述到人类的改造大自然的方式是通过其结果证明其是否合理的。不仅要遵循人类行为对物的限度，还要遵守人本身的认识范围。而只顾忌自己的全面发展，无视自然本身的规律。这是最大的错误。由此可见，实践的自然观也就成了马克思人化的基础。因此，马克思和恩格斯在此基础上就为人类的自由“解救”探索了一条可行的途径。

与马克思和恩格斯的想法不同。在提出生态危机的解救的途径上，莱斯选择了用特殊的视角来试着解决，他认为由于社会思潮的进步人们都有了启蒙意识这种激进的方法并不符合现在的情况，应该用环境伦理观的提升先构建一个精神社会，再用强制的法律法规建立一个高底线的文明社会。虽然莱斯的言论在某些方面缺乏实际效应，没有像马克思哲学所达到的科学性和实践性。但是，我们要知道马克思哲学本来就是包容性，它能吸收所有的“美好”的意志，摒弃那些有历史局限的落后思想。其包容性经久流传。莱斯的这一理论虽有其不足之处，但是在这里它却能相反的方向印证了马克思恩格斯自然观在当代依然具有的价值。

不仅如此，虽然莱斯生态伦理观的本意并没有完全站在马克思自然观上，但解放全人类是马克思哲学一直的向往，自然更是整个社会的一部分，这与莱斯的解放自然思想不谋而合。莱斯更是继承了其恩师马尔库塞的思想。把自然的解放作为解放人类的第一步，把观念的解放作为打开思维的催化剂。从理论上证明了马克思自然观虽然有历史局限性可是它在当代依旧有着的重要的文明价值。

3.1.2 深化并发展了控制自然这一观念

在《自然的控制》一书中，他对“控制自然”观念重新进行审视并指出资产阶级的意识形态呼吁人类的自由与平等。社会进步反映了一种乐观积极的现象。在这里所有的一切都是积极效果的。在这个意义上，这种积极的价值观为人类探索自然的奥秘和解决自身发展的需求提供了意志支撑，将人类带入了一个全新的视域。事实上，它所带来的影响也证明了并不是为生存环境和持久发展谋福利。反过来，是某个国家和地区为了提高自身实力急剧扩张的手段。这也就是说社会主义甚至是共产主义才是人类最终追求的领域，资本主义只是一个财富积累的阶段，实现自由和幸福依靠资本主义是有局限性的。因为这个阶级的性质就决定了它是自私自利的不能真正的引领，只有共产主义社会才能够实现意志和现实的双重自由。

“控制自然”意识形态的真实面目已经被遮蔽了，人们看到的控制早已不是原来的意思。在资本主义社会中宣扬的那种人人平等观念，是带有伪装的虚假表象。所谓的自由思想是贯穿于资本主义社会始终的邪恶根源，这种根源长期隐藏于深处，它的实质就是为了资本服务的。所以，人们要提升价值观底线，从内心的真善美出发，以中国哲学中的发明本心为依托。树立正确的生态伦理意识，宣传这种正确的思想，用它来激发人们心中的善与爱。莱斯对于控制自然观念的重新解读并在《自然的控制》中给出了新阐释，发展了这一观念并赋予了它新的内涵。

3.1.3 加强了对科学技术价值的认识

莱斯对科学技术的内涵和它们自身的价值功能从培根的控制自然观念开始就进行了研究，并在马克思和恩格斯的视域下进一步丰富，最后在近代获得了新的内涵。他指出科学和技术是人类意志异化而来改变自然原本状态的工具，这种工具在人类的意图下赋予了双重含义。但也正是由于科学和技术的发展也促进了社会进步，生活也便利了，人类的意志也进一步解放了。莱斯反对一些人把生态危机的罪魁祸首指向科学和技术，在他看来科技和自然环境商品化只是一个可怕的陷阱，稍不注意就会陷入其思维怪圈之中。

科学技术与控制自然在资本主义制度条件下，如果意识不能够正确的灌输到科技中，那么，科学技术只有在控制自然的过程中充当了关键角色的时候它才能与控制自然共同构成资本主义社会的意识形态。这不是马克思哲学所提倡的。在这种情况下，虽然它们成为资本主义体系的内在的主流意志，但并不能保证资本主义的经久不衰。科学技术就成为了资产阶级谋求利润的工具。

但是，科学技术本身是中性的，如果盲目的去应用科学技术，它可能将给人类带来灾难。科学技术本身就是被辜负的，它被错误理解为造成生态危机的根源，人们在对待科学技术上也不能走极端，不能以偏概全。因为科学技术的不合理利用带来的负面效应就片面的排斥它，这是有争议的。也不能因为它能给人类带来幸福就盲目的崇拜它，这是不科学的。

可见，莱斯对科学技术的分析是一分为二的，要辩证的看待。他还强调人的伦理道德的发展，只有意志是不够的，科学技术在伦理道德的约束下合理的对自然的开发才能起到保驾护航的作用。面对生态危机，人类必须改变传统的“控制自然”观念，随着人类利用科技的思维境界的提升，这样科学技术才能起到造福人类和保护环境的作用。这也让我们从理论层面上，进一步了解科学技术的作用，深化了科学技术的积极价值。

3.2 莱斯控制自然理论的局限性

3.2.1 与马克思主义的社会基本矛盾的观点相违背

马克思的唯物史观表明，生产力与生产关系的辩证矛盾、经济基础与上层建筑的辩证矛盾一直都是人类社会的基本矛盾。马克思认为在社会中存在着政治危机、经济危机和生态危机等等，影响人类社会发展的主要是经济危机和政治危机，生态危机只是所有危机中一种显性的形态。而莱斯对于社会基本矛盾并没有跟随马克思和恩格斯的脚步，它对于社会矛盾赋予了新的诠释，他认为生态危机比政治危机和经济危机都重要，是资本主义的最主要矛盾。他给出的理由是生态危机直接的影响了人类的生存与发展，而政治危机和经济危机有些是肉眼看不到的，生态危机要比政治危机和经济危机更加严重。

在莱斯观点中，他认为生态危机首先是表现在社会发展的外在的危机形式，而政治危机孕育于社会内部可能随伴随着经济危机，这显然是严重于政治危机和经济危机存在着的。实际上，这样的想法其实非常片面。莱斯忽略了资本主义社会发生危机也主要是经济危机和政治危机。这是不合理的，也是完全与马克思哲学思想以及唯物史观相悖的。

另一方面，莱斯还认为资本主义的无政府状态显示了资本主义的“丑陋”，这也是产生生态危机的原因。这种观点脱离了实践中的生产力与生产关系的辩证关系，只是简单的将人与自然孤立起来看。没有达到马克思哲学所讲的用联系的观点看问题，而人类在利用自然和改变自然的时候都是在生产过程中进行的，这使得二者的

联系加深了，并证明这不是孤立的人与自然的关系，这种关系是具有社会烙印的。二十世纪后，人与自然的关系比以前更加难以捉摸了，由于利益的分化和再分配的不均衡，一系列的生态危机问题便以这样的方式产生了。因此，这与马克思和恩格斯原本想要表达的想法不一致。

3.2.2 生态危机解决方案具有一定的理想主义色彩

莱斯不仅论述了“自然的解放”和“自然的和谐”观念的可取之处，还评估了二者的差距。他强调人们在这一观念的支配中面临着两难选择，哪一个都可能带来危机。因为或者全部接受技术（不考虑其他因素）或者全部拒斥技术（考虑所有的方面），这两种选择如果不考究清楚会导致整个社会的严重分裂和分化，后果不堪设想。因此也不能令人完全信服。

另一方面，作为次要的选择并全部拒斥技术也更不可能，技术本来就是有着双刃效应（人类的利用方式决定着技术的合理性）。因此，人本来在自然界面前毫无值得炫耀的资本并且没有媲美的其他生物的适应环境的能力，而仅有的自豪之处就在于科学技术。因为与莱斯论述不同的是，他们认为人类既要认识到自然的解放的重要性也要重视与自然和谐的统一性。那么，只有实现两者的统一，道德和伦理先行，人类才能在看到人类所处的困境的同时用道德提高下限，展望属于自己的美好未来。这是不可取的。

威廉·莱斯始终认为只有改变人对自然控制的意识从伦理道德的提升角度入手才能从根本上解决生态危机。这就要求用生态建设要用伦理道德来实现。虽然莱斯自认为认清了生态危机的实质，可实际上他并没有利用好这个角度。这是资本主义社会发展和壮大的必然产物，如果片面的将解决生态危机的办法仅仅寄托于作为人的意志的伦理和道德是不够的。这种观点夸大了意识的能动作用，也夸大了观念对社会的作用。在马克思主义哲学中，一直贯彻着这样一句话：实践是认识的来源，仅仅有认识或者实践是不够，需要两方面共同努力。莱斯虽然指出了从意识层面上如何解决生态危机，这是值得我们肯定的。但是，这也不全面的。

3.3 莱斯控制自然理论对我国生态文明建设的启示

3.3.1 用人与自然相和谐的观念来协调利益矛盾

莱斯指出控制自然这一概念产生到其最初内涵一直被人们误解，它不能简单的理解而要放在特定的时代。人们把长期以来有着这样的错觉即控制自然等同于自身能力的增强，甚至等于幸福程度的提高。人类却没有办法慢下来，随着控制自然的

进程的加快，人类的需求也在丰富和加剧，进而人类增加了对自然资源的掠夺，自然环境很难承受这种长期的“摧残”，生态危机由此出现。这也提醒了我们什么有利于我们更清晰的看到是生态危机的根源，不是意志的碰撞，而是人们的价值观念的遮蔽。莱斯认为企图征服自然的想法本身就是错误的，因为人与自然环境以及人满足需要而进行的冲突和斗争趋向于全球化，这对于社会的稳定发展来说是不合理的。一方面，我们需要改变这一传统生态观念，树立正确的类意识。另一方面，我们需透过外在冲突的现象看到冲突的本质问题，冲破这个思维定式。

当然，莱斯由于时代和思想的局限并未从资本主义制度私有制的角度去分析，并未从真正的原因出发，但他关于环境伦理价值观的阐述对于我国生态来说还是具有一定的指导意义。价值观念主要是对生态环境的看法，而人与人的关系主要指的是和谐关系。选取这两个角度深层次的原因涉及到对待人类社会和自然的价值观及其行为取向，这就是人类社会对待人与自然关系的人文精神的体现。

要处理好人与自然的关系，也要处理好人与人的利益矛盾，这实质上就必须处理好人与人之间的公平关系。减少利益矛盾所以发的冲突，进而尽可能的保证人与人之间的公平关系包括世界范围内的各民族各种族公平。众所周知，在资本主义社会中，资本逻辑决定了控制自然的方式必然产生生态危机。许多工业发达的国家工业化水平很高，但付出的环境代价也很大。为了缓解本国的生态危机，从国外掠夺资源。某些国家还推行生态霸权主义把环境垃圾转嫁给资源匮乏的不发达国家和地区。因此，各国之间应该用和谐的观念来探讨资源不平均的问题并协商保持相对公平的竞争机制。

3.3.2 大力创新科学技术并合理利用

科学技术一直都具有双刃效应，它给社会文明带来了很多好处的同时，也制约着人类社会的进步。如一战、二战、核泄露和化学污染等恶性事件深刻影响着历史的进程和发展。莱斯把科学技术的“内在”与“外在”运用区别开来，这给我们建设美丽城市和美丽乡村同样带来了启示。

创新是保证一个民族生命力旺盛的不竭动力。只有加快科技创新和发展战略，加大科学技术的创新，这样才能保持我国在国际社会上的持久竞争力。所以，我们应该把更多的注意力放在对科技合理的、合伦理的正常利用，端正使用科学技术的意图，转变这种存在质疑的对待科学技术的态度，将科技创新的“有益之处”作为解决生态危机的一把“利刃”。还要让科学技术成为治理乡村环境、控制城市污染的标杆。比如说加大污水治理设备的创新、加速过滤工厂废气的设施的研发和加

快汽车尾气排放设备的科技投入等等。

3.3.3 加强环境保护方面的立法

在莱斯的思想体系中，欲望的永无止境指的是对商品的欲望，也就是对事物以及为使用和享受这些实物所必需的服务的欲望。这让我们想起了一本经济学的教科书里有这样一个经典的例子：“就一切实际目的而言，人类的欲望可以被视为永无止境的。偶尔会有人拥有他想要的一切，但人类具有在满足了既有欲望的同时立即创造新欲望的能力，这一点在心理学上广为人知。”欲望本来就是人类控制自然的“思想上层建筑”。

我们先不论莱斯对人性分析的是否正确，他认为人类长久的对自然进行占有会招致自然的反击。但是，从我们对于自然的认识的角度看，这很有道理。我们需要注意的是如今的生态危机与经济危机、政治危机甚至人性危机确实存在着密切的联系。在某种程度上，人类越来越敬畏自然界及其客观规律，利用规律一味地促进社会进步，就说明了人类没有用善良的本性去改造大自然，这是错误的判断。也意味人类不按照人与自然相和谐的观念按照自己的欲望去改造自然。那么，自然界被破坏的现实就在折射了人性被“破坏”的黑暗。

那么，以上两方面就是为了说明仅仅停留在意识层面来讲保护生态环境是“杯水车薪”。更重要的是从政治上上层建筑层面考虑加大环境保护的立法尺度。我认为仅仅是生态红线制度是不够用的，应该要更严格。应该根据我国各省现存的环境问题，制定有针对性的更严格的环境保护的法律。不仅要宣传环保意识更要通过依靠法律的强制力去约束人们的行为。针对环境中出现的新问题，及时研究讨论还要不断的完善环保法律。用最严格制度保护生态环境并强化制度执行，让制度成为硬性的约束和不可触碰的底线。

本章小结

在本章节中，主要是对威廉·莱斯控制自然理论的评析和对我国生态文明建设的启示。莱斯的控制自然理论充分证明了马恩的自然观的价值并且对于控制自然这一观念进行了深入的研究和发展。但是，莱斯的这一理论也存在着一定的局限性。它不仅违背了马克思社会基本矛盾，而且他这一理论对于解决生态危机的方案具有空想色彩。最后，莱斯的这一理论对于我国生态文明建设有着重要启示，从意识层面到法律法规两手都要抓。

结 束 语

本文以莱斯的《自然的控制》(2007 版)一书为主要参考,以《满足的限度》为次要参考。对于他的控制自然的思想进行了尽可能全面的梳理和阐述。莱斯的“控制自然”理论不但拓宽了人们对生态危机问题的认识还为我们理解各种生态理论的并敏锐的观察到了深层次内涵提供了新视角,并且为我们反思生态危机和反思人心的贪婪提供了一面“镜子”,让我们对当代生存环境的困境问题能够做出一些预设性的思考。同时,他的理论也提醒着我们生态危机不同于政治危机和经济危机是人类的生存与发展在更高层面的危机。让我们重视生态文明建设,重视生态问题在进一步促进中国特色社会主义发展进程中的重要作用。

莱斯的控制自然理论在带给我们有益借鉴的基础上,也存在着局限。因此,我们要客观地看待莱斯的控制自然理论,做到辨析和厘清共存。借鉴其理论价值为推进生态文明建设和开创中国特色社会主义事业新局面“添砖加瓦”。

参考文献

▲ 中文著作

- [1] 马克思恩格斯文集（第一卷）[M]. 北京：人民出版社，2009.
- [2] [加]威廉·莱斯. 自然的控制[M]. 岳长龄，李建华译. 重庆：重庆出版社，2007.
- [3] [加]威廉·莱斯. 满足的限度[M]. 李永学译. 北京：商务印书馆，2016.
- [4] [美]本·阿格尔. 西方马克思主义概论[M]. 慎之等译. 北京：中国人民大学出版社，1991.
- [5] [美]赫伯特·马尔库塞. 单向度的人[M]. 刘继译. 上海：上海译文出版社，2008.
- [6] [美]赫伯特·马尔库塞. 反革命与造反[M]. 任立译. 北京：商务印书馆，1997.
- [7] [美]蕾切尔·卡逊. 寂静的春天[M]. 吕瑞兰，李长生译. 长春：吉林人民出版社，1982.
- [8] [德]霍克海默，阿多诺. 启蒙辩证法[M]. 渠敬东，曹卫东译. 上海：世纪出版集团，2003.
- [9] 解保军. 马克思自然观念的生态哲学意蕴[M]. 哈尔滨：黑龙江人民出版社，2002.
- [10] 李世书. 生态学马克思主义的自然观研究[M]. 北京：中央编译出版社，2010.
- [11] 复旦大学当代国外马克思主义研究中心. 当代国外马克思主义评论[M]. 北京：人民出版社，2011.
- [12] 王雨辰. 生态学马克思主义与生态文明研究[M]. 北京：人民出版社，2015.
- [13] 俞吾金，陈学明. 国外马克思主义哲学流派新编（西方马克思卷）[M]. 上海：复旦大学出版社，2002.
- [14] 郑湘萍. 生态学马克思主义的生态批判理论研究[M]. 北京，中国书籍出版社，2013.

▲ 外文著作

- [1] William Leiss. The Domination of Nature[M]. New York: George Braziller Inc, 1972.
- [2] William Leiss. The limit to satisfaction on needs and Commodities[M]. London: First published in Great Britain in 1978 by Marion Boyars Publishers Ltd, 1978.

▲ 国内期刊

- [1] 包庆德. 评莱斯的生态学马克思主义控制自然理论[J]. 中国社会科学院研究生

- 院学报, 2017 (6).
- [2] 陈爱华. “控制自然”观念内在悖论的历史演进及伦理意蕴——莱斯《自然的控制》解读[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2001 (2).
- [3] 陈学明. 资本逻辑与生态危机[J]. 中国社会科学, 2012 (11).
- [4] 陈永森. 控制自然与控制人及其两者的解放[J]. 自然辩证法研究, 2013 (1).
- [5] 陈振明. 技术、生态与人的需求——评“西方马克思主义”的生态危机理论[J]. 学术月刊, 1995 (22).
- [6] 仇竹妮. 从“控制自然”到“解放自然”——威廉·莱斯的生态批判理论研究[D]. 东北师范大学, 2013.
- [7] 郭玲玲. 环境伦理学的人学基础[J]. 理论界, 2008 (6).
- [8] 郭玲玲. 科学发展观视域下“发展”概念和环境保护的哲学解读[J]. 辽宁大学学报(哲学社会科学版), 2011 (3).
- [9] 何林. 论法兰克福学派的科技导向观[J]. 辽宁大学学报(哲学社会科学版), 2008 (5).
- [10] 何林. 论生态学马克思主义的科技导向观[J]. 国外理论动态, 2008 (12).
- [11] 何林. 论生态学马克思主义的科技导向观[J]. 理论前沿, 2008 (12).
- [12] 解保军. 马克思是如何看待人与自然关系的[J]. 学术交流, 1999 (1).
- [13] 李富军. 控制自然的观念与生态危机的出路——威廉·莱斯的生态学马克思主义思想论析[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2014 (6).
- [14] 李霞. 自然的控制——论威廉·莱斯的生态马克思主义思想[J]. 吉林省教育学院学报, 2012 (1).
- [15] 李旭阁. “控制自然”批判与“和谐共存”构建: 威廉·莱斯生态学马克思主义思想研究[D]. 吉林大学, 2018.
- [16] 莫放春. 《启蒙辩证法》对马尔库塞和莱斯的影响[J]. 山西财经大学学报, 2012 (5).
- [17] 祁松林. 走向生态正义的自然概念和需要概念——反思威廉·莱斯生态学马克思主义的概念基础[D]. 吉林大学, 2019.
- [18] 宋玉玲, 张延曼. 论莱斯对“控制自然”观念的批判[J]. 学术交流, 2016 (12).
- [19] 王国富, 刘羽婷. 生态危机视域下人的感性自由[J]. 社会科学辑刊, 2018 (6).
- [20] 王国坛, 高冉. 中国特色社会主义生态文明观的自觉演进[J]. 理论探索, 2019 (1).
- [21] 王新萍. 北美生态学马克思主义研究[D]. 华东师范大学, 2014.

- [22]王琰,李庆霞.莱斯关于“控制自然”及其内在矛盾的反思[J].求是学刊,2015(3).
- [23]王艳.控制自然:人类环境伦理的缺失与构建[J].宁夏社会科学,2011(3).
- [24]王雨辰.“控制自然”观念的历史演进及其伦理意蕴[J].道德与文明,2004(5).
- [25]王雨辰.北美生态学马克思主义对历史唯物主义的重构[J].学术月刊,2006(4).
- [26]王雨辰.技术批判与自然的解放——评西方生态学马克思主义的技术观[J].马克思主义研究,2008(4).
- [27]王雨辰.论威廉·莱斯的生态学马克思主义理论[J].哲学研究,2008(6).
- [28]王雨辰.略论西方马克思主义的生态伦理价值观——兼论生态伦理的制度维度[J].哲学研究,2004(2).
- [29]向良云.生态危机及其治理:现代社会发展的新挑战[J].理论与改革,2008(1).
- [30]肖显静.科技如何促进我国生态文明建设[J].中国科技论坛,2008(2).
- [31]徐水华.论威廉·莱斯的控制自然思想及其理论困境[J].前沿,2009(10).
- [32]章道德,黄英.威廉·莱斯“控制自然”理论的当代启示[J].中南林业科技大学学报(社会科学版),2015(4).

致 谢

光阴似箭，岁月如歌，三年的研究生生活已接近尾声。回首三年以来，学习与生活的场景不断在脑海中浮现，这里有我太多的回忆与不舍。在此，向这三年来所有给予我指导、支持、关心的师友表示衷心的感谢。

感谢辽宁大学哲学院的各位领导和老师的培育与教导，各位老师渊博的专业知识、严谨的治学态度、活跃的学术思维、高尚的道德品格，无一不激励着我，使我获益匪浅。还要特别感谢我的导师王国富老师，这篇论文从选题到开题再到最后的完成，从内容到逻辑，王老师都给予我耐心的指导。王老师既是良师又是益友，不仅向我们传授知识，而且教我们如何待人处事，那温暖的笑容、鼓励的话语时刻在感染着我。在此，也要特别感谢学姐姬姝琦，从考研到读研，一直给予了我很大的帮助和支持。我也还要感谢我的同学三年以来对我的理解、包容和鼓励。最后，还要感谢外审的专家和答辩委员会的老师，感谢为本文提供了“精神食粮”的作者以及帮助过我的每一个人。谢谢你们！

马上就要离开学校的大门步入社会了，希望通过这三年的学习时光，自己可以在未来的生活中更加坚定和勇敢。我会记住这三年的美好时光，让人生更加绚烂多彩。

王玉含

二〇二〇年五月