

分类号:

学校代码: 10140

密级: 公开

学号: 4031030581



遼寧大學

LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE

论文题目: 生态马克思主义述评

英文题目: Comment on Ecological Marxism

论文作者: 李 月

指导教师: 刘宁宁 教授

专 业: 马克思主义基本原理

完成时间: 二〇一三年五月

辽宁大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：李月

2013年5月24日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。同时授权中国学术期刊(光盘版)电子杂志社将本学位论文收录到《中国博士学位论文全文数据库》和《中国优秀硕士学位论文全文数据库》并通过网络向社会公众提供信息服务。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

保密()，在____年后解密适用本授权书。(保密：请在括号内划“√”)

授权人签名：李月

指导教师签名：刘宇宇

日期：2013年5月24日

日期：2013年5月24日

申请辽宁大学硕士学位论文

生态马克思主义述评

Comment on Ecological Marxism

作者： 李月
指导教师： 刘宁宁 教授
专业： 马克思主义基本原理
答辩时间： 2013年5月21日

二 一三年五月·中国辽宁

摘要

20 世纪六七十年代，日益扩大的生态危机严重威胁人类生存环境。面对这一形势，西方率先展开维护人类生存环境的“绿色运动”。他们通过创立绿色组织、组建绿色政党、研究绿色理论等各种形式希望能够使“绿色”长存。绿色运动的全面展开标志着生态革命的开始。一时间“生态学”这一名词成为流行词汇红遍欧美地区，并在生物科学、地理科学、社会学、经济学、哲学等领域衍生出诸多以“生态”命名的分支学科。在此期间涌现了一批研究马克思生态思想的著名学者。其中主要代表人物有加拿大的本·阿格尔、威廉·莱斯，法国的安德烈·高兹，英国的戴维·佩珀，美国的詹姆斯·奥康纳、约翰·贝米拉·福斯特，德国的瑞尼尔·格伦德曼等人。这些学者通过或批判、或构建、重建等方式发展了马克思主义理论中蕴含的生态思想，使马克思主义理论在生态领域再放光芒。

中国自 1979 年实行改革开放以来，经济得到巨大发展。到了 21 世纪却也面临着与发达资本主义国家同样的由工业化所引起的环境污染问题，作为社会主义国家的中国当然不希望重走资本主义走过的以“污染换发展”的经济发展之路。而面临严峻的生存形势，中国必须尽快加入到生态危机的理论研究工作队伍中，站在马克思主义立场上通过结合中国环境问题产生情况，积极借鉴国外生态马克思主义论的研究成果，为中国生态文明建设提供有益的理论指导。基于这一目的，本文的基本框架和主要内容如下：

文章的绪论部分主要说明选题的目的及意义，综合了生态马克思主义的国内外研究现状，介绍了本文的研究思路、研究方法和创新之处。第一章主要是对生态马克思主义进行整体概况的说明。分析了生态马克思主义产生的理论与时代背景。以时间为轴，介绍了生态马克思主义的发展历程。第二章着重分析、提炼生态马克思主义从产生至今大致产生的主要理论观点。指出这些理论观点的逻辑旨趣具有内在统一性，其发展的最终归宿具有必然性。第三章是对第二章的理论进行分析评价，指出生态马克思主义理论的合理和不足之处，并在这一基础上得出了有益于中国进行生态建设的启示。

关键词：生态马克思主义 生态危机 资本主义制度

ABSTRACT

In 1960s and 1970s, the growing ecological crisis makes a serious threat to the sustainable environment for human being. Facing with such a stern fact, the western countries spearheaded the Green Movement in order to safeguard the living environment of mankind. They hope to make green forever through establishing green organizations, setting up green parties, researching green theories and so on. The Green Movement was in full swing which marks the beginning of the ecological revolution. "Ecology" became a buzzword popular in Europe and the United States for a time, and spawned many "eco " named branch disciplines in the biological sciences, geography, sociology, economics , philosophy and other fields . A number of well-known scholars who study of Marx's ecological thinking Emerged during this period. The main representatives are Canada Ben Agger and William Leiss, France Andre Gorz, British David Pepper, United States James O'Connor and John Bellamy Foster, Germany Reiner Grundman, etc. These scholars have developed the Marxist theory which contains ecological thoughts by criticism, construction and re construction, and make Marxist theory in the ecological field put light again.

Since China adopted the reform and opening up in 1979, the economic got great development. To the 21st century, China is also facing the same problem with the developed capitalist countries of environmental pollution caused by the industrialization. As a socialist country, China certainly does not want to re - take the same path which the capitalist have traveled to "pollution for development". While facing the severe situation, China must quickly join the team which researched the ecological crisis, stand on the position of the Marxist and provide a useful theoretical guidance for ecological civilization through combining the China's environmental problems on the foreign ecological Marxist theory .Based on this purpose, the basic framework and main content are as follows:

The article put forward an introduction about the purpose and significance of the research, and the research present situation on Ecological Marxism, then proposed the ideas, research methods and innovative points. Chapter I is primarily an overview

description of the eco-Marxism. It analysis the eco-Marxist from theory and background, describes the eco-Marxist development history in time axis. Chapter II focuses on analyzing and abstracting the important viewpoints which the eco-Marxist has roughly experienced. Points out the inherent consistency between these viewpoints, end-result of its development is inevitable. Chapter III analyses and evaluates the theory on chapter II, points out the reasonable and deficiencies of ecological Marxist, and get inspiration from this foundation to the construction of China.

Key Words: The Ecological Marxism The Ecological Crises
The Capitalist System

目 录

摘要.....	I
ABSTRACT.....	
绪论.....	1
0.1 选题目的及意义.....	1
0.1.1 选题目的.....	1
0.1.2 选题意义.....	1
0.2 国内外研究现状.....	3
0.2.1 国外研究现状.....	3
0.2.2 国内研究现状.....	5
0.3 本文研究方法.....	7
0.4 本文创新之点.....	7
1 生态马克思主义的产生与发展.....	8
1.1 生态马克思主义产生的时代背景.....	8
1.1.1 现实背景.....	8
1.1.2 理论背景.....	9
1.2 生态马克思主义的发展历程.....	11
1.2.1 产生——由空场到入场.....	12
1.2.2 发展——由入场到壮大.....	12
1.2.3 高潮——由壮大到升华.....	13
2 生态马克思主义的代表性观点.....	14
2.1 技术的资本主义使用论.....	14
2.1.1 控制自然观念与科学技术相结合.....	14
2.1.2 否定技术决定论.....	16
2.1.3 技术的资本主义使用.....	17
2.2 异化消费论.....	16
2.2.1 经济危机理论转向生态危机理论.....	18
2.2.2 资本主义生态危机根源于异化消费.....	19

2.2.3	提出期望破灭的辩证法和稳态经济模式	19
2.3	资本主义制度论	22
2.3.1	资本主义存在双重危机和双重矛盾	22
2.3.2	双重危机产生的根源	23
2.3.3	危机解决的初步构想	24
2.4	生态社会主义创建论	25
2.4.1	反对乌托邦主义	25
2.4.2	解析生态危机根源坚定社会主义立场	26
2.4.3	提出生态社会主义变革的战略	27
3	生态马克思主义理论评析及启示	29
3.1	生态马克思主义的理论价值	29
3.1.1	对马克思恩格斯生态思想的系统化发展	29
3.1.2	对资本主义生态危机实质的分析具有历史演进性	30
3.1.3	对以往环境保理论的重大突破	31
3.2	生态马克思主义理论的局限性	32
3.2.1	危机产生归因具有盲目性	32
3.2.2	危机解决办法具有片面性	33
3.2.3	未来社会设想具有空想性	33
3.3	生态马克思主义理论对中国的启示	34
3.3.1	继续坚持马克思主义理论的指导地位	35
3.3.2	正确认识科学技术的作用提高科技创新能力	35
3.3.3	积极引导合理消费	36
3.3.4	完善社会制度避免制度危机	38
	结束语	40
	参考文献	41
	致谢	46
	攻读学位期间发表论文以及参加科研情况	47

绪 论

0.1 选题目的及意义

0.1.1 选题目的

“生态马克思主义”发迹于西方马克思主义理论研究的历史长河中，是由资本主义生态危机引发的论题在理论上的升华。环境问题在资本主义社会中初出茅庐并快速加深，引起了西方社会的高度重视，同时也引发了诸多思考，进而产生了众多理论流派，生态马克思主义就是其中极具影响力的一支。生态马克思主义思想家们力图通过对马克思主义经典文本的解读，将其基本原理及批判功能与人类面临的日益严峻的生态危机相结合，寻找出一条通往人与自然和平共处的发展之路。

中国自改革开放之后，生产力得以快速发展，工业化进程随之加快，环境问题也越发突显。作为一个地大物博，人口众多的国家，中国在经济发展过程中承担着资源耗费大、生态环境破坏严重等方面的巨大压力。多年来中国经济虽不断增长，但社会整体环境素质却连年下降。尽管国家采取了一系列补救措施，但成效却并不明显。对于这些问题的解决急需一种理论作为指导，而生态马克思主义以其重要的理论地位、较为成熟的研究成果，成为了解决中国的生态问题的重要理论参考，这也是本文研究这一理论的初衷。

在新时期，党的十八大报告中又提出“把生态文明建设放在突出地位”，可见我党对于生态文明建设的重视程度。生态马克思主义是对马克思主义生态思想的再发展，研究这一理论对于解决中国目前面临的生态问题以及实现十八大报告中提出的“建设美丽中国，实现中华民族永续发展”的伟大目标都是十分必要的。

0.1.2 选题意义

中国在社会主义现代化建设过程中存在着环境污染、资源浪费、生态系统平衡遭破坏等一系列生态问题，迫切需要改变以往的以牺牲环境换经济增长的发展思路。研究生态马克思主义理论对于解决这些问题，实现社会发展的长远目标具有重大的理论和现实意义。

第一， 理论意义。

首先，研究生态马克思主义有助于丰富和发展马克思主义理论。生态马克思主义是西方马克思主义发展过程中产生的一个新兴流派，是在研究马克思、恩格斯生态思想的基础上发展而来的。马克思、恩格斯虽然对资本主义的生态问题有所关注，但并未做深入研究，也没有形成专门的著作。生态马克思主义学者在吸收和借鉴马克思、恩格斯有关生态问题观点的基础上，从资本主义乃至影响全球发展的环境问题出发，创立了生态马克思主义。对这一理论做深入研究和发​​展能够丰富马克思主义理论，为马克思主义理论注入新的生机与活力。

其次，研究生态马克思主义，分析其理论精华与糟粕，有利于这一理论自身的进一步完善和发展。一种理论在其发展过程中必然存在不合理、甚至是不合时宜的错误观点。本文通过对生态马克思主义从产生至今的理论发展渐变过程的整体分析，来理清这一理论在发展中的得与失。希望通过吸收其合理观点，剔除不合理之处来完善这一理论。对于那些不合理或者不适用的观点也需要采取正确态度加以对待。既要“是非”分明，也要头脑开明，这样才能使这一理论朝着更加合理化、完善化的方向发展。

最后，结合中国国情研究生态马克思主义理论，将其融入到富有中国特色的社会主义理论体系中，将有利于这一理论的进一步深化。生态马克思主义是研究马克思、恩格斯生态思想并与现实生态问题相结合的较为有影响力的理论。研究这一理论，一方面，能够为中国形成自己的生态马克思主义理论体系提供思路；另一方面，在研究生态马克思主义理论的过程中，将中国现实的环境问题与这一理论相结合，力争实现这一理论与中国特色社会主义理论相融合，不仅有利于丰富中国特色社会主义理论，同时也有利于丰富生态马克思主义理论本身。使这一理论不仅仅局限于资本主义社会，还能够拓展到社会主义理论研究领域。而生态马克思主义的最终理想与社会主义理想是二者结合的动力之源，它将助推这一理论向着更加广阔的空间发展。

第二， 现实意义。

本文研究生态马克思主义，不仅仅停留在理论研究的层面上，而是将理论运用于解决现实中存在的实践问题，尤其是解决中国特色社会主义现代化建设进程中面临的生态问题上。

首先，研究生态马克思主义是中国解决自身生态危机的需要。解决中国面临的生态危机需要一种理论指导，马克思、恩格斯虽然具有生态思想，却并未对生态问题进行专门系统化的论述，而在解决现实发展中的生态问题时仅研究马克思、恩格

斯的生态思想是远远不够的，还需要更加系统化的理论作为支撑。生态马克思主义通过深入挖掘马克思、恩格斯的生态思想形成了系统化、深入化的理论。因此，通过研究生态马克思主义得出解决中国生态危机的方法，进而指导中国应对生态危机的实践是十分必要的。

其次，研究生态马克思主义能够为社会主义生态文明建设提供新的思路。作为世界上最大的发展中国家，中国正处于社会发展的上升时期，但也同样受到日益严峻的生态问题的困扰，生态问题已经成为这个时代不可回避的问题。因此，保护生态环境、实现人与自然和谐统一，是中国未来社会发展所要肩负的重要使命。在现有的社会主义理论中并没有现成的生态建设方法可供使用，而生态马克思主义在其发展过程中形成了几种重要的理论观点，提出了解决人与自然关系危机的方法途径，这就为中国社会实现可持续发展提供了思想指南和实践启迪。

最后，研究生态马克思主义是建设美丽中国的需要。党的十八大报告指出“建设生态文明，是关系人民福祉、关乎民族未来的长远大计。面对资源约束趋紧、环境污染严重、生态系统退化的严峻形势，必须树立尊重自然、顺应自然、保护自然的生态文明理念，把生态文明建设放在突出地位，融入经济建设、政治建设、文化建设、社会建设各方面和全过程，努力建设美丽中国，实现中华民族永续发展。”为了实现这一长远目标，中国更应该重视生态马克思主义理论的研究工作。将这项任务作为系统化、长期化的工程坚持不懈地进行下去，最终建立属于社会主义的符合中国自身国情的生态马克思主义理论体系。

0.2 国内外研究现状

0.2.1 国外研究现状

生态马克思主义产生于上世纪六七十年代，学者们立足于 20 世纪中叶以来人类面临的社会与自然之间的冲突，深刻剖析了导致这些冲突的原因，试图在研究马克思生态思想的基础上寻求解决生态危机的方法。国外学者主要从以下几个方面来构建生态马克思主义理论：

第一，对马克思、恩格斯有无生态思想的探讨。西方学者对于马克思、恩格斯是否具有生态思想曾进行过激烈的争论。关于这个问题，最初有学者认为，马克思主义理论中并不包含生态思想。甚至有学者认为，马克思主义中不仅没有体现生态

新华网 <http://www.xj.xinhuanet.com> 2012 年 11 月 19 日

思想而且是反生态的，他们指出，马克思在分析人—社会—自然之间的关系时只强调了人与自然之间的对立，而忽视了人与自然的统一，没有看到人的基本价值。法兰克福学派作为新马克思主义的一支，便对马克思是否有生态思想持怀疑态度。但多数学者都认为马克思的著作中蕴含了极为丰富的生态学思想。

第二，对资本主义生态危机产生根源的分析。在对马克思生态思想中生态危机的根源进行分析时，学者们或遵循马克思的原有思路、或提出自己的见解。有学者将资本主义社会的生态危机归结为资本主义社会制度所致，科学技术并非导致生态危机的根源。如法国生态学马克思主义者安德烈·高兹（1989）指出，资本主义社会中存在着追求利润与人的需要的满足之间的矛盾即经济理性和生态理性的矛盾，这一矛盾则是导致生态危机的根源，并且资本主义的“生产逻辑”无法解决这一矛盾。威廉·莱斯（1972）认为，科学技术的使用方式，换言之科学技术被何种性质的社会利益集团所利用，才是危机的根源所在。

有学者将生态问题产生的根源指向异化了的消费观。认为资本家利用科学技术追求剩余价值，并将资本主义的危机由生产领域转移到消费领域，企图通过异化消费这一手段麻痹人们。如本·阿格尔（1978）认为资本主义生态危机的直接根源在于“异化消费”，生态危机是资本主义经济危机的转化形式。

大卫·佩珀（2005）和美国学者约翰·贝拉尔·福斯特（2006）将资本主义生态危机产生的根源直指资本主义私有制。指出人类通过科学技术的进步对自然的控制并不是造成生态危机的根源，生态危机产生的根源在于资本主义的生产方式即资本主义私有制。

第三，对马克思历史唯物主义的运用。佩珀（2005）在分析生态问题产生的根源时，运用了马克思历史唯物主义的方法、社会自然辩证法以及阶级分析的方法，并勾画出未来社会主义的蓝图。詹姆斯·奥康纳（1997）将“自然”和“文化”引入历史唯物主义理论中，对传统历史唯物主义进行了重新构建。有学者从马克思主义理论与实践相结合的角度出发将理论与本国实践相结合，进一步深化和诠释了马克思的生态思想，并提出了自己的生态理论观点，如日本学者岩佐茂（2006）。

Gorz Andre .Critique of Economic Reason, London and New York: Verso,1989:1

[加]威廉·莱斯.自然的控制[M].岳长龄、李建华译.重庆:重庆出版社,1993

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京:中国人民大学出版社,1991

[英]戴维·佩珀.生态社会主义:从纵深生态学到社会正义[M].山东大学出版社,2005

[美]约翰·贝拉米·福斯特.生态危机与资本主义[M].耿建新、宋兴无译.上海:上海译文出版社,2006

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京:南京大学出版社,2003

[日]岩佐茂.环境的思想——环境保护与马克思主义的结合处[M].北京:中央编译出版社,2006

第四，对人与自然关系问题的理解。在对于人与自然关系问题的分析中有学者倾向于以人作为根本尺度的“人类中心主义”，如莱斯（1972）。有学者则站在人类中心主义立场上来分析研究生态问题，如瑞尼尔·格伦德曼（1991）。有学者则倾向于从两者相互依存的关系中研究马克思的生态思想。福斯特（2002）在《马克思的生态学》中分析了马克思主义的生态学本质，从马克思关于自然与人和社会的关系的角度系统地挖掘了马克思主义的生态思想。而岩佐茂（2006）在自然观上则强调人与自然关系的多样性。

第五，对未来社会发展道路实现方式的设想。国外各学者针对自己的研究提出了改善生态环境的对策，并对未来社会的发展道路的实现方式提出了自己的见解。主要分为两类：一类主张通过改良的方式实现社会变革，如佩珀（2005）主张通过工人阶级的非暴力革命的形式来完成社会变革。奥康纳（1997）主张生态运动不仅要“‘全球性地思考，地方性地行动’，而且也要‘地方性地思考，全球性地行动’，最后达到‘既是全球性地又是地方性地思考和行动’”。另一类则主张通过暴力革命的形式使社会主义取代资本主义，如约翰·克沃尔（2002）在《自然的敌人》一书中，提出改良生态社会主义者们期望通过改良而不是彻底的改变资本主义制度的方法，来达到对资本主义生态环境进一步恶化进行遏制的目的是行不通的。保罗·伯克特（1998）在其著述《马克思与自然》中也表达了相似的思想。

0.2.2 国内研究现状

国内学者早期主要关注于马克思的自然观研究，从 90 年代开始了对生态学马克思主义展开研究。这些研究主要集中于三个方面：

第一，对国外生态马克思主义理论进行整体性研究。综合国内各学者对于国外生态马克思主义理论研究的成果可以看出，学者们比较一致地认为，生态马克思主义具有历史进步性，对于研究资本主义社会生态危机和进行社会主义现代化建设都具有重要意义。陈食霖（2008）将本·阿格尔、威廉·莱斯、安德烈·高兹、詹姆斯·奥康纳和约翰·贝米拉·福斯特等生态马克思主义学者的著作思想进行了分析，指出与其它西方社会思潮相比，西方生态马克思主义思想家们的理论更具合理性。“研究当代西方生态马克思主义的生态危机理论，对于我们坚持和发展马克思主义，认识当代资本主义世界的新变化和全球性生态问题的实质，坚定社会主义信念，

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003：476

探索中国社会主义现代化建设中生态环境问题的解决，实现人与自然之间的和谐相处，都具有重要的启迪意义。”

第二，对国外生态马克思主义主要代表人物思想的分析和评判。国内学者王雨辰、郭建仁（2006）通过对北美生态学马克思主义的研究，指出北美生态学马克思主义理论家重构历史唯物主义的三个维度，以及这种重构与他们对当代资本主义生态批判之间的内在联系，并从中获得启示：“应超越传统历史唯物主义和实践唯物主义，把历史理解为自然史和人类史的有机统一。”曾文婷（2008）从生态学马克思主义者对未来社会的发展道路的愿景角度，分析了其企图建立生态社会主义的理想而又缺乏切实可行的实际方案的乌托邦性。赵卯生（2011）在评价阿格尔生态马克思主义思想时指出其“小即美好”的舒马赫主义在理论上的不充分性和在实践上的空想性。其零增长的稳态经济模式忽视科技发展的客观规律，追求美好的人性特征仅靠遏制消费来达到人与自然和谐的发展思路也是行不通的。

第三，寻找生态马克思主义与中国生态建设的理论契合点。学者大多从中国生态文明建设的角度出发，吸取国内外以往的发展经验，提出当今中国进行生态文明建设的对策建议。唐叶萍（2009）、傅如良（2009）指出马克思主义的生态文明观为可持续发展观的确立提供了理论基础，为实现生态文明提供了科学方法。彭秀兰（2011）在《马克思主义生态理论及其当代价值》中，通过分析马克思主义经典著作，提炼出马克思生态理论及其特征，指出这些思想对中国生态文明建设的理论研究和实践都具有重要意义。陈学明（2010）在《在马克思主义指导下进行生态文明建设》一文中，这样说道“如果人们要问马克思主义在当今世界还有没有现实意义，那么我们可这样说，指引人们走出生态危机是其最大的现实意义。”方时姣（2008）在《马克思主义生态文明观在当代中国的新发展》中，从马克思主义整体性上分析了马克思恩格斯的生态思想，指出“社会主义物质文明、政治文明、精神文明、生态文明全面协调发展，是社会主义现代文明发展与生态文明建设的一条重要规律”。

综上所述，生态马克思主义在理论研究过程中取得了较为突出的成绩。在国外研究中，学者们主要将研究集中于对资本主义社会生态问题的产生根源、解决方案

陈食霖.当代西方生态学马克思主义生态危机理论评析[J].武汉大学学报(人文科学版),2008(6):47—52
王雨辰、郭建仁.北美生态学马克思主义对历史唯物主义的重构[J].学术月刊,2006(4):63—71
曾文婷.“生态学马克思主义”研究[M].重庆出版社,2008
赵卯生、杨晓芳.阿格尔建构生态学马克思主义的四重维度[J].马克思主义研究,2011(8):84—90
唐叶萍、傅如良.论马克思主义的生态文明观及其当代价值[J].求索,2009(3):104—106
陈学明.在马克思主义指导下进行生态文明建设[J].哲学研究.江苏社会科学,2010(5):229—237
方时姣.马克思主义生态文明观在当代中国的新发展[J].学习与探索,2008(5):136—141

及未来社会发展方向的论述上。对于社会主义社会存在的生态问题及其原因反思、解决措施则少有涉及，对在这两种制度下生态问题产生的异同缺乏比较、分析和深入研究。国内对生态马克思主义的研究主要集中在对国外生态马克思主义各阶段代表人物思想的研究和比较阶段，以及生态马克思主义对中国生态文明建设的启示上。对生态马克思主义理论进行系统梳理分析的较少，专门性理论著述，尤其是针对社会主义国家发展过程中产生环境问题的具体分析和启示性方案研究相对缺乏。综合国内外研究成果可以看出，生态学马克思主义还存在着研究的“空场”，所以在中国急需寻求解决如何处理生态保护与经济、社会和谐发展问题的今天，仍然具有继续研究的价值。

0.3 研究方法

第一，历史与逻辑相统一的方法。对问题的分析要放到历史发展的长河中去考察，从事物的内在联系中去解读。本文通过对生态马克思主义的思想渊源、形成发展进程进行梳理，这既是一个历史的过程，也是逻辑的过程。

第二，文献研究法。本文通过查阅大量文献书籍，从中外文献资料中归纳整理出生态马克思主义的重要理论观点，同时对于经典马克思主义文本进行研究，找出马克思、恩格斯对于生态问题的相关论述，为进行合理论证打下基础。

第三，抽象与具体相结合的方法。生态马克思主义是一个抽象的概念，本文通过阐述分析这一理论并将其与中国的社会制度下存在的生态问题等实际情况相结合，得出对中国进行社会主义生态文明建设的有益启示，从而将抽象理论与具体现实结合到一起。

0.4 创新点

本文的创新之处在于采用一种逻辑分析和历史线索相结合的方法，将分散的生态马克思主义理论归纳整合为一种系统性、脉络清晰的理论体系。通过整体宏观分析与局部微观解读来把握这一理论。这较之于以往对生态马克思主义理论的研究更具系统性、深刻性，使研究成果清晰、直观、一目了然。

1 生态马克思主义的产生与发展

“生态马克思主义”属于西方马克思主义的一个新兴流派，产生于 20 世纪 70 年代，后逐渐发展形成较为完整的理论体系。其理论发展主要是为解决资本主义发展过程中产生的生产发展与环境保护之间的矛盾。在这之前的 19 世纪中叶，马克思、恩格斯已经开始了对外自然界与人类社会的考察活动。这些考察零散地分布在马克思、恩格斯后来的著作中，与同时兴起的生态学等理论共同对生态马克思主义理论的创建产生着影响。

1.1 生态马克思主义产生的时代背景

生态马克思主义理论是时代的产物，是资本主义生产方式的必然产物。在众多的理论中，国外学者选择了马克思主义，希望在马克思主义理论中寻找解决当今环境问题的方法。

1.1.1 现实背景

生态马克思主义产生的现实背景主要来自三个方面：第一，环境问题加剧，绿色运动兴起是其产生的直接动因。20 世纪 60 年代，大气中二氧化碳、二氧化硫含量增多，导致臭氧层遭到破坏，产生酸雨威胁整个生物圈，而这仅仅是环境污染的一条“污染链”。环境污染从四面八方汇聚形成了一个破坏生态系统平衡的污染网络，给人们的生活带来巨大冲击。早在 1873 至 1892 年间，英国伦敦就曾多次发生光化学烟雾事件，受害的不仅仅是自然，人类自身的健康也遭受了巨大灾难。1963 年日本爱知县发生的油污染事件，导致数以万计的人畜中毒。1976 年意大利南部发生了由于农药厂爆炸引发了二噁英污染，致多人中毒、婴儿致畸事件。1978 年阿摩柯卡迪斯游轮在法国西北部触礁，石油泄漏造成大量海洋生物灭绝，给工农业生产造成巨大损失。由于全球气候变暖导致南北极冰川融化，生态系统平衡遭到极大破坏。这些血淋淋的事实为人们敲响了警钟。面对“此情此景”，西方社会的有识之士开始反思这些现象产生的原因，“绿色运动”便在此时应运而生了。这一运动最初由女性主义组织发起，是与女性早期价值观念相契合的社会运动。她们组建了资本主义的第一个以保护环境为目标的政党“绿党”，反对资本主义经济发展造成的“增长失控”，主张还大自然以本真面貌，要求政府采取行动，治理当前的环境问题。与此同时，各种研究生态问题的绿色理论也得以产生和发展。

第二，资本主义工业化进程加快，以及由此导致的人们对人与自然关系的认识的提高，是生态马克思主义理论产生的深层原因。资本主义的自由竞争导致了其对自然资源的自由索取。发达资本主义国家在工业化进程中出现一系列问题，在此时相继爆发出来。从 20 世纪 60 年代开始，资本主义在经济全球化进程中引发生态危机全球化，生态危机引起普遍关注。70 年代，在第二次世界大战的影响和新一轮科技革命的刺激下，资本主义走上了一条“先污染，后治理”的畸形发展道路，对资源的掠夺更加疯狂，尤其是石油等重要的战略性能源、资源。这使得森林生态系统遭到严重破坏，对能源、资源无节制的开发引起了一系列连锁性的破坏效应。无知的人们没有想到这种破坏是极具毁灭性的，而藏在这一现象背后的固有规律、深层矛盾更是令人难以想象。作为人们衣食父母的土地同样难以幸免，大气污染、水污染随着新闻报道扑面而来。这一时期的生态危机与以往相比更加严重，形式也更加复杂。危机引发了人们对以往以物质利益为主的价值观的思考，人们开始为自己的未来担忧，并迫切寻求环境恶化、危机加剧的解决之道。

第三，苏联等社会主义国家生态恶化问题的暴露成为生态马克思主义理论产生的催化剂。由于社会主义苏联制定的在经济、政治上的发展目标脱离本国发展实际，使其不仅没有赶上西方发达国家发展的脚步，反而遭遇了发展瓶颈。发展目标的不切实际，使苏联过早的遭到了自然的惩罚，国家在发展上不仅没有实现赶超美国的目标，对环境的破坏程度却基本与美国持平。工业的发展导致苏联的动植物以空前的速度消失，而用于修复环境的成本却是高昂的。这些现象引起了苏联社会主义学者和西方马克思主义学者的广泛关注，使得他们开始反思未来社会发展的道路问题。这在一个侧面推动了生态马克思主义的理论研究。

1.1.2 理论背景

马克思、恩格斯的生态思想、西方法兰克福学派对生态领域的关注、以及生态学等自然科学领域共同构成了生态马克思主义诞生的重要理论背景。

第一，马克思、恩格斯的生态思想。对于资本主义社会的生态环境问题，马克思、恩格斯早在 19 世纪就已经做过探讨，这些探讨不是简单的现象描述，而是通过剖析各种关系寻找解决环境问题的途径。他们不仅通过自身对社会现象进行观察来发现问题，同时还注重从其它绿色理论中提取有价值的思想作为参考。然而，当时环境问题引发的矛盾并不是资本主义的主要矛盾，并且马克思所生活的年代环境问题的复杂程度、影响程度和范围远没有现在这样大、这样突出。因此，马克思、恩格斯并未就环境问题专门出一本著作，而是将这一问题零星的、隐藏式的分布于

自己的不同著作中。虽然马克思、恩格斯并未专门专注于生态问题研究，但是他们对于人与自然关系问题、人类发展问题提出的看法却深刻而富有远见。自然的发展与人的发展两条线索相互交织，共同推动社会历史向前发展。马克思、恩格斯的生态思想是其整个思想体系的一部分，与其它理论血肉联系不可分割。

马克思、恩格斯的生态思想是生态马克思主义思想的泉源，是其进行思考的理论根基。其生态思想主要包括生态哲学思想、生态经济学思想以及它们的生态社会主义理想三个方面。马克思、恩格斯的生态哲学思想主要是人与自然的辩证关系理论。他们认为“人创造环境，同样环境也创造人。”“既然人的性格是由环境造成的，那么就使环境成为合乎人性的环境。”这一理论在马克思的著作《1844年经济学哲学手稿》，恩格斯的著作《英国工人阶级的状况》、《自然辩证法》，以及二人的共同著作《德意志意识形态》中均有述及。马克思、恩格斯的生态经济学思想主要包括：二重性理论、物质变换理论、全面生产理论、广义生产力理论和物质循环理论。这在马克思的《1844年经济学哲学手稿》、《资本论》，恩格斯的《自然辩证法》、《反杜林论》及二人的共同著作《德意志意识形态》等重要著作中均有体现。马克思、恩格斯关于未来人与自然和谐相处的社会主义社会理论主要是通过二者共同起草的《共产党宣言》所阐发，体现了其对未来文明社会发展的远见。

第二，西方法兰克福学派关于“异化消费”和“技术理性”等理论的影响。法兰克福学派对生态马克思主义的影响来自于两个方面。一方面，是对资本主义消费观的批判。卢卡奇对马克思异化消费理论的研究与延伸又经由霍克海默、阿道尔诺、马尔库塞等人的拓展，形成了对资本主义异化消费更加深入的理解。霍克海默、阿道尔诺在《启蒙辩证法》、马尔库塞在其代表作《单向度的人》中，对资本主义从生产目的到消费引导都进行了深入分析，揭示了资本主义利用广告这样一种形式，诱导消费者去购买自己并非真正需要的商品，并企图从中控制商品需求的现象。他们认为这种方式只能将人引向物质世界的单一发展路径，最终只能导致两种结果：一种是人们因物质欲望得不到满足而内心极度痛苦；另一种是人们在物质世界中逐渐迷失自我。这就将资本主义生态危机由生产领域引入消费领域。

另一方面，法兰克福学派就生态问题对资本主义社会进行的“技术理性批判”。霍克海默和阿道尔诺站在启蒙运动的历史背景下看待科学技术的发展对社会的影响，认为在科学技术史上的进步却是在人类对于自然控制上的实质性倒退。科技的

马克思恩格斯全集：第3卷[M]．北京：人民出版社，1960：43

马克思恩格斯全集：第2卷[M]．北京：人民出版社，1957：167

发展与人类在环境伦理层面的发展差距在不断扩大。后来法兰克福学派内部也出现了对科学技术持悲观和乐观两种态度的分歧。悲观者认为，科学技术是破坏生态环境的元凶；乐观者则对科技在未来拯救人类生存环境方面充满信心。随着研究的深入又将科技的使用与社会制度结合起来进行考察，发现资本主义制度是导致科学技术使用不当的罪魁祸首。这些研究成果都对以后的生态马克思主义理论研究产生了重要影响。生态马克思主义继承了法兰克福学派的这种批判精神，并将批判引向深入。

第三，生态学等自然科学理论。19世纪德国生理学家恩斯特·海克尔在《有机普通形态学》中，第一次给“生态学”下了科学定义：“生态学是研究生物与其环境相互关系的学科。”20世纪中叶，随着环境问题在全球范围内越来越突出和严重，生态学一词的内涵及适用范围也发生了很大变化。20世纪末期，美国生态学家和马克思主义者理查德·莱维斯概括了“生态学”术语的四种主要含义，分别是“1.意味着自然界：即自然的经济体系，它是人类生存的物质基础和物质因素。2.作为科学门类：即研究自然的经济体系的生物科学。3.代表一种观念：即根据对自然的经济体系的认识、了解形成关于人类生存的有效用的观点，并相信它。4.是一种运动：即一种试图按生态观念改造现有的社会政治的运动。”

环境保护思想与生态学有着天然的联系，而拉尔夫·沃尔多·爱默生早在1836年之前就开始了对自然与人之间关系的探索。20世纪70年代，美国的阿尔多·利奥波德因提出了“大地理论”而被称为“环境伦理学之父”。蕾切尔·卡逊的《寂静的春天》的发表将其被推为“环境思想的先驱”，并在国际上引起了巨大反响，获得较高评价。这本书中描绘了一种“可怕的力量”即人工化学物质给人类带来的无法根本消除的祸患，引起了人们对科学技术使用方面的深刻思考。

人与自然的关系作为连接生态学与马克思主义之间的纽带使得这两个学科之间产生了交集。生态思想发展史给生态马克思主义者提供了极为重要的思想借鉴。

1.2 生态马克思主义的发展历程

像胚胎在母体中孕育成熟一样，生态马克思主义理论的形成也并非一蹴而就。通过梳理生态马克思主义的发展脉络，根据其发展的时间界限与发展程度，可将生态马克思主义的发展大致分为以下三个发展阶段。

参阅 M. Begon, C. R. Townsend and J. L. Harper, Ecology [M]. Oxford: Blackwell Publishing, 2006 : xi
刘思华.生态马克思主义经济学原理[M].人民出版社, 2006 : 14

1.2.1 产生——由“空场”到“入场”

前面已经提到马克思、恩格斯、西方法兰克福学派等人在对资本主义批判的过程中已经关注到了环境问题，甚至在更早以前基督教、梭罗等人的浪漫主义生态学、达尔文的进化论等也都是早期生态思想的萌芽。早期朴素的从个人情感出发的自然观也为后来生态学马克思主义的研究提供了参考、搭建了平台。20世纪80年代，在西方马克思主义理论界产生了以研究和发​​展马克思生态思想，并希望在马克思主义理论中寻求解决西方生态问题方法的“生态学马克思主义”。“生态学马克思主义”这一名词最早出现在本·阿格尔的《西方马克思主义概论》中，这一名词的出现见证了一个新的理论流派的诞生。这一时期生态马克思主义的主要代表人物除阿格尔之外，还有法国的安德烈·高兹、加拿大的威廉·莱斯。高兹在其代表作《作为政治学的生态学》和《生态学与自由》中表达了创建生态政治、合作工业社会，通过实践解放实现人的自由的思想。莱斯在《自然的统治》和《满足的极限》中提出生态问题的存在来自于人类企图控制自然的思想。由于受早期生态伦理思想以及当时西方生态运动影响，生态马克思主义在理论创建上更加倾向于“非人类中心主义”，“非人类中心主义”认为在地球这个整体性的生态系统中，人和其它物种之间的地位是平等的，人不应享有其他物种所没有的特殊权利。

生态马克思主义理论的产生使马克思主义理论在生态领域有了新的突破和发展，实现了这一理论由“空场”到“入场”的转变。这一阶段生态马克思主义的理论研究特点，是对马克思、恩格斯生态思想中的某一方面进行延伸，但思考的深入程度还有待于进一步加强。

1.2.2 发展——由“入场”到“壮大”

生态马克思主义在20世纪90年代得到了进一步发展，这一阶段的主要代表人物有德国的瑞尼尔·格伦德曼、法国的乔治·拉比卡、英国的大卫·佩珀等人。格伦德曼的代表作主要是《马克思主义与生态学》。他在书中指出了对资本主义进行了技术理性批判，完全否定人类能动性的不合理之处。其主要贡献在于对马克思历史唯物主义的重新构建。拉比卡是法国极具影响力的左翼思想家，他在这一时期有较大影响力的作品有《生态学与阶级斗争》、《恩格斯：学者和革命家》等。他认为生态运动的时机已经成熟，主张建立具有生态性质的社会制度。其对于民主与革命的认识也极富见地。佩珀的主要代表作有《生态社会主义：从深生态学到社会正义》、《环境主义导论》。佩珀拥有研究地理学的专业经验，凭借着对于环境问题的浓厚

兴趣，通过对马克思主义理论方法论的运用，提出根除生态危机需要改变资本主义社会制度的方法。

这一时期生态马克思主义理论发展的主要特征是提出建立生态社会主义的构想，使生态运动成为真正的绿色运动，地球一家人的观念深入人心。

1.2.3 高潮——由“壮大”到“升华”

生态马克思主义在 90 年代末至今呈现出蓬勃发展的势头。这一时期的主要代表人物有美国的詹姆斯·奥康纳、约翰·贝米拉·福斯特等人。《自然的理由》是奥康纳的主要学术代表作。他认为环境问题与政治问题相伴相生，在新的历史条件下又孕育出了新的环境问题，并越发倾向于站在马克思主义立场上思考这些问题，驳斥一些人所认为的马克思具有“反生态”思想的说法。福斯特的代表作有《脆弱的星球》、《马克思的生态学——唯物主义与自然》、《生态危机与资本主义》、《赤裸的帝国主义》等。受西方“新左派运动”的影响其思想中包含了一些激进主义的成分。福斯特将马克思主义世界观冠以“生态”之名，在人与生态这个统一整体的基础上，研究《资本论》中马克思对李比希新陈代谢理论的应用。

这一时期的生态学马克思主义不仅没有因为之前苏联解体东欧剧变而进入研究低潮，反而迎来了理论研究的高潮，这一方面是因为马克思主义理论具备能够经得起时代考验的理论品格；另一方面也揭示了环境危机与资本主义其它危机一样已经成为理论研究的焦点。

2 生态马克思主义的代表性观点

生态马克思主义在其发展过程中，主要是围绕生态危机产生根源的议题来探寻求索。根据这一中心议题，笔者将生态马克思主义的发展主要归纳为四种代表性理论观点。这四种理论观点分别是技术的资本主义使用论、异化消费论、资本主义制度论、生态社会主义创建论。这四种理论观点对于生态危机的根源都有各自不同的理解，同时也分别提出了相应的解决危机的方法设想。经历了理论争鸣的生态马克思主义，在追根究底的道路上越发坚定自信，对于未来社会的走向有学者坚持，只有建立一种新制度，才能从根本上改变事实上的人类生存危机。对于这种道路的可行性目前暂无确证，是乌托邦式的幻想，还是实实在在的救危之道？这都有待时间和实践的检验。

2.1 技术的资本主义使用论

马克思在从社会历史发展角度论述生产力对社会发展的意义时是持肯定态度的。认为生产力是社会发展的推动力，而科学技术的进步更是直接推动生产力前进的工具。这一理论被西方环境主义所借鉴，形成技术决定论，用作其对科学技术持乐观态度的理论基础。然而生态中心主义学者则表示，当今生态系统平衡的破坏与科学技术的发展不无关系，应当控制科学发展，限制技术使用，还人类一片原有的碧水蓝天。这样的争论使生态学马克思主义将研究聚焦于技术使用与生态危机的关系上。他们即反对完全否定科学技术的做法，又在对马克思历史唯物主义进行重构的基础上驳斥了技术决定论的说法。通过批判技术在资本主义制度下的使用，寻找产生生态危机的根源。

2.1.1 “控制自然”的观念与科学技术相结合

生态马克思主义思想家揭露技术使用与生态危机的关系，是从研究“控制自然”观念的形成开始的。威廉·莱斯对这一观念的研究较为深入系统，认为“控制自然”观念的形成是资本主义生态危机产生的根本原因。

首先，莱斯分析了“控制自然”观念的形成过程，以及与科学技术相结合的过程。他认为“控制自然”的观念萌芽于古代宗教神话、根植于文艺复兴时期、强化于启蒙运动、确立于17世纪后期。“统治古代世界宗教的一个共同特征就是相信所有自然的对象和场所都是具有‘精神’的。为了确保人们自己不受伤害，必须尊敬这些对象，而在侵占这些自然的对象为人所用之前，要求人们通过礼品和礼仪来安

慰精神。”文艺复兴是西方新旧自然观念的转折时期，也是西方社会发展的一个极为重要的关键期。被人赋予精神色彩的自然事物从那个时期在人的观念里发生了转变。在这场观念变革中人类挣脱了传统自然观的束缚，从遥远的神的魔爪下解放出来。此时文艺作品的主题也转变为歌颂人的伟大力量；强化于启蒙运动。培根在其中起到了重要作用，他对科学与宗教作用进行的分类，以及将伦理道德从自然知识中的分流，使人们更加坚定了“控制自然”的观念；确立于17世纪后期。“自然界不再是一个有机体，而是一架机器，一个被在它之外的理智设计好放在一起，并被驱动着朝一个明确目标去的物体的各个部分的排列。”从这一时期开始人们开始沿着“控制自然”的方向疯狂前进。这就促成了科学技术与“控制自然”欲望的结合。在这条路上人们不断发现自己、证明自己、满足自己。尤其是资本主义社会以后，近代机械论的思维方式的刺激下，人们一心追求利润增长，利润就是生产的目的所在，在个人主义以及物欲横流的社会中传统价值观念逐渐被丢在脑后。

其次，为使人们看清“控制自然”观念真正内涵，莱斯通过进一步分析指出，在资本主义社会中技术也只是一种中介，是被资本家用来进行扩大再生产之用的工具。通过技术使用控制自然，进而控制社会中的人，才是其真正目的。一方面，资本主义社会技术的发展使人从传统手工劳动中解放出来却又使人投入到机器的怀抱中，资本家用集中生产的密集型大工业将人固定在机器面前。将他们的大部分时间都消耗在为其生产剩余价值的工厂里，而没有更多的闲暇时间享受生活的乐趣，最初控制机器的人被机器所控制了。另一方面，资本主义还利用技术来繁荣市场经济，生产丰富多样的产品，采取各种宣传手段引导消费者进行不必要消费，并控制消费导向，引发消费热潮。资本家通过这种方式进一步达到了控制人的目的，在这种内驱外导的双重作用下，生态危机也不可避免地产生了。

最后，莱斯提出通过调整资本主义制度，重建技术伦理，达到解放自然的目的。他指出：第一，“把科学和技术从这种动力中解放出来，是一项首先与社会制度的改造交织在一起的任务”，即对资本主义制度进行结构调整。第二，树立起控制不必要消费即非理性需求的现代伦理观。改变人们对传统“控制自然”观念的理解，不仅要控制自然也要控制人自己。这从一个侧面反映出生态马克思主义对当代人的伦理道德方面所提出的新要求。最终使科学技术为人民服务，而不是相反。

[加]威廉·莱斯.自然的控制[M].岳长龄、李建华译.重庆:重庆出版社,1993:28

[英]罗宾·柯林武德.自然的观念[M].华夏出版社,1999:6

[加]威廉·莱斯.自然的控制[M].岳长龄、李建华译.重庆:重庆出版社,1993:169

2.1.2 否定技术决定论

与莱斯想要重建技术伦理来挽救资本主义生态危机不同，詹姆斯·奥康纳通过对历史唯物主义进行重构，否定了传统唯物主义将技术作为发展决定因素的看法。

首先，奥康纳站在历史唯物主义的高度，驳斥了传统技术决定论。历史唯物主义认为，生产力与生产关系运动推动历史前进。生产力是社会发展的主导力量。技术是对生产力的表达，在生产力发展中起着无可替代的作用。对传统历史唯物主义将科学置于生产力发展中心位置的观点，奥康纳提出了自己的思考答案。他指出这种观点的缺憾在于其观察问题视角的单一性。仅将客观因素作为考察标准，而对主观因素视而不见。生产力与生产关系不是孤立的循环发展的，它存在于社会之中，因此会受到来自社会文化价值、社会具体历史条件等因素的影响。

其次，奥康纳在原有历史唯物主义的基础上将“文化”与“自然”加入影响社会发展的因素之中，以此来反对传统技术决定论。这是之前马克思主义学者们没有注意到的。他指出“‘文化’和‘自然’的线索是缺失的（或没有或得其应有的地位）。事实上，生产力和生产关系同时都是文化的和自然的（这是经得起辩论的）。因此，关于历史变迁与发展的历史唯物主义观念就不仅要立足于对工业技术、劳动分工以及权力关系的研究，而且要立足于对具体的、历史的文化和自然形式的研究。”自然、历史文化传统的不同在同样条件下会产生差异性的组合结果。

再次，奥康纳认为，过去历史唯物主义将“文化”归类于上层建筑，将文化的作用与影响局限于上层建筑之内是十分不可取的。在现实中文化和其他社会因素交织共同来影响生产力与生产关系的发展。他说“所有类型的文化实践对劳动关系及包括政治关系在内的其他社会关系都起干预作用。”生产力的内部排列组合方式对生产关系都具有不可忽视的影响作用。

最后，奥康纳通过揭露传统历史唯物主义在生产力与生产关系中缺少对“自然元素”的重视，强调“自然元素”在社会发展中起到的重要作用。在一国的经济发展中，良好的自然条件会对生产力的发展起到催化剂作用，进而影响生产关系的形成。那些具有先天优越地理位置和资源等有利自然条件的国家在生产力的提升速度上更具优势。比如一些石油储备丰富的国家和一些处在交通枢纽位置的国家，国家发展就好于没有资源优势或交通不便的国家。

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003：60-61

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003：70

2.1.3 技术的资本主义使用

在生态运动的浪潮中，科学和技术首当其冲地被批判、被打入生态中心主义的“冷宫”。科学技术的发展确实伴随着环境的破坏与污染，大自然以无声胜有声的方式告诉世人“你发展，我恶化”，让人一时难以拿捏属于科学技术的“度”。一些生态学家盲目反对科学技术，他们虽然意识到某些技术在应用中对生态系统产生了破坏效应，却不能理清分析前因后果的思路，逐渐走向激进的反对科学技术本身，最终在寻求解决生态问题的道路上迷失方向。虽然科学技术的发展造成了“几家欢喜，几家愁”的复杂局面，但生态马克思主义理论家还是找出了悲观者和乐观者各自似乎正确的理由的漏洞，认为他们共同的理论遗憾是就问题而论问题，而没有将问题置于“情境”中即置于科学技术所处的政治、经济交织的社会环境下进行考量。生态马克思主义对这一问题的分析主要集中在以下几方面。

第一，科学技术的资本主义使用是生态危机的根源。在一些生态马克思主义学者看来资本主义企图通过依靠技术进步和创新来解决生态危机完全是痴心妄想。他们之所以会得出这样的结论是因为他们深刻地意识到，资本主义的生态危机并不能归罪于技术进步本身，科学与技术确实促进了人类社会向前发展，但其危机真正根源于技术的资本主义使用。资本主义发展科学、运用技术是为达到获取更多财富的目的，以暂时满足资本家永远填不满的欲望之心。所以，一次又一次的技术革新，其实质是表达资本家获取财富的得意情绪，以及对自然的进一步掠夺和牺牲。

第二，资本主义制度导致固有矛盾产生。资本主义违背自然原则使用技术，产生这一现象的原因是资本主义本身与这一原则之间存在固有矛盾。这种固有矛盾由资本主义的本性所决定。为了获得源源不断的利润，资本主义采用各种新技术、新方法，期望在最短的时间内获取尽可能多的财富积累。突破界限、不顾规则、疯狂掠夺是其突出特征。在这一过程中，“绝没有先验的理由可以保证生产技术将会是以生态原则为基础的，除非各个资本或产业相信那是有利可图的，或者生态运动和环境立法逼迫他们那样去做。”

第三，技术的进步在资本主义的政治、经济发展中起到了至关重要的作用，然而，技术的这种工具性作用也加剧了环境问题的产生。一方面，资本主义的技术选择与运用有其自身的政治特点。“如果社会主义使用和资本主义一样的工具，那它就和资本主义没有什么区别了。对自然的完全统治必然通过技术的统治而发展到对

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003：326

人的统治。”此外，发达资本主义国家不仅在本国掠夺财富，而且还通过自身技术优势建立海外殖民地进行殖民掠夺。另一方面，技术进步能够提高劳动生产率在单位时间生产出更多商品，为资本家创造了获取更多财富的条件。他们还使用各种方式鼓励消费，不惜浪费资源生产消费者本身并不需要的商品。

2.2 异化消费论

20世纪70年代资本主义的危机理论发生了转向。生态马克思主义由经济危机理论向生态危机理论过度。而对危机产生的根源也由生产领域转向聚焦于异化消费理论的探讨上，“期望破灭的辩证法”和“稳态经济”的发展模式是其提供解决生态危机的重要方案。

2.2.1 经济危机理论转向生态危机理论

马克思生活在资本主义自由竞争时期，这种意识形态也给资本主义带来了发展的瓶颈。经过数次危机洗礼，转危为安的资本主义不得不逐渐放弃自由市场，转为进行国家干预以维系现实经济体系的生命力。进入垄断时期的资本主义产生了与马克思所处时期不同的新问题、新特点。资本主义制度深化发展的同时对生态环境的破坏也随之加深了，此时的资本主义不仅受到来自不时发作的经济危机的考验，同时还经受着日益严重的生态危机的困扰。“历史的变化已使原来关于只属于工业资本主义生产领域的危机理论失去效用。今天危机的趋势已转移到消费领域，即生态危机取代了经济危机。”资本主义迎来了它的新危机时代。此时的马克思主义研究者，尤其是生态马克思主义理论家们开始将研究转向资本主义生态危机，寻求一种新的理论创建，来完善马克思主义理论，扭转目前严峻的危机形势。

首先，生态马克思主义学者指出，虽然资本主义危机的根源没有变化，但是已经产生了新的表现形式，“因而需要新的危机理论，最后需要新的社会变革的战略。”

在这种情况下，本·阿格尔提出了新形势下的两种危机理论：一种是詹姆斯·奥康纳的“财政危机理论”，另一种是尤尔根·哈贝马斯·拉尔夫·米利班德等人的“合法性危机理论”。他强调虽然后者并不为世人所关注，但其作用却是不可忽视的，这种理论在资本主义原有矛盾的基础上提出了资本主义生产过程与整个生态系统之间的矛盾问题。

Gorz Andre .Ecology as Politics [M]. Boston : South End Press , 1980 : 21

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：486

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：419

其次，他们认为引发现代危机的原因是人们突然醒悟后，开始重新思考和定义自身幸福观所引起的。阿格尔把这种醒悟归纳为破除资本主义消费阴谋的方法，即所谓“期望破灭的辩证法”。这种方法以降低资本主义在消费上的控制力为目标。针对这种情况，阿格尔从资本主义新矛盾与消费控制即生产和消费两个领域出发提出了当代生态危机产生的原因。

最后，由于马克思主义一贯强调生产的高度集中和规模的日益扩大是导致资本主义产生危机的一个原因，因而生态马克思主义就此提出了，通过改革资本主义原有经济结构，实行小规模、分散化的生产经营方式，解决资本主义在组织生产环节中存在的问题。“马克思主义者应挖掘现有的这样一些反抗因素，即主要表现为努力克服过度集中、官僚化和分裂了的人的存在，这些是闲暇时间的消费所不能补偿的。”时代在变迁，之前业已形成的方法论也应随之发展变化，阿格尔想由此来丰富和发展马克思主义理论，并以此证明其仍然是一种充满生机和活力的理论。

2.2.2 资本主义生态危机根源于异化消费

新的危机形势启发生态马克思主义学者开始重新探寻危机产生的根源。通过分析，他们最终将资本主义生态危机的深层原因指向了消费领域，认为马克思虽然揭露了资本主义生产领域存在的矛盾，但并未将分析进一步延伸至“消费”环节。因而马克思在《资本论》中对于资本主义制度的批判，远不如在《共产党宣言》中那样对未来社会的实现道路充满自信了。而由资本主义异化消费导致的消费主义价值观反作用于生产，使生产规模日益扩大最终造成了生态危机。

首先，生态马克思主义强调资本主义生态危机产生在消费领域。同马克思一样生态马克思主义学者也在为解决资本主义的新危机寻找一种可靠的理论支撑。阿格尔沿着马克思的足迹，通过分析已经发生变化的历史条件下的资本主义危机，他发现了资本主义消费领域里存在的问题。阿格尔指出马克思的危机理论是不全面的，他忽视了重要性不亚于生产的消费领域，以及由此导致的生态危机。而由生态危机引起的资本主义社会危机比经济危机更能引发社会变革。

其次，资本主义的新型异化消费观推动了生态危机的产生。莱斯认为，此时资本主义存在一种将高消费作为幸福的判断标准的新型异化形式的消费观，这种消费观成为助推生态危机的观念力量，这也是资本主义异化消费的产物。所谓“异化消费是指人们为补偿自己那种单调乏味的、非创造性的且常常是报酬不足的劳动而致

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：415

力于获得商品的一种现象。”这种消费的产生并不是消费者真实的需求，而是为填补内心的虚假幸福感而进行的。加之资本主义利用广告这一现代形式宣传商品，使得消费者的消费动机更加错综复杂。而此时工业社会发展的规模化、生产专业化、产品多样化，高产出导致高投入、高消耗，为这种幸福观念的产生提供了温床。在这种大生产与消费主义观念的相互作用下加速了资本主义对自然的索取，促进了生态危机的产生。

最后，生态马克思主义学者又进一步强调“广告”对于资本主义推行异化消费的重要作用。资本主义通过广告这种新型宣传手段操控消费，轻松获得利润。阿格尔描述了资本主义利用广告这种新型诱导消费的方式操控消费行为的做法，资本主义通过广告将马克思指出的生产危机转移到了消费领域。在这里异化消费是异化生产的动力。这是马克思在分析资本主义危机时所没有注意到的。在这种动力的作用下生产性危机最终转化为了生态危机。

2.2.3 提出期望破灭辩证法和稳态经济模式

面对生态危机取代经济危机的现实，生态马克思主义学者希望通过“期望破灭的辩证法”和发展“稳态经济”的方式，从精神和物质两个层面来改变资本主义的异化消费现象和异化了的消费观，解决资本主义的生态危机。“生态马克思主义者强调，人的满足最终在于生产活动而不在于消费活动。”

第一，生态马克思主义学者提出了“期望破灭的辩证法”，从观念上矫正异化消费行为。所谓“期望破灭的辩证法”是指“人们对发达工业社会可以源源不断提供商品的可能的期望破灭，最终会走向自己的对立面，即对人们在一个基本上不完全丰裕的世界上的满足前景进行正确的评价，尽管公认的要进行这种评价是很难。”

这种观念所倡导的是“生产的更少，生活的更好”，使人们通过劳动而不是通过不断消费而获得一种持久的幸福感。阿格尔认为，从目前情况来看，这是社会发展不可避免的一个阶段。并且人们会最终认识到这种做法才会提高生活质量，获得真正意义上的幸福。同时也能够减少人对自然的一味索取，以此消除人与自然之间的矛盾。

第二，生态马克思主义学者提出了在资本主义社会中实行“稳态经济”的发展模式，限制资本主义的扩张，解除生态危机，使资本主义获得持久稳定的发展。约

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：494

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：475

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：491

翰·斯图亚特·穆勒在《政治经济学原理》曾提到“稳态国家”这一概念，其中涉及经济和人口两个方面，而这两个方面的发展都不在于量的增长，而在于质的考量上。量的增长总要有一个上限，避免产生不必要的浪费。使人不为激进式的发展所累，实现真正的满足。穆勒在此基础上，提出了生产的目的只为满足人的需要而不是为了发展消费的“否定的需求理论”。这种理论旨在使人摆脱仅在消费领域里寻求幸福感的单一方式。实行建立在现有工业发展基础上的“稳态经济”，会对人们传统幸福观造成巨大冲击，人们对幸福和对消费的意义理解会随着这种经济的实行而发生改变，而以广告为推动力的现代消费方式也将不攻自破。也许在很多人眼里他们失去了暂时的幸福，但是这种转变将使人类的未来获得更加长远的发展，这样的幸福才能深刻长久的持续下去。

第三，生态马克思主义学者希望通过改组资本主义，以一种介于计划与自由市场之间的折中的管理方式，使生产和消费都走向合理化，进而根除资本主义的生态危机。阿格尔提出，首先，建立分散化、非官僚化和社会主义化的工业发展模式。海尔布伦纳曾对资本主义出现的危机提出了政治集中化的观点。而阿格尔却提出了与其相反的意见即通过结构分散化、非官僚化和社会主义化的形式来减缓工业发展“无限增长”的情况。如果加强对全球经济的集中管理，只能使在全球范围内日益加深的异化消费情况更加严重，而分散化则能使环境得到保护。

其次，让工人参与生产和分配的管理。在工业生产中，政治化的集中管理又使决策者对于市场信息不甚了解，容易形成集权化管理。因此，阿格尔提出让工人参与生产和分配的管理的观点。阿格尔强调资本主义社会中的工人光占有生产资料是不够的，在生产管理岗位上也应突出工人的地位，让他们成为生产管理者的的重要性。通过调整资本主义生产关系解决其异化危机。

最后，将马克思主义理论与美国民粹主义相结合，创造一种新的适合欧洲、北美地区的意识形态，将资本主义从生态危机中解救出来。阿格尔指出，“北美马克思主义就是可以以这样一种方式根植于由来已久的民粹主义文化形态之中，从而创造一种非集权主义、分散化的、非官僚主义的社会主义——这是一种可把（美国的）民主制度与（欧洲的）社会主义结合在一起的社会。”这是激进的生态批判和社会主义变革所缺少的环节。通过意识形态领域的变革，会导致人们对资本主义的批判，使工人产生反对资本主义的政治行动，实现前面提到的两点内容，解决生态危机。

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：426

2.3 资本主义制度论

经历了资本主义异化消费论的生态马克思主义在进行更加深入的理论研究之后，结合资本主义的实际发展状况，发现资本主义制度内部存在着两种矛盾，在这样的双重矛盾作用下，资本主义的经济和生态环境循环连续性都遭到了破坏，进而产生了双重危机。究其原因，在资本不断积累和不平衡发展的作用下促成了危机存在的必然性。这也促使生态马克思主义学者产生了将生态学与社会主义相结合创建生态社会主义的构想。资本主义制度论的主要代表人物是詹姆斯·奥康纳、约翰·贝拉米·福斯特、安德烈·高兹。

2.3.1 资本主义存在双重矛盾和双重危机

第一，生态马克思主义学者揭示出当今资本主义社会存在“双重危机”和“双重矛盾”。资本主义存在“二重矛盾”是詹姆斯·奥康纳在进行生态马克思主义理论研究过程中阐发的。在《资本论》中马克思已经对资本主义的基本矛盾做出了详细论述，并认为这一基本矛盾是未来导致资本主义灭亡的“祸根”。马克思认为，资本主义存在的生产力与生产关系的矛盾运动导致生产过剩危机，在资本主义制度范围内难以解决，将最终使资本主义产生根本性变革。而奥康纳则指出马克思对资本主义基本矛盾的分析忽视了生产条件在这一矛盾运动中的作用。而从资本主义今天的发展来看，生产条件更加复杂化，作用也显得更加突出，因此，资本主义社会中不仅存在着马克思所说的基本矛盾，还存在着生产力和生产关系与生产条件之间的矛盾运动即所谓“双重矛盾”。

当生态危机日益为人所关注时，资本主义经济又一次陷入了被称为“滞胀”的新的危机之下。此时，奥康纳通过分析指出，资本主义生态危机根源于资本主义的制度体系属于资本主义的制度危机。资本主义是以积累资本为目的，这种制度体系本身运转的内在机制，决定了其疯狂掠夺的本性。就此奥康纳提出了资本主义存在经济危机与生态危机相结合的“双重危机”。“双重危机”理论是对生态马克思主义理论研究的进一步深化，而与稳态经济不同奥康纳并没有以马尔萨斯式的方法来限制生产，而是在马克思主义经济危机理论的基础上引入新的结合式的危机理论。

第二，生态马克思主义学者进一步揭示出第二重矛盾与资本主义制度之间的必然联系。在马克思基本矛盾理论的基础上，奥康纳又揭示了当今资本主义社会存在的另一重矛盾——生产力、生产关系和生产条件之间的矛盾，即资本主义无限生产与自然资源有限性之间的矛盾。第二重危机便源于生产条件供应的有限性。与马克

思不同，奥康纳不是将生产条件看做一种生产中的纯客观因素，而是将其与特定的政治、社会等因素结合在一起加以考察，将生产条件里加入了政治和科学技术的成分，扩大了生产条件的范围，进而指出，资本主义的生产条件一旦遭到破坏，就会造成资本主义需要的生产条件与其自身难以提供这些条件之间的矛盾，不仅会出现生态危机还会出现政治危机。资本主义社会必然会造成这种生产条件的破坏，因为资本主义贪婪的本性使其在制定政策时考虑到的都是自身利益的满足，而不是去维护生产条件。

奥康纳将资本主义的双重矛盾与双重危机相结合，揭开了由资本主义制度引起的生态环境危机产生的根本原因。而第二重矛盾的提出也为解决资本主义生态危机找到了突破口，要想改变资本主义的现状必须从这一社会制度入手，结合生态危机理论，实现自然和人的解放。

2.3.2 双重危机产生的根源

资本积累和发展不平衡是资本主义制度的两大基本特征。奥康纳从这两方面出发，来说明由资本主义制度危机导致的生态危机加剧的现象。

第一，资本积累导致生态危机的必然性。奥康纳指出，资本积累由资本主义制度本性所决定，资本积累有一个显著特征就是无限制的扩张。资本主义通过提高技术水平和原材料的使用效率来降低成本。原料的价格下降，资本家对资源的掠夺更加毫不留情。而反过来生态危机加剧又会使资本家攫取利润更加艰难，这一过程是一个相互制约的矛盾发展过程。“资本主义的积累和危机导致生态问题，而生态问题（包括环境及社会运动对这种问题所做出的反应）反过来又会导致经济问题，这是一种——在生产、市场关系、社会运动以及政治的维度上——存在于经济危机和生态危机的趋势和倾向性之间的相互决定关系。”

资本主义出现第二重矛盾的原因是资本积累过程中，其“自我摧残”式的自然资源开发形式造成的。资本家为获得利润，不加遏制地透支自然赐予的财富，以牺牲人类持久发展的环境基础为代价。人类的生存成本增加了，进入一种自我毁灭的恶性循环中。

不仅如此，发达国家还将魔爪伸向了世界上一些经济发展相对落后，但资源丰富劳动力密集国家和地区。不止在本国，在全世界都建立起了这样一种掠夺模式，不惜发动战争，开采、占有别国资源，尤其是关系国家生产命脉的石油资源。以牺

[美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003：294

牲别国环境利益为代价，给它国制造危机，最终导致全球性的生态危机。

第二，资本主义发展不平衡性造成的物质循环断裂，导致双重危机。马克思在《资本论》中曾就资本主义工业发展给自然环境带来的毁灭性做过详细的描述，并从中揭露了由于农村人口大量挤向城市造成严重污染而无法排解所造成的城乡之间物质循环出现断裂。自然界本是一个运转良好的生态系统，由于人类违背自然规律、肆意妄为，破坏了赖以生存的基础，因而，遭到了来自自然界的惩罚。

奥康纳从马克思的物质变换断裂理论中发现，在资本主义全球化发展的条件下，存在着范围更大、影响更广泛的断裂现象。资本主义在全球范围内扩张性发展造成发达资本主义与其原料、劳动力供应地之间发展差距日渐增大。这样一来，资本主义便将本国已存在的环境危机通过这种方式转移到了这些地区。造成了这些地区物质循环发生断裂，进而形成全球范围的“物质循环断裂”现象。

除奥康纳之外生态马克思主义学者约翰·贝拉米·福斯特、安德烈·高兹等人也从不同角度论述了由资本主义制度危机所引起的生态危机。高兹在《经济理性批判》中指出，资本主义由于追逐利润的需要必然导致对生态环境的破坏，资本主义的危机本质上是生态危机。资本家也不愿意为破坏了的环境埋单，即便愿意也是在有利可图的情况下。福斯特在《马克思的生态学：唯物主义与自然》中指出，以经济增长为目的的当代资本主义是不可能克服日趋严重的生态危机的。

2.3.3 危机解决的初步构想

早期生态马克思主义学者莱斯和阿格尔都曾经在各自的著述中提到建立一种名为“生态社会主义”的制度，但是他们都没有提供具有建设性的方案。因此，生态社会主义一直作为一种观念性的社会形态而存在。加之社会主义苏联也存在环境问题，苏东剧变给绿色运动造成致命打击，一时间产生了多种生态社会主义理论，使这种理论无法达成统一。在这样的背景下奥康纳提出了自己的解决生态危机的构想。

针对于资本主义危机的存在，社会主义理论强调提高劳动生产率即提高生产力水平的方式来解决资本主义经济危机。这种做法对于影响自然环境方面的因素考虑的较少。而生态学理论则提倡为了保护生存环境减缓经济发展速度，放慢人类发展脚步以降低污染。但是这样的发展方式又会影响社会经济发展，造成经济危机。通过将这两种理论的结合能否解决现实存在的双重危机呢？这就给生态马克思主义的进一步发展提供了新的思路。

通过研究，奥康纳认为，用于解决资本主义危机的社会主义理论与解决生态危

机的生态学理论之间存在共同的目标理想和互补的可能性，并且二者提出了用平等分配社会财富的方式来解决资本主义危机。将两种理论相互融合，能够建立一种新的解决资本主义双重危机的“生态社会主义理论”。

奥康纳对生态社会主义的创建依然没有超出改良主义的范围，同时他也没有能够拿出系统性的、能够彻底改变现状的方案。它主要在马克思原有的分析资本主义经济危机的基本原理基础上做了一些补充。例如他提出“在不触及所有制的情况下，用生产资料的社会化替代传统社会的国有化”；政治上改革官僚机构时期朝着更加民主和大众的方向发展；新社会要维护和利用好自然资源等。这些主张都不能够化解他自己所提出的资本主义的“双重矛盾”，只能作为口号式的政策，因而虽然奥康纳意识到需要通过创建一种新制度来解决生态危机但是无法给出一份可行性方案。即便如此他却为后来的“生态社会主义”理论的发展提供了空间。

2.4 生态社会主义创建论

资本主义危机将扩大到了整个世界，但是他们不仅没有站出来承担危机责任，反而采用新的方式将危机转嫁到了发展中国家，并用过剩人口来指责发展中国家。苏联社会主义失败使得左翼激进主义绿色运动失去航向，声势日渐低落。但此时的生态马克思主义学者并没有放弃寻找一种新的危机解决方案，为了能够从根本上解决当前的生态危机，他们提出了建立一种能够真正实施的、系统完善的制度理论——生态社会主义理论。

2.4.1 反对生态乌托邦主义

生态马克思主义学者认为绿色分子中的生态中心论者提出的社会变革没有触动资本主义建立在金钱基础上的生产根基，而仅片面地树立起生态中心主义立场。这种观念上的变革无法使问题得到真正解决，而马克思主义所一贯坚持的唯物主义立场需要实行一场深刻的根本性社会变革才能使危机得以解除。不是对资本主义的局部否定，而是作整体性否定。“马克思反对仅仅作为观念进步的历史观：历史处在一种实质上独立于物质生活的普遍人类意识精神之中。”“如果我们想改变社会及社会——自然之间的关系；我们就必须寻求不仅在人们的思想中——他们的见解或哲学观即他们的‘社会意识形态’，而且也在他们的物质与经济生活中的改变。”

刘仁胜.生态马克思主义概论[M].北京：中央编译出版社，2007：81

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].刘颖译.山东大学出版社，2012：79

戴维·佩珀对生态乌托邦仅依靠道德力量而不进行社会变革的思想进行了批判。这种理想主义虽然具有外在性鼓舞人心的作用，但是在实践上却又显得不切实际。佩珀指出“马克思建议我们警惕乌托邦主义，尤其是它主张的实现我们目标的非现实主义的（历史上盲目的）方法。”他批判了绿色无政府主义企图消灭国家实现超越资本主义道德充满正义的小规模共同体的社会模式。这种想法对充满个性、思维活跃的全体社会成员提出同样的道德要求是不合乎实际的。而小规模的舒马赫主义也很难实现，这种经济发展方式只会给经济发展造成困难最终导致社会出现混乱局面。无政府主义对未来社会的主张是理想主义的，虽然听上去很有诱惑力但是却是一座没有经济根基作为后盾的空中楼阁。而推翻资本主义建立生态社会主义才是最好的选择。约翰·贝米拉·福斯特也指出在研究马克思的思想时没有迹象表明，马克思本人认为社会变革会自发地实现。而“相反他强调在这方面需要计划，首先需要旨在消灭城乡之间对立劳动分工的措施。还包括人口更为均匀的分布，农业和工业的结合，以及通过土地营养物质循环而实现的土地恢复和改良。所有这一切都需要对人类和土地之间的关系进行革命性的转变。”这表明马克思主张推翻资本主义与劳动人民之间的剥削关系，改变资本主义对土地的异化，实现彻底的革命。而这也是生态马克思主义的最终归宿。

2.4.2 解析生态危机根源坚定社会主义立场

生态马克思主义学者继续分析了资本主义生态危机的根源，并在这一分析的基础上更加坚定了社会主义立场。

首先，佩珀则十分赞同马克思关于生产力与生产关系的论断，坚持站在马克思历史唯物主义的立场上。他指出，资本主义生态危机的深层原因在于“处在生产力金字塔之上的构成资本主义的生产关系。”资本主义的这种生产关系是资本增长动力的维持机制，使得资本家们只有不断扩大消费需求，扩大生产规模才能获取利润。而“资本主义制度持续地吞噬掉维持它的资源基础。”

其次，在资本主义之前自然主宰着生产模式，而在资本主义之后自然退居次要

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].刘颖译.山东大学出版社，2012：80

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].刘颖译.山东大学出版社，2012：277

[美]约翰·贝拉米·福斯特.生态危机与资本主义[M].耿建新、宋兴无译.上海：上海译文出版社，2006：170

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].刘颖译.山东大学出版社，2012：105

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].刘颖译.山东大学出版社，2012：107

地位。资本主义存在生态矛盾，还存在过度生产与自身市场之间的矛盾。他从被雇佣者消费能力有限性角度说明，剩余价值不断减少的趋势而劳动生产率的提高又加剧了这一现象。

最后，资本主义追求利润的价值观也是生态危机产生的推动力。资本主义生产的不竭动力就是获取源源不断的利润。不仅如此，资本主义追求眼前利益的做法将生产成本外在的转嫁给了下一代，并且让这种追求利益的价值观渗透到主流意识形态领域，甚至在全球范围内来推行这种意识形态来确立其合法地位。但是，资本主义内在体制决定了资本家不具备在一定限度内利用生产条件的意识，资本家提高劳动生产率降低生产成本的同时也限制了自身持续获得利润的可能。资本主义的富裕建立在其它国家落后贫穷的基础之上的。因此，这样的富裕也是不可能长久的，当资本主义穷尽资源、无处扩张的时候这种制度便会失去增长空间而最终耗尽自身生命力。

通过上述生态危机根源的分析佩珀指出“生态社会主义立足于马克思主义理论的目的是促进‘实践应用’：人类借以形成他们的历史和他们自己的普遍行动。”之前的生态社会主义之所以难以实行，是因为这些理论缺乏系统性和实践的可能，因此要在坚定马克思主义的立场上拿出切实可行的方案才能够是社会主义真正成为现实。

2.4.3 提出生态社会主义变革战略

生态马克思主义学者从社会变革的指导思想、主体力量、变革途径方面提出了实现生态社会主义的具体战略。

第一，生态社会主义要以马克思的社会主义理论作为思想指导。生态马克思主义学者认为生态社会主义的实现必须以马克思理论作为指导。佩珀明确指，马克思主义的辩证法可以使我们历史地看待人与自然之间的关系状况。马克思的两个观点方法对于生态保护是非常重要的，一方面，马克思提出社会变革能够建立一个性质完全不同的社会的观点，另一方面，他认为马克思对资本主义的社会分析使我们能够对资本主义制度进行有效的分析，能够使我们正确地考虑如何正确地保护环境。格仑德曼认为，马克思控制自然的概念和资本主义控制自然的概念是不同的，“马克思所关心的不是从技术角度上去控制自然以提高生产力，而是什么样的社会才能合理地控制自然，以便为人的自由全面发展和全人类的解放创造物质基础。”因而，

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M]. 刘颖译.山东大学出版社，2012：285
曾文婷.“生态学马克思主义”研究[M].重庆:重庆出版社，2008:139.

马克思关于控制自然的思想对于生态保护具有重要的意义。总之，生态马克思主义认为，马克思主义对于正确地认识人与自然的关系，处理社会发展与生态保护之间的关系具有重要的意义，只有坚持马克思主义的指导，才能解决生态危机，建立生态社会主义。

第二，重视工人阶级的力量，与工人阶级结成联盟实现生态正义。在生态马克思主义发展早期，由于工人阶级发生了数量减少、革命性减弱等状况的变化，而并未不被看作是社会变革的主体。阿格尔、高兹就曾指出工人阶级已经丧失了革命意识、批判精神已经不再适合担任变革主力军了。而佩珀则认为工人阶级仍将是社会变革的关键力量。工人作为集体性的生产者其力量是巨大的，作为社会上的一支强大力量他们有能力，也有责任担负起建设生态社会主义社会的重任。工人会在新社会的建设中发现自己的潜能，重新认识自己、证明自己。而且历史也已经证明了工人阶级有进行社会变革的能力。从更广泛的意义上说由阶级冲突引发的社会斗争仍然是社会变革力量中最为重要也最具影响力的一种。工人与生态运动结合起来将对生态危机的解决起到重要作用。

第三，生态马克思主义提出的社会变革途径主要分为两种。一种主张通过非暴力革命的形式，而另一种则与之相反，希望突破这种传统设想，通过暴力革命来实现真正彻底的变革。非暴力革命是多数生态马克思主义学者主张的社会变革形式。佩珀指出“当资本家控制国家时，试图用暴力击溃资本主义可能不会奏效，因而，国家必须以某种为所有人服务的方式被接受并解放出来，试图通过教育和示范性生活方式实现的一种大众意识的革命是有局限的。”他既反对暴力的形式，又认为仅仅进行意识形态革命难以达到目的，因而提出将过去社会制度中的极权成分和自由主义作折中处理，使生态社会主义既无过分极权，也无完全自由的社会变革方法。而另一位生态马克思主义学者约翰·克沃尔在对待这一问题上则谋求打破“非暴力”的传统。他认为，资本主义以非暴力形式进行的社会变革并没有使生态危机得到好转，而这种危机却已经蔓延至全球各地。他根据社会主义革命的经验和教训结合马克思关于“无产阶级专政”的思想，提出了对未来通过暴力革命建立生态社会主义的具体设想。

[英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M]. 刘颖译.山东大学出版社，2012：284

3 生态马克思主义论评析

生态马克思主义因生态危机而产生，其理论旨趣则致力于解决这一危及人类生存的重大问题。在理论演进的过程中它得以不断发展完善，尤其在环境矛盾日益突出的 21 世纪，这一理论更是朝着纵深方向发展。在这样的发展过程中，生态马克思主义向世人展现出了它独具特色的理论价值，为分析和解决生态危机提供了重要的理论参考。但是，懂辩证思考的人们都知道一种理论形态的存在不可能十全十美，生态马克思主义也是如此。由于时代和学者自身的局限性，它难以避免的产生了理论不足，这为我们继续研究这一理论提供了空间。

3.1 生态马克思主义的理论价值

生态马克思主义学者对生态危机产生根源的探寻，经历了由浅入深由表及里的过程。并且这一理论发展的最终期望，是通过建立一种区别于资本主义制度的被称为“生态社会主义”的新型制度，来解决资本主义“双重矛盾”引发的双重危机。这种理论创建是十分值得学习的。虽然这种制度设想还存在诸多不完善之处，在现实中也尚未得到实践的证实，但正如马克思的社会主义理论已经在不发达地区率先得以实现一样，对于未来社会会否朝着一个更加生态化、环保化的方向发展我们还是充满期待的。

3.1.1 对马克思恩格斯生态思想的系统化发展

生态马克思主义是沿着马克思、恩格斯的思想轨迹发展而来的，可以说马克思、恩格斯是这一理论的奠基者。虽然也有一些理论流派曾对马克思、恩格斯的生态思想有涉猎和研究，但都远不如生态马克思主义理论这样系统、深入并具有较大影响力。

为了便于系统研究马克思主义理论，学术界将马克思主义划分为三大部分即哲学、政治经济学和科学社会主义。而生态马克思主义也从这三大领域出发结合生态危机提出了新的理论内容。最终这三部分内容汇流到一起形成一套比较完整的理论体系，使得马克思主义理论的种子得以托生在生态建设领域并开枝散叶、日益繁茂。

第一，生态马克思主义学者曾从马克思、恩格斯关于人与自然关系的角度，也就是从哲学层面做出分析，揭露了资本主义制度下人与人之间、人与自然之间关系的本质。指出人类企图控制自然的想法以及资本主义制度下人的异化和由人在进行

着的异化消费行为。这些观念和行为都同马克思、恩格斯所提倡的人与自然和谐相处相违背，而只有改变控制自然的传统观念，妥善处理人与自然之间的关系，实现人与自然和平共处，人类才能最终实现自身长久的发展。

第二，从马克思关于资本主义基本矛盾理论入手，引申挖掘出资本主义存在的第二重矛盾，指出生态危机是如同资本主义经济危机的另一大危机，是资本主义制度危机的另一种表现形式。这是从资本主义经济发展与生态破坏之间的联系出发探查危机根源的一个角度。对于生态危机的研究不能止步于人与自然关系阶段，应该深入到危机产生的具体环境，从而做出具体分析。在这一分析环节中，生态马克思主义最终找到了问题的症结。

第三，从马克思对未来社会的设计中提出建立以生态原则为主导的生态社会主义制度。找到了问题的根源之后，生态马克思主义学者们并未满足，而是进一步提出了自己的想法。抱着对资本主义制度的怀疑和担忧，结合当前生态危机，在对马克思提出的社会主义制度进行研究的基础上，他们提出了建立“生态社会主义”制度的设想。这一想法的提出为丰富社会主义理论做出了重要贡献，值得我们学习。

从生态马克思主义对传统马克思主义理论的深入挖掘过程中，我们也看到了这一理论的确有需要发展以及补充和完善的地方。我们应当继承这一理论的全面探索精神，不断充实和发展马克思主义理论。

3.1.2 对资本主义生态危机的分析具有历史演进性

通过观察生态马克思主义的发展历程不难看出，随着时代的变迁，生态问题的凸显，生态马克思主义思想家们对环境问题的认识也在逐渐深化。

生态马克思主义从一种动态发展的角度即用历史的方法来诠释马克思主义理论，对资本主义生态危机根源的分析没有停留在某一阶段，而是逐渐深入，危机表现得越突出其产生根源必然越发暴露于世人面前。这种开放的方法有助于这一理论朝着更加正确、长远的道路发展下去，在博取众长之后这些细小支流最终将汇入核心理论这条大河之中。

最初，生态马克思主义看到了技术进步在资本主义制度下具有“双重性格”。判定技术的进步及其资本主义使用造就了生态危机。从宏观意义上说，科学技术从总体上推动了资本主义生产力的发展，进而推动整个资本主义在社会发展中处于领先地位。这也符合马克思关于生产力发展的学说；具体到科学技术的一个侧面，它作为一种发展武器被资本家利用，为资本家获取了源源不断的物质财富。然而，自然界却在不断膨胀的物质欲望中被逐渐吞噬，直至发出“呼喊与惨叫”。而后，危

机的新形式又将研究者引向了消费领域。并为危机确立了新的起点，批判资本主义畸形的、难以获得真正幸福的消费观。

技术的进步为资本主义在生产力的发展上提供强大动力，异化消费为其在消费诱导上即控制消费者的思想意识领域打下根基。然而，这些也都仅仅是资本主义生态危机产生的“辅助手段”，经过综合分析学者们发现这些“辅助手段”背后存在着一种共同力量——资本主义制度。由资本主义制度产生的内在矛盾，导致了其贪婪的本性，无限对外扩张、利润高于一切等等使得这一矛盾越发难以调和，最终酿成祸患。

这种历史的、逻辑清晰的演进过程，体现了生态马克思主义不懈探索的精神，也符合马克思主义所具有的与时俱进的理论品格。这种追求真理的精神最终使问题产生的原因得以浮出水面。对于各种理论研究它都是不可或缺的，也是马克思主义理论者所必备的基本素质。

3.1.3 对以往环境理论的重大突破

生态马克思主义较之于以往单纯研究生态保护和发起生态运动的各种理论、组织都有巨大进步。首先，生态马克思主义对生态危机根源的探讨演变过程已经大大超越了以往环境保理论。与传统环境保理论不同，生态马克思主义促成了生态学与马克思主义的结合形成一种新的学科交叉理论，这种结合本身就是一种伟大的创新。尽管在这一理论中并未涉及专业的环保知识，但是促进人与自然和谐相处的理念一直贯穿始终，并且能够从整个社会制度层面来深刻理解生态危机，比起单纯的环境保理论更加具有全局意识。同时也证明了马克思主义理论中对环境问题已经早有提及，却并未受到重视的事实。

其次，对于生态危机根源的理解较之于以往的环境保理论更为深刻。以往环境保理论主要是从人与自然关系角度去研究生态危机产生的原因，而生态马克思主义则是从资本主义制度以及产生于这种制度下的人与人之间的关系角度来进行剖析，指出这一系列危机与问题的产生都发源于这种制度。也正是基于这一深刻认识，生态马克思主义学者才最终提出变革现行社会制度，建立一种新型社会制度的有力见解。

最后，生态马克思主义的研究不只是停留在口号上，而是提出了对未来社会发展方向的具体设想，避免了使这种理论流于形式。以往的环境理论多是希望通过唤醒人类对于生态系统中其它成员的平等观念，来为外在于人的自然界争取一种平等生存在地球之上的权力，从而实现人类自身由“小我”到“大我”的高尚转变。但

是这种想要仅仅依靠道德手段来解决问题的方法在现实中是难以奏效的，道德作为一种观念而存在，它只能成为一种辅助手段，为上层建筑提供强大支持，而目前的生态问题绝不仅仅是观念上的问题。因此，生态马克思主义能够突破这一局限，并系统的提出了建设生态社会主义的社会理想是十分值得赞赏的。

3.2 生态马克思主义的理论局限性

生态马克思主义的研究者在理论研究过程中，提出了丰富多样的观点，其中不乏真知灼见，但是世界上没有完美无缺的理论，生态马克思主义也是如此。在它的发展过程中不可避免的产生了有待于继续探讨的理论问题和需要纠正的不合理观点。针对这一问题，笔者将生态马克思主义的理论局限性大致归纳为三个方面。通过认清其理论不足，来更加合理的借鉴和发展这一理论。

3.2.1 危机产生归因具有盲目性

在对生态危机进行归因的探索中，生态马克思主义不可避免的产生了一些片面甚至偏狭的观点。发现这些片面之处，有助于更好地学习和发展这一理论。

第一，生态马克思主义曾将生态危机归罪于科学技术的资本主义使用。他们认为，工业革命促进了技术的进步与革新，生产力翻倍增长，工厂数量猛增，同时技术上的飞速发展与具有贪婪本性的资本主义制度相结合造成了对人类的生存环境强烈侵扰，而在技术不甚发达的前资本主义社会这一问题则没有如此突出。虽然此时的生态马克思主义已经发现了技术的资本主义使用中“制度”危机的端倪，但却未能明确指出制度本身存在的危机，而是将其置于技术使用背后，因而未能找到真正的原因。

第二，在探寻生态危机根源的过程中，有学者将这个问题归因于意识观念领域。他们试图强制人们通过自我欲望的克制和幻想社会商品的有限性，以较高的思想境界提高消费的质和量的方法来解决生态危机。这种想法固然是好的，体现出一种高级伦理道德观念，但其通过控制自身意志来避免浪费的行为，需要个体付出极大意志努力才能实现。由于人与人之间存在个体差异性，在现实中很难实现这种多数人境界一致的状态。因此，将问题的解决仅寄托于提高思想境界的方法是行不通的。

生态马克思主义将危机根源归因于技术的资本主义使用以及资本主义的意识形态和价值观方面，而没有体察出危机的真正根源，他们没有看到这些被认为是原

因的现象的背后所隐藏着的资本主义制度的典型特征。这些特征最终将指引生态马克思主义学者们找到危机产生的真正根源。

3.2.2 危机解决方法具有片面性

由盲目的归因所形成的危机解决方案必然会偏离中心，只能部分的、暂时的使危机得以缓解而无法从根本上改变现状。

首先，生态马克思主义曾将探讨点聚焦于资本主义生产集中上。提出只有改变资本主义这种大规模集中生产的现状，才能缓解生态危机。而实现这一转变的外部条件是工业生产实行自动化与小规模技术相结合的混合生产形式。这种小规模的生产方式确实能够短暂的缓解生态危机，但从长远来看却会造成不必要的资源浪费，并且这种小规模技术生产的“小”的范围与程度是难于确定到具体比值的，在实践的控制度上也存在诸多难以把握之处。

其次，“期望破灭了辩证法”中提到的消费者对商品需求的破灭，笔者认为也仅能建立在研究者的美好愿望之上，在实际生活中很难找到这一理论实施的现实土壤。虽然这种理论对生态危机的分析已深入到消费领域，其希望通过控制消费来影响生产的想法也十分具有新意，但在现实生活中，在以工业增长为发展目的的资本主义社会中却很难实现这种自我克制。同时“期望破灭了辩证法”也难于被现代资本主义传统价值观所接受。

再次，一部分生态马克思主义学者希望通过自上而下的改良方法来解决资本主义生态危机。这种办法与试图用改良的办法解决资本主义经济危机有异曲同工之处。在不从根本上变革社会制度的前提下，其采取的各种措施都只能在一段时期对危机起到的“止痛”作用，当疼痛短暂消失之后新的、更大的痛苦又会到来。在这种恶性循环中危机不仅不能得到根治，反而会愈加深化。

3.2.3 未来社会设想具有空想性

从资本主义工业发展模式我们看到了其中的反生态本性，而要改变所有这些于生态发展不利的因素就必然要变革这种具有不可持续性特征的社会制度，生态马克思主义学者最终看清了这一点，进而提出了建立一种“生态社会主义”制度的观点。然而，对于生态社会主义的具体模式却无定论，实现这种社会制度的途径说法也不尽相同，其中暴力革命与改良主义是两种具有分歧的变革道路。

改良的生态社会主义的主张大致分为两类：一类是希望通过大力发展生产力，提高科学技术水平，来解决社会发展与生态破坏之间的矛盾。他们从微电子科技革

命中看到了未来社会的曙光，以为这种技术的巨大进步能够实现少投入而得到高产、高回报，但他们没有看到高科技产品的生产过程和操作过程中存在着同样提高了的总能源消耗率。另一类是希望通过对增长的极限的深刻认识，唤醒人们的生态自觉。通过实行从上到下的以计划为主导的社会主义，对生产等一切活动的严格管理，将资本主义从混乱无秩序的状态中解救出来。这种社会的实现还需要一个极为重要的现实基础，人类道德水平的极大提高和配合。第一种方法显然是费力不讨好的，有违节约资源的初衷。而第二种方法听起来乐观，但实践起来却又相当困难。人们道德水平的提高是一个十分缓慢的过程，道德水平的境界也很难达到全体一致的水平。对社会的各个方面都实行计划管理，也只能在人口较少的地区才有可能实现。因此，这两种方法在现实中都难以实施。

革命的生态社会主义道路主要是通过暴力手段推翻资本主义政权，重新建立新型社会制度的一种方法。对于这种方法生态马克思主义学者没有对革命方案以及革命的主要力量做具体分析，而是寄希望于通过生态理性价值观的传播这种与革命自相矛盾的手段实现革命，最终导致生态社会主义沦为乌托邦式的幻想。

通过分析可以看出，生态马克思主义对未来社会的设想缺乏切合实际的研究方案，其研究成果还有待进一步完善。通过阅读生态马克思主义学者的著述不难发现，他们对于未来社会如何从各个方面实现生态化、人性化、合理化还存在着认识上的缺失，而在事实上和理论上也没有可供借鉴的实现生态社会主义的发展思路。因此，他们只能在马克思关于未来社会主义的设想上寻找自己的答案。而无论选择何种方式都要考虑到本国具体国情。生态社会主义实现的政治依托最终在于一种合理的社会制度，就目前来看社会主义制度仍然是实现人与自然和谐相处发展目标的较为理想的选择。

3.3 生态马克思主义理论对中国生态文明建设的启示

通过综合分析，我们系统了解了西方学者在挖掘马克思、恩格斯生态思想的基础上阐发的新理论及其理论价值，并期望运用这些深入化的理论指导资本主义社会克服生态危机。那么要解决世界上最大的发展中国家——中国存在的生态问题，则需要作具体分析。党的十八大提出要“加强生态文明建设”，并从制度保障、监管体系、思想意识等方面做出了具体说明。这里的生态文明不仅仅停留在拯救自然层面，还要在构建生态化社会上下功夫。基于中国目前的生态建设目标，结合中国社会发展现状，笔者从生态马克思主义理论中得出以下四点有益启示：

3.3.1 继续坚持马克思主义理论的指导地位

首先，掌握马克思主义生态思想的理论精髓。通过对西方生态马克思主义的理论研究我们发现，这一理论是在充分吸收和借鉴马克思主义理论的基础上形成和发展起来的，通过重构、整合、再造而形成的一套主要针对于资本主义生态危机的理论体系。而中国与西方资本主义国家的情况又有所不同，中国的社会主义现代化建设本身就以马克思主义理论为指导，这就更有利于马克思主义理论发挥它的作用。中国要建立属于自己的，具有中国特色符合中国国情的生态马克思主义也需要我们像国外生态马克思主义学者那样回到马克思、恩格斯经典原著中去研究其理论精髓。

其次，运用马克思生态理论时结合中国实际。在研究生态问题时应当通过国际视角分析环境问题的发展历程，寻找其产生源头，同时结合国内形势综合分析，做到“知己知彼，百战不殆”。作为最大的发展中国家，中国同样承受着来自本国资源耗竭、生态破坏与发达国家危机转嫁的共同困扰。这比起发达国家环境治理的形势更为严峻和复杂。面对这样的局面，不慌不乱是我们首先要做到的。此外，坚定马克思主义立场则是中国长期不变的信念。同时也应注意到中国的环境问题产生的根源与资本主义国家有着本质的不同，中国工业生产的目的是为了攫取源源不断的利润而不是为了繁荣人民的生活，满足人们的生活需要。所以要解决这一问题也需要我们结合中国实际来制定适合相应的经济发展与生态保护战略。

最后，在马克思生态思想的基础上进行理论创新。这也是生态马克思主义所凸显的重要理论品质之一，是在探索解决中国生态危机道路中的必经阶段。在社会主义建设的道路中没有现成的理论作为指导，而只能摸着石头过河进行理论创新。同样在建设生态社会主义的过程中也没有可供使用的即成定理，因而需要不断通过理论与实践相结合的探索来实现新的理论创造。以马克思主义基本理论和生态思想为指导，创建有中国特色的生态社会主义理论同时也是中国生态文明建设的题中之义。中国的生态文明建设需新理论、新思维，这将为中国社会的发展注入新的生机与活力。

3.3.2 正确认识科学技术的作用，提高科学技术的创新能力

首先，正确认识科学技术的作用。在生态运动的各种思潮中，科学技术的发展和利用一直是一个具有争议性的问题。从哲学角度来看，一种事物本身并无好坏之分，而必须将其置于某种特定环境中加以分析，确定其性质。生态马克思主义认为

科学技术在被资本主义利用之后改变了自身性质，但科学技术的发展也给资本主义国家的人民带来了巨大利益，因此科学技术是一把双刃剑。作为社会主义国家的中国理应正视科学技术的作用，提高科技创新能力，才能最终实现自己的社会理想。

其次，中国面临的环境问题以及社会发展过程中存在的其它问题都需要科学技术的发展给予支持。中国还处于经济发展的上升期，发展生产力是至关重要的，尤其是作为第一生产力的科学技术的发展更是不容忽视。中国要解决目前面临的环境问题光靠政策引导是不够的，新能源的开发和利用，传统工业生产模式的转变都需要技术上的支持。经济基础决定上层建筑，社会主义制度需要强大的经济力量作为发展基础。科学技术的发达同时能够为思想领域带来新生，为一国的精神文明建设提供智力支持，从而提高人们的环保意识做贡献。

最后，处理好科学技术使用与保护自然环境的关系。在自然资源中一部分是短时间内可以再生的比如：阳光，而一部分则不能在短时间内生产出来比如：地下水、煤炭，石油等。因此，我们必须明确很多自然资源具有有限性，不能够无节制的开发。科学技术作为开发自然资源的工具，其在应用于生产实践的过程中大大提高了劳动生产率。但是，这并不代表人类能够无所顾忌的任意开发自然资源，由于无节制的开发能源资源造成能源储量减少，并引起全球气候恶化等一系列危害的实例说明了这一点。因此，只有正确利用科学技术，合理开发自然资源才能最终造福于人类。

3.3.3 积极引导合理消费

生态马克思主义曾将资本主义生态危机产生的根源归结在消费领域，指出资本主义社会存在异化消费现象。那么，反观发展中大国——中国是否存在同样的现象呢？答案是肯定的。为了解决这一问题，引导正确消费，中国还需在以下几个方面做出努力。

首先，正视中国在社会发展中所处的位置，引导人民树立正确消费观念。中国通过几十年的改革与开放、加入世界贸易组织等方式，积极推进本国发展与世界接轨。“洋快餐”、“洋服装”等商品被引入消费品市场，使中国民众不断感受到异域商品所带来的惊喜，消费观念也随之发生转变。尤其在居民购买力不断提高的情况下，洋货消费更是成为一种时尚而别具一番象征意义。据世界奢侈品协会的一份报告显示，中国奢侈品市场占全球份额的 28%，已经成为全球占有率最大的奢侈品消费国。

从浅层意义上看，这一报告表明中国通过三十多年的改革开放，经济发展取得

了长足进步，人民生活水平有了巨大提高，但仔细分析这些消费数据的深层含义，则能体察出这些现象背后暗含的消费者盲目、炫耀、浮躁的消费心理，更进一步反映出，在市场经济当道的社会主义制度下异化消费的难以避免。虽然中国近些年在经济发展上取得了一些成绩，但是仍然没有改变其作为发展中国家的事实。因此，人民必须时刻保持清醒，不要将消费变为奢侈浪费。消费是社会经济生活的一个重要环节，它能够满足人们对各种产品和服务的需求，但是无节制的消费需求则会对自然以及社会资源造成不必要的浪费，这与中国目前提倡的勤俭节约的生活作风是相背离的。

其次，合理利用“期望破灭的辩证法”和“稳态经济”的发展模式。针对资本主义的异化消费现象生态马克思主义曾提出“期望破灭的辩证法”和“稳态经济”的发展模式，而在资本主义制度下这两种设想都难以实现。中国是以社会主义制度为载体的国家，其在市场经济的发展上与资本主义有着很大不同。因而，在社会主义的现实土壤中能够提取出这两种思想的有益成分，推动经济发展和树立正确的消费观。“期望破灭的辩证法”的提出在于改变人们的幸福观，其初衷是希望人们为保护资源和生态环境做出观念上的转变。阿格尔曾说“人的真正幸福在于把自我实现的劳动与有意义的消费结合起来”，在社会主义中国也应积极倡导这种健康的生活观念，让这种观念世代传承下去；“稳态经济”提倡小规模生产，集约化管理，而中国多年来一直在为转变经济发展方式不懈努力，通过创新产品研发，重质量而非数量的生产方式提高产品的国际竞争力，这正与稳态经济提倡的小而精的发展方式相契合。

最后，实现消费方式的生态化，培养公民与自然和谐相处的高尚道德情操。人们看待问题、解决问题的方式影响人们的行动。在2013年的一月份中国北京等多地区遭受雾霾天气侵袭，持续多天的雾霾给人民的生产生活造成了诸多不便，尤其是对人的身体健康造成极大危害。从气象分析图中可以看到一条深褐色的“污染带”由东北向中部地区倾斜并穿越中国大部分地区，通过综合分析，发现这一恶劣天气产生的原因与中国以煤炭为核心的能源结构和汽车尾气排放不无关系。中国的工业以及居民生活能源供应基本以煤炭为主，这可以说是造成大气污染的主要因素。而随着近几年人民生活水平提高，私家车的保有量随之逐年大幅上升，中国人民在为摘去“自行车大国”的帽子而欣喜的同时，形成了一种以拥有私乘为豪，不愿步行以及乘坐公交车的消费心理。这种消费理念的存在促成了大气污染的又一“大杀

[加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991：P.496-497

手”的产生。它值得每一位中国公民反思、深思。树立正确消费观，采用符合生态自然规律的消费方式，尽量减少由于人类活动给自然造成的负担，应该内化于每一位消费者心中，付诸每一位消费者的行动中。

3.3.4 完善社会制度，避免制度危机

资本主义制度下存在的“双重危机”是其制度的先天产物，而中国是以马克思主义理论为指导的社会主义国家，可以通过合理利用这一制度所具有的独特优势，努力避免由制度不合理造成的重重危机。

首先，在经济层面上，抓住经济发展机遇并将其转化为自身发展的强大动力。“一种社会主义，如果不是预设其生产力的发展达到发达的工业经济的水平，那它就不是一种马克思主义的社会主义。”资本主义生产方式下的工业化，不是根本否定工业文明，也并不否定历史唯物主义。中国的经济发展目标、经济制度基础都与资本主义国家有着本质的不同，中国的发展不是为追求无尽的利润，而是为实现和谐社会而努力奋斗。同时中国作为社会主义国家，并且处于这一社会发展的初级阶段。中国需要发展，并且需要强大的物质基础作为实现未来社会发展目标的根本保障。因此，必须充分抓住这一战略机遇期，加快自身发展，只有在发展的基础上才能够在真正意义上实现人类与自然和谐相处，而共同发展才是最终的发展。

此外，还要发挥社会主义市场经济的特殊优势，促进经济与社会可持续发展，实现经济的包容性增长。江泽民同志曾经说过“我们搞的市场经济，是同社会主义基本制度紧密结合在一起的。如果离开了社会主义基本制度，就会走向资本主义。”

中国目前资源浪费、环境污染现象严重，极大影响了人们的生活质量。因此，需要各地方顺势而动，积极推进低碳经济、绿色经济、循环经济发展，以减少二氧化碳排放量，提高资源的使用效率。同时发展节能技术，加大科技投入，以绿色技术促进产业结构调整。

其次，在政治层面上，继续坚持走中国特色社会主义道路。社会主义制度具有有别于资本主义制度的优越性，能够利用强有力的宏观调控集中社会力量办大事。政府通过宏观调控，发挥好中央稳定大局的作用，对自然资源的开采和使用采取控制措施，严厉惩治破坏自然资源环境的行为。贯彻落实党的十八大关于生态文明建设的发展规划。各地方政府应当重视生态行政建设，积极引导全体人民行动起来加入到环境保护的队伍中。加强环境立法，将其作为辅助推进社会主义生态文明建设

[印]萨拉·萨卡.生态社会主义还是生态资本主义[M].张淑兰译.山东大学出版社, 2005: 336—337
江泽民文选(第一卷)[M].北京:人民出版社, 2008: 227

的手段。建立环境监督体系和问责机制,将环境污染扼杀在摇篮里,而不是陷入“环境问题罗生门”。加强与世界各国的交流与合作,积极借鉴国外有益经验。设置环境壁垒,避免生态危机全球化进一步扩大,警惕西方国家将本国污染集中产业转嫁到发展中国家,不要因为贪图一时之利而阻断亿万子孙发展之路。

再次,在文化层面上,培养公民的环保意识,树立“环境保护,人人有责”的环境保护理念。通过新闻媒体、社会宣传等多种渠道,向大众普及环境保护知识,将环境发展变化纳入国家教育体系,使保护环境成为公民的自觉行为,在全社会形成环境保护的良好氛围。引导人们改变不适应现代发展要求的传统生活观念,杜绝公款出行、公款吃喝以及由面子问题引起的“舌尖上的浪费”。使人口增长朝着良性化发展,避免“增长的极限”。引导人们树立正确价值观、幸福观,将实现人与社会和谐发展作为更高的人生追求。

最后,在社会层面上,充分调动各方面的积极性。重视发展自然之友、绿网、绿色家园环境保护中心等具有代表性的民间环保组织,这些组织是推动环境保护事业向前发展的重要力量。中国环境问题的解决需要全社会各行各业、各个组织群体以及个人加入到环境保护的队伍中来。对于广大人民群众来说,经济发展满足了个人的物质、精神生活需要,那么对于大自然的无私奉献我们是否也应该有所回报呢?环境的破坏与保护两个方面的事实告诉我们“不积小流,无以成江河”,中国是拥有 13 亿人口的大国,如果每个人都行动起来将个人的力量贡献于环保事业,对于整个世界的环境保护工作都会具有重要意义。

总之,由环境污染造成的生态系统失衡,资源无节制的开发,能源耗费大,生态破坏严重已经成为一个世界性的问题。这一全人类所共同面临的问题需要世界各国人民携起手来,共同承担保护人类生存环境的责任。在这一问题面前不分国籍、不分种族、无论穷富,所有人都有责任、有义务贡献出自己的力量。只有这样人类社会的可持续发展才有可能实现,才能不落为一句空话。最后,引用马克思、恩格斯的话作为对未来发展的期望“人在自然的发展中获得自身的发展、人与自然协调发展”。

结 束 语

生态马克思主义是从生态危机中诞生的理论，具有鲜明的时代特征。如今我们每一个人似乎都更加强烈的感受到环境恶化给社会生产和人民生活带来的巨大影响。为保卫人类共同的生存家园，世界各国都在采取积极行动，出台各种政策与措施，来打好这场环境保卫战，而各国由于发展情况各异，所应承担的责任也不尽相同。在客观方面，我们应当站在历史唯物主义哲学的高度来分析产生生态危机的根源，根据自身情况拿出相应对策，从政治、经济、文化、社会各个层面全方位展开环境保护工作，将环境保护落到实处；在主观方面，环境保护是每一个人的责任，不仅是中国也是世界各国人民的共同责任。各国人民都应提高环保意识，践行环保理念和职责，使地球母亲重新绽放笑脸。

本文试图通过分析西方生态马克思主义的理论发展，尤其是其对生态危机产生根源的把握，来寻求获得中国解决生态危机的理论与实践的启示，创建属于中国自己的生态马克思主义理论。对于目前生态危机日益加深的中国来说，急需一种符合自身国情的生态建设理论作为指导。西方马克思主义学者到马克思经典著作中寻找解决问题的答案，同样中国作为一个以马克思主义为指导思想的国家则更加有必要加强这方面的理论研究，到马克思主义理论中提炼其精华，将其应用到社会主义建设实践当中，真正发挥出社会主义的制度优势。

生态马克思主义由浅入深的理论发展过程告诉我们，在理论研究过程中应当保持清醒的头脑，对某种理论不能生搬硬套，而应当针对自身特点做具体分析。西方生态马克思主义学者将马克思主义理论应用于解决资本主义生态危机的思维方式同样值得我们学习和借鉴。中国的生态建设需要各方面长期坚持不懈的努力，最终才会实现由量变到质变的飞跃。

参 考 文 献

外文著作类：

- [1] Gorz Andre. Critique of Economic Reason [M].London and New York: Verso.1989
- [2] John Bellamy Foster. Ecology Against Capitalism [M]. Monthly Review Press. 2002
- [3] M. Begon. CR. Townsend and J. L. Harper, Ecology [M]. Oxford: Blackwell Publishing, 2006 : xi.
- [4] Gorz Andre .Ecology as Politics [M]. Boston : South End Press , 1980 : 21

中文著作类：

- [1] [加]威廉·莱斯.自然的控制[M].岳长龄、李建华译.重庆：重庆出版社，1993
- [2] [加]本·阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之中译.北京：中国人民大学出版社，1991
- [3] [美]詹姆斯·奥康纳.自然的理由[M].唐正东、臧佩洪译.南京：南京大学出版社，2003
- [4] [美]约翰·贝拉米·福斯特.生态危机与资本主义[M].耿建新、宋兴无译.上海：上海译文出版社，2006
- [5] [英]戴维·佩珀.生态社会主义：从纵深生态学到社会正义[M].2005
- [6] [日]岩佐茂.环境的思想——环境保护与马克思主义的结合处[M].北京：中央编译出版社，2006
- [7] [美]唐纳德·沃斯特.自然的经济体系—生态思想史[M].侯文惠译.北京：商务印书馆，1999
- [8] [美]戴利著.超越增长：可持续发展的经济学[M].诸大建，胡圣等译.上海：上海译文出版社，2006
- [9] [美]赫伯特·马尔库塞.单向度的人[M].张峰、吕世平译.重庆出版社，1988
- [10][美]埃利希·弗洛姆.健全的社会[M].欧阳谦译.北京：中国文艺出版公司，1988
- [11][美]马尔库塞.爱欲与文明[M].黄勇、薛民译.上海：上海译文出版社，1987
- [12][德]霍克海默，阿道尔诺.启蒙辩证法：哲学断片[M].渠敬东，曹卫东译.上海：上海人民出版社，2003
- [13][联邦德国]A.施密特.马克思的自然概念[M].欧力同，吴仲防译.赵鑫珊校.北京：商务印书馆，1988

- [14][印]萨拉·萨卡.生态社会主义还是生态资本主义[M].张淑兰译.山东大学出版社, 2005
- [15]马克思恩格斯选集第1、2、3、4卷[M].北京:人民出版社, 1995
- [16]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社, 2000
- [17]德意志意识形态[M].节选本.北京:人民出版社, 2003
- [18]江泽民文选(第一卷)[M].北京:人民出版社, 2008
- [19]21世纪议程[M].国家环境保护局译,北京:中国环境科学出版社, 1993
- [20]解振华.为了人与自然的和谐[M].北京:中国环境科学出版社, 2006
- [21]俞吾金,陈学明.国外马克思主义哲学流派新编,西方马克思主义卷(下册)[M] 上海:复旦大学出版社, 2002
- [22]刘仁胜.生态马克思主义概论[M].北京:中央编译出版社, 2007
- [23]王雨辰.生态地批判与绿色乌托邦[M].北京:人民出版社, 2009
- [24]曾文婷.“生态学马克思主义”研究[M].重庆出版社, 2008
- [25]刘思华.生态马克思主义经济学原理[M].人民出版社, 2006
- [26]解保军.马克思自然观的生态哲学意蕴[M].黑龙江人民出版社, 2002
- [27]张一兵,胡大平.西方马克思主义哲学的历史逻辑[M].南京:南京大学出版社, 2003
- [28]徐崇温.“西方马克思主义”论丛[M].重庆:重庆出版社, 1993

报刊类:

- [1] 王雨辰.生态辩证法与解放的乌托邦——评本·阿格尔的生态学马克思主义理论[J].武汉大学学报(人文科学版), 2006(2)
- [2] 王雨辰.福斯特的生态学马克思主义理论评析——生态唯物主义哲学的重建与生态政治哲学[J].马克思主义研究, 2006(12)
- [3] 陈食霖.当代西方生态学马克思主义生态危机理论评析[J].武汉大学学报(人文科学版), 2008(6)
- [4] 王雨辰.论威廉·莱斯的生态学马克思主义理论[J].南京社会科学, 2008(6)
- [5] 曾文婷.“生态马克思主义”的生态危机理论评析[J].北方论丛, 2005(5)
- [6] 王格芳.本·阿格尔的生态学马克思主义理论探析[J].山东师范大学学报(人文社会科学版), 2009(3)
- [7] 刘然.浅议生态学马克思主义[J].社会主义研究, 2003(2)

- [8] 崔文奎.人的满足最终在于创造性的生产劳动——生态学马克思主义者本·阿格尔的一个重要思想[J].山西大学学报(哲学社会科学版), 2008(1)
- [9] 彭学农.生产条件与第二重矛盾——论奥康纳的生态学马克思主义理论[J].自然辩证法研究, 2007(2)
- [10] 唐正东.生产条件的批判之维与当代资本主义的超越之路——詹·奥康纳的生态学马克思主义观及其评价[J].南京社会科学, 2007(6)
- [11] 王雨辰.文化、自然与政治生态哲学概论——评詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义理论[J].国外社会科学, 2005(6)
- [12] 陈永森, 黄新建.资本主义生态危机及其出路——评奥康纳的“生态危机理论”[J].科学社会主义, 2008(1)
- [13] 王雨辰.反对资本主义的生态学——评西方生态学马克思主义对资本主义社会的生态批判[J].国外社会科学, 2008(1)
- [14] 郭剑仁.探寻生态危机的社会根源——美国生态学马克思主义及其内部争论析评[J].马克思主义研究, 2007(10)
- [15] 唐正东.基于生态维度的社会改造理论——利比兹、奥康纳、福斯特的比较研究[J].马克思主义研究, 2009(1)
- [16] 康瑞华.生态危机与生态革命——福斯特对资本主义的生态学批判[J].马克思主义研究, 2007(4)
- [17] 夏鑫.试论佩珀的生态社会主义理论[J].社会主义研究, 2008(4)
- [18] 陈学明.“生态马克思主义”对于我们建设生态文明的启示[J].复旦学报:社会科学版, 2008(4)
- [19] 陈永森, 蔡华杰.资本主义世界生态问题的马克思主义视角——佩珀生态学的马克思主义论析[J].马克思主义与现实, 2008(5)
- [20] 穆艳杰.生态学马克思主义的生态危机理论分析[J].吉林大学:社会科学学报, 2009(4)
- [21] 崔永杰.资本主义制度是生态危机的真正根源——佩珀生态社会主义理论探析[J].东岳论丛, 2009(1)
- [22] 王雨辰.制度批判、技术批判、消费批判与生态政治哲学——论西方生态学马克思主义的核心论题[J].国外社会科学, 2007(2)
- [23] 吴宁.高兹的生态学马克思主义[J].马克思主义研究, 2006(8)
- [24] 吴宁.消费异化·生态危机·制度批判——高兹的消费社会理论理论析评[J].马克

思主义研究, 2009(4)

- [25]王雨辰.技术批判与自然的解放——评西方生态学马克思主义的技术观[J].马克思主义研究, 2008(4)
- [26]李世书.生态学马克思主义的科学技术观[J].自然辩证法研究, 2007(7).
- [27]解保军.安德瑞·高兹的“技术法西斯主义”理论析评[J].自然辩证法研究, 2004(7)
- [28]王世涛, 燕宏远. “生态学马克思主义”论析[J].哲学动态, 2000(2)
- [29]王雨辰.论生态学马克思主义的生态价值观[J].北京大学学报: 哲学社会科学版, 2009(5)
- [30]王雨辰.消费批判与人的解放——评西方生态学马克思主义对消费主义价值观的批判[J].哲学动态, 2009(1)
- [31]陈食霖.论西方生态学马克思主义对消费主义价值观的批判[J].江汉论坛, 2007(7)
- [32]王雨辰、郭建仁.北美生态学马克思主义对历史唯物主义的重构[J].学术月刊, 2006(4)
- [33]陈学明.在马克思主义指导下进行生态文明建设[J].哲学研究.江苏社会科学, 2010(5)
- [34]方时姣.马克思主义生态文明观在当代中国的新发展[J].学习与探索, 2008(5)
- [35]赵卯生、杨晓芳.阿格尔建构生态学马克思主义的四重维度[J].马克思主义研究, 2011(8)
- [36]滕振军.马克思主义生态文明思想及当代价值[J].世纪桥, 2008(16)
- [37]唐叶萍、傅如良.论马克思主义的生态文明观及其当代价值[J].求索, 2009(3)
- [38]彭秀兰.马克思主义理论及其当代价值[J].新疆社会科学, 2011(3)

学位论文类:

- [1] 马晓明.生态马克思主义的理论图式、价值追求与现实启示[D].博士学位论文, 吉林大学, 2010
- [2] 朱波.高兹生态学马克思主义思想研究[D].博士学位论文, 黑龙江大学, 2011 李炳辉.
- [3] 李娜萍.生态马克思主义的生态危机理论及其对中国生态建设的启示[D].硕士学位论文, 陕西师范大学, 2010
- [4] 郭爱芬.马克思主义生态观对构建和谐社会的启示[D].硕士学位论文, 南京理工

大学，2010

- [5] 曹宇.威廉·莱斯生态马克思主义研究[D]. 硕士学位论文，河南大学，2008
- [6] 杜世峰.福斯特的马克思主义生态价值观探析[D].硕士学位论文，山西大学，2008
- [7] 马莹莹.生态马克思主义的生态文明观[D]. 硕士学位论文，山东理工大学，2011
- [8] 崔霞.论奥康纳的“生态学马克思主义”[D].硕士学位论文，上海交通大学，2012
- [9] 陈慧.论福斯特对“物质变换裂缝理论”的重构[D]. 硕士学位论文，北京林业大学，2010
- [10]徐文福.生态马克思主义可持续发展观研究[D].硕士学位论文，福建师范大学，2010
- [11]谢倩倩.生态马克思主义需要理论的解析[D]. 硕士学位论文，黑龙江大学，2011

电子文献：

- [1] 新华网 <http://news.xinhuanet.com>2012年11月8日

致 谢

随着论文写作的结束，转眼已到了毕业的季节，每一个这样的夏季都在悄悄诉说离别的絮语。三年时光弹指一挥间，回想三年的研究生生活对我来说意义非凡。

我想感谢我的导师刘宁宁教授，从选题、修改到写作、再修改，直到论文完成她都耐心予以指导。在此期间，刘老师花费了大量的时间，付出了大量心血。刘老师特别注重知识的点滴积累，定期召开会议了解同学们的学习情况，提醒大家“业精于勤荒于嬉，行成于思毁于随”。她平静、温和的性格和严谨的治学态度、工作态度极大的影响了我。感谢您伴我走过三年研究生生活，传道、授业、答疑、解惑，在此，谨向恩师致以崇高的敬意和诚挚的感谢！

我要感谢时家贤老师、孟庆艳老师、王晓红老师、吕梁山老师，在我的论文写作过程中提出的诸多宝贵意见。同时要感谢马克思主义学院的其他老师，在学习和生活上给予我的指导，本文的顺利完成离不开你们的支持与帮助。感谢我结识的可爱的室友们以及马克思主义学院的同学们，在你们的身上我学到了许多宝贵的精神品格，激励着我不断向前。

我还要感谢辽宁大学给我走近你、了解你、读懂你的宝贵机会。从研究生一年级的理论学习到实践锻炼，到研究生二年级论文写作和各种学术活动，再到研究生三年级的各种考试和不同选择。虽然我羞于用饱满而厚重来形容这个重要的人生阶段，但也可以说自己度过了一段人生中最充实而有意义的旅程。

感谢我的家人对我的默默支持与付出，你们的支持是我不断前进的强大动力。希望我能不负父母的期望。祝愿大家身体健康，万事顺利，心想事成。

李 月

二 一三年五月

攻读学位期间发表论文以及参加科研情况

一、 发表论文、出版专著

1. “试述以政治社会化推动马克思主义大众化”，《理论与实践》，2012年10月，第一作者。
2. “高校基层干部增强政治意识的必要性及途径”，《华章》，2013年02月，第三作者。

二、 科研项目：

1. 青少年道德教育的社会支持系统研究，辽宁省教育科学十一五规划课题，GJ08DB021，参加者，本人承担研究报告的部分撰写工作，2011年10月结题；
2. 马克思主义经典名言通俗解读研究，2012年度辽宁省社会科学规划基金重点委托项目，L12WTA006，参加者，本人承担资料的收集与整理工作。



遼寧大學
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE